

Til kopimodtager

### **Screeningafgørelse for miljøvurdering i forbindelse med regulativrevision af Haller Å**

Viborg og Silkeborg Kommuner har som vandløbsmyndighed udarbejdet nyt forslag til vandløbsregulativet for Haller Å.

Myndigheden skal i henhold til Miljøvurderingsloven, træffe afgørelse om planer eller programmer medfører, at der skal udarbejdes en egentlig miljøvurdering. Viborg Kommune har derfor screenet forslaget til regulativ for Haller Å.

#### **Viborg Kommune har på baggrund af en screening (bilag 1) vurderet, at forslaget til nyt regulativ for Haller Å ikke vil kunne få væsentlig indvirkning på miljøet og derfor ikke er omfattet af kravet om miljøvurdering, da:**

- Der ændres ikke på vandløbet. Der fastlægges udelukkende pligter, rettigheder og opdateres med plangrundlag og gennemførte projekter.
- Vandløbet er ikke beliggende i et Natura2000 område.
- Det landskabelige udtryk og arealerne omkring påvirkes ikke.

#### **Lovgrundlag**

Bekendtgørelse nr. 4 af 03/01/2023 om lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sag nr. 1001446 vurderet at regulativer opfylder betingelserne efter miljøvurderingslovens § 2, stk. 1, nr. 1, litra a) og litra b). Eftersom betingelserne er opfyldt efter miljøvurderingslovens § 2, skal regulativet vurderes efter lovens § 8.

Såfremt en plan kun fastlægger anvendelse af mindre områder på lokalt plan eller angiver mindre ændringer i sådanne planer og der ikke er væsentlig påvirkning på internationalt naturbeskyttelsesområde gennemføres indledningsvis en screening ifølge bestemmelserne i § 10.

Efter miljøvurderingslovens § 10 skal myndigheden træffe screeningsafgørelse om, hvorvidt en plan efter bestemmelserne i lovens § 8, stk. 2, er omfattet af kravet om miljøvurdering, og myndigheden skal ved vurderingen inddrage de relevante kriterier i bilag 3 (i miljøvurderingsloven) og resultaterne af høringerne efter lovens § 32.

Processen efter § 10 benyttes da vandløbsregulativet for Haller Å kun udgør 5,6 km vandløbsstrækning i Viborg Kommune ud af et totalantal på omkring 470 km offentlige vandløb samt ca. 1000 km private vandløb. Derudover indeholder revisionen af vandløbsregulativet kun mindre ændringer der omhandler

**Dato: 18-12-2024**

Sagsnr.: 20/32710  
Sagsbehandler: vpflr

Direkte tlf.: 87 87 55 59  
Direkte e-mail: flr@viborg.dk

Side 1 af 12

præcisering af vandføringsevne og kontrolmetode. Selvom der på strækningen i Viborg kommune ændres fra en vandløbsvedligeholdelse til en vandløbspleje vurderes ændringerne kun at være af begrænset karakter. Derudover er der udarbejdet en væsentlighedsvurdering som konkluderer at regulativet ikke påvirker et habitatområdes gunstige bevaringsstatus væsentligt (bilag 4).

### **Regulativet**

Der er nedenstående foretaget en indledende vurdering i forhold til miljøvurderingslovens bilag 3, samt vurdering i forhold til en række miljøkategorier. Der henvises samtidig til redegørelsesdelen af regulativet for Haller Å.

Formålet med screeningen er at afklare, om der efterfølgende skal udarbejdes en egentlig miljøvurdering eller ej.

Det fremgår af vandløbslovens § 1, stk. 1, at loven har til formål at sikre, at vandløb kan benyttes til afledning af vand. Det fremgår videre af lovens § 1, stk. 2, at fastsættelse og gennemførelse af foranstaltninger efter loven skal ske under hensyntagen til de miljømæssige krav til vandløbskvaliteten, som fastsættes i henhold til anden lovgivning. Loven forudsætter dermed, at formålet om afledning af vand skal ske inden for rammerne af de miljømæssige krav til vandløb. De miljømæssige hensyn er først og fremmest fastsat ved miljømålene til vandløb (vandområdeplanerne), i habitatbekendtgørelsen og ved beskyttelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Det primære formål med regulativrevisioner er at få opdateret plangrundlaget og få indarbejdet de projekter der i tidens løb er gennemført.

Med regulativ ændres vedligeholdelsen af vandløbet til en vandløbspleje, da der ikke er væsentlige afvandingsmæssige hensyn. Herved kan det opleves at der oftere i sæsonen vil blive udført en pleje, men omfanget af det udførte arbejde vil være mindre.

Plejen ændres fra en årlig traditionel grødeskæring til at omfatte en gennemgang i maj måned samt op til to gennemgange med vandløbspleje, hvor den sidste termin især er rettet mod klargøring af gydebanker.

Der er foretaget høring af relevante myndigheder jf. miljøvurderingslovens § 32, stk. 1, nr. 1 i forbindelse med fremlæggelse af forslag til ny regulativ. Der er modtaget bemærkninger fra Fiskeristyrelsen.

Fiskeristyrelsen har haft forslaget til vandløbsregulativ i høring hos DTU Aqua som har svaret:

*DTU Aqua har gennemgået det fremlagte udkast til revideret regulativ for Haller Å. Der er tale om et vandløbsregulativ, som i vid udstrækning respekterer de skærpede miljøhensyn ved den nationale implementering af EU's vandrammedirektiv med henblik på at sikre god økologisk tilstand. I regulativets vedligeholdelsesbestemmelser tages der hensyn til vandløbsmyndighedens forpligtigelser i forhold til at sikre vandløbets målsætninger, herunder for fiskebestandene. Vandløbet tillades desuden at udvikle sig dynamisk, hvilket er en vigtig proces der kan medvirke til opretholdelse og genskabelse af en naturlig fysisk variation og dermed levesteder for en række vandløbsorganismer. På den*

baggrund kan DTU Aqua anbefale godkendelse af det fremlagte regulativforslag med følgende bemærkninger:

1. Af regulativets punkt 7.1 henvises til vandløbslovens § 69 vedr. 2 m dyrkningsfrie bræmmer. Med den seneste landbrugsform, har der siden 1. januar 2023 været krav om 3 m dyrkningsfrie bræmmer ved hovedparten af de danske vandløb. Dyrkningsfrie bræmmer langs vandløb har stor værdi for både de arter der lever i og omkring vandløbet samt for reduktion i udvaskning af næringsstoffer og erosion fra de ofte regulerede brinker. Af hensyn til kommunikationen med lodsejerne og ovenstående vigtige beskyttelseshensyn kan det derfor anbefales, at kravene om 3 m dyrkningsfrie bræmmer nævnes i regulativet.
2. I redegørelsesdelen henvises der til DTU Aquas forrige undersøgelser af Haller Å tilbage i 2012. DTU Aqua har senest undersøgt Haller Å i forbindelse med Planer for Fiskepleje i Karup Å i 2021. Det skal anbefales, at redegørelsesdelen opdateres med de nyeste resultater fra denne plan.

Fiskeristyrelsen er enig med DTU Aquas svar.

Ad 1) Viborg Kommune ønsker ikke at tilføje oplysninger om 3 meter bræmmer da det udelukkende omhandler et vilkår efter en landbrugsstøtteordning og således afhænger kravet om 3 bræmmer langs med Haller Å af om den enkelte landmand søger støtte. Fordi det er en ordning der søges hvert år kan udstrækningen af 3 meter bræmmer svinge fra år til år.

Ad 2) Viborg kommune tilretter redegørelsesdelen således at den nyeste viden fra DTU Aquas undersøgelser fremgår.

### **Offentliggørelse og klage**

Afgørelsen offentliggøres på kommunens hjemmeside <https://viborg.dk> den 18. december 2025 samtidig med fremlæggelse af nyt regulativforslag til endelig vedtagelse. Der er herefter fire ugers klagefrist på screeningsafgørelsen. Se klagevejledningen i bilag 2.

Denne afgørelse tilsidesætter ikke eventuelle servitutter og privatretlige aftaler. Der er med denne afgørelse ikke taget stilling til anden lovgivning.

Hvis der er spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig på tlf. nr. 8787 5559 eller mail [naturogvand@viborg.dk](mailto:naturogvand@viborg.dk).

Med venlig hilsen

Florian Rasmussen  
Biolog

### **Bilag:**

1. Screeningsskema
2. Klagevejledning
3. Regulativ for Haller Å, 2024
4. Væsentlighedsvurdering

### **Kopi til:**

- Miljøstyrelsen – national, [mst@mst.dk](mailto:mst@mst.dk)

- Miljøstyrelsen – lokal, [ojl@mst.dk](mailto:ojl@mst.dk)
- Slots- og Kulturstyrelsen, [post@slks.dk](mailto:post@slks.dk)
- Danmarks Naturfredningsforening – lokal, [dnviborg-sager@dn.dk](mailto:dnviborg-sager@dn.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening – national, [natur@dof.dk](mailto:natur@dof.dk)
- Dansk Ornitologisk Forening – lokal, [viborg@dof.dk](mailto:viborg@dof.dk)
- Dansk Botanisk forening Jylland, [dbf.oestjylland@gmail.com](mailto:dbf.oestjylland@gmail.com)
- Dansk Entomologisk Forening, [def@entoweb.dk](mailto:def@entoweb.dk)
- Dansk forening for rosport, [dffr@roning.dk](mailto:dffr@roning.dk)
- Dansk kano- og kajakforbund, [miljo@kano-kajak.dk](mailto:miljo@kano-kajak.dk)
- Danmarks Sportsfiskerforbund, [post@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:post@sportsfiskerforbundet.dk)
- Danmarks Sportsfiskerforbundet, [lbt@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:lbt@sportsfiskerforbundet.dk)
- Danmarks Sportsfiskerforbund lokal, [himmerland@sportsfiskerforbundet.dk](mailto:himmerland@sportsfiskerforbundet.dk)
- Danske Vandløb, [dv@danskevandloeb.dk](mailto:dv@danskevandloeb.dk)
- Friluftsrådet LimfjordSyd, [limfjordsyd@friluftsraadet.dk](mailto:limfjordsyd@friluftsraadet.dk)
- Viborg Museum, [oldtid@viborg.dk](mailto:oldtid@viborg.dk)
- Landboforeningen Midtjylland, [map@lmo.dk](mailto:map@lmo.dk)
- Ferskvandsfiskeriforeningen, [nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk](mailto:nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk)
- Fiskerikontrollen i Nykøbing Mors, [inspektoratvest@fiskeristyrelsen.dk](mailto:inspektoratvest@fiskeristyrelsen.dk)
- Skive-Karup Å lodsejere- og lystfiskerforening, Schneider Phillipsen, [schneider.philipsen@mail.dk](mailto:schneider.philipsen@mail.dk)
- KÅS, formand, Tom Sørensen, [tom@tmbs.dk](mailto:tom@tmbs.dk)
- Følgegruppen til regulativrevision
- Lodsejere langs med vandløbet

## Bilag 1: Screeningskema

Nedenfor er udfyldt screeningskema jf. bilag 3 og 4 i Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter.

<b>Planens nr. og navn</b>	Regulativ for Haller Å nr. 791-5.7
<b>Formål og omfang</b>	Revision af regulativet for Haller Å
<b>Dato for screening og screening udført af</b>	31. oktober 2024 Florian Rasmussen, Viborg Kommune
<b>Kan planen påvirke et natura 2000 område</b>	Nej. Se mere i væsentlighedsvurderingen bilag 4

	Ikke aktuelt/ Ikke indvirkning	Indvirkning	Væsentlig indvirkning (medfører miljøramart)	Ansvar: P=Plan, NV=Natur & Vand, V=Virksomhedsmiljø, TV=Trafik & Vej, B=Byggeri, PL= Planland, F=Forebyggelsesteam	Begrundelser/bemærkninger: Vurdering af de enkelte forhold mv. Checklisten har til formål at foretage en vurdering af, hvorvidt et forslag til plan eller program har væsentlige miljømæssige konsekvenser. Miljøkonsekvenserne kan være både positive og negative, og der skal tages hensyn til både kortsigtede, langsigtede, direkte og indirekte effekter. Der SKAL indskrives bemærkninger i alle felter som begrundelse for X'et.
<b>By- og kulturmiljø &amp; landskab</b>					
<b>Byarkitektonisk værdi</b>  F.eks. bystruktur, byprofil, byafgrænsning, visuel påvirkning, særlige hensyn, sammenhænge (eksternt og internt), skyggeforhold, vindturbulens ved høje bygninger, indbliksgener, arkitekturpolitik, boligmiljø, opholdsarealer/byrums placering og udformning (fx ift. tryghed), kommuneplanens retningslinjer om byerne mv.	X			P	Vandløbet ligger i det åbne land.
<b>Landskabsarkitektonisk værdi</b>  F.eks. Værdifuldt landskab, Kystnærhed, Geologiske interesser, Terrænformer, Visuel påvirkning.	X			P	Vandløbet ligger uden for kystnærhedszonen og geologiske interesseområder. Vandløbet ligger delvist inden for et udpeget bevaringsværdigt landskab, hvor det beskrives, at størstedelen af området er hedeslette, der gennemskæres af smeltevandsdalene - Kompedal og Haller Å-dalen.  Der ændres ikke på det landskabelige udtryk. Det vurderes, at regulativet ikke medfører en væsentlig påvirkning af den landskabsarkitektoniske værdi.
				PL	

<b>Kulturarv og arkæologiske forhold</b>  F.eks.: Værdifulde kulturmiljøer, Jordfaste fortidsminder, Kirkebyggelinie, Arkitektonisk og arkæologisk arv. Bevaringsværdige bygninger.	X		P	Vandløbet ligger uden for værdifulde kulturmiljøer. Der ændres ikke på det landskabelige udtryk.
			B	
			PL	
<b>Grønne områder og beplantning</b>  F.eks. Parkområder, landskabskiler, skov, værdifuld beplantning, og adgang til og bruges af disse områder. Medfører projektet indgreb i et grønt landskab/område?	X		P	Der ændres ikke på det landskabelige udtryk.
	X		NV	Ingen bemærkninger
<b>Naturbeskyttelse</b>				
<b>Dyre- og planteliv samt biologisk mangfoldighed</b>  F.eks. Ændringer i kvaliteten og omfanget af levesteder for planter og dyr. Fredede arter. Aktiviteter eller færdsel i naturen, der påvirker plante- eller dyrelivet.	X		NV	Haller Å er ikke beliggende i et natura2000 område. Ca. 5 km nedstrøms udløbet i Karup Å ligger Natura 2000 habitatområdet nr. 40 – Karup Å. Området er specielt udpeget på grundlag af en væsentlig tilstedeværelse af følgende naturtyper og arter: Våd hede, tør hede, surt overdrev, tidvis våd eng, hængesæk og rigkær samt grøn kølleguldsmed.  Der er ingen fredninger langs med eller i nærheden af den offentlige del af Haller Å. Der er en fredning på den øverste private del af vandløbet i forbindelse med bevaringen af Hærvejen. Denne fredning vurderes dog ikke at have indflydelse på vandløbet.
<b>Naturbeskyttelsesinteresser</b>  F.eks. §3- sø, -mose, -overdrev, -å, beskyttede jord- og stendiger, vandhuller, skovbyggelinie, sø- og åbeskyttelseslinie, strandbeskyttelseslinie, naturområder og økologiske forbindelseslinjer.	X		NV	Haller Å er beskyttet efter Naturbeskyttelseslovens § 3. Langs hele vandløbet er der registreret § 3 beskyttede naturtyper i form af mose, eng, hede, overdrev og søer. Regulativet har ikke nogen betydning for de beskyttede naturtyper, da der ikke sker væsentlige ændringer.
	X		PL	Vandløbet er ikke omfattet af åbeskyttelseslinje. Haller Å er omfattet af Skovbyggelinje. Skovbyggelinjens formål er at sikre skovens værdi som landskabelementer samt opretholde skovbrynene som værdifulde levesteder for plante- og dyrelivet.

				Regulativet har ingen betydning for disse beskyttelseslinjer.
			P	En mindre strækning omkring vandløbet er udpeget som økologisk forbindelse. Regulativet vurderes ikke at have betydning for denne udpegning.
<b>Naturgenopretning og –pleje</b> F.eks. indgreb i beskyttede vandløb, lavbundsarealer eller potentielle vådområder.	X		NV	Der ændres ikke på vandløbet. Der fastlægges udelukkende pligter og rettigheder.
<b>Skovrejsning</b> F.eks. skabes eller fjernes der skov?	X		P	Ikke relevant
			PL	
<b>Miljøforhold</b>				
<b>Luft</b> F.eks. luftforurening fra trafik og virksomheder. Er placeringen påvirket af luftforurening fra omgivelserne? Nærhed til landbrug?	X		V	Ikke relevant
<b>Lys og/eller refleksioner</b> F.eks. Bygningsoverfladers, belysnings, skiltes, trafik anlægs og køretøjers påvirkning i forhold til naboer og trafikanter.	X		P	Ikke relevant
	X		TV	Ikke relevant
<b>Jord</b> F.eks. Kortlagt jordforurening, Påvirkning af inde-/udeklima. Jordens overflade, anvendelighed, dyrkningsværdi. Nedsivning i jorden. Vind- eller vanderosion.	X		V	Ikke relevant
<b>Grundvand</b> F.eks. Afstand til vandforsyningsanlæg/ -boringer. Risiko for nedsivning af forurenende stoffer. Drikkevandsforsyning/reserver.	X		NV	I basisanalysen 2015-2021 løber Haller Å i et område med drikkevandsinteresser, men området er ikke udpeget som nitratfølsomt. Den nedre del af vandløbet, ligger i et område med dybe grundvandskomster med god kvantitativ og kemisk tilstand. Haller Å løber gennem regionale grundvandsforekomster, som har ringe kvantitativ tilstand, men god kemisk tilstand. I vandområdeplanen 2021-2027, er den kvantitative tilstand stadig vurderet til at være god. Der er ikke foretaget nogen vurderinger af de terrænære eller dybe grundvandsforekomster ved Haller Å.
<b>Oversvømmelse og erosion</b> Er området udpeget som et område der kan blive udsat for oversvømmelse og erosion	X		NV	Det skal understreges, at nærværende regulativ ikke medfører sikring mod oversvømmelser, men blot at risikoen

(planloven §11a, stk. 1, nr. 18)?					for oversvømmelser i den grødefri periode ikke forøges.
<b>LAR</b> Rummer området muligheder for at aflede regnvand via LAR (lokal afledning af regnvand)?	X			NV	Vandløbet afleder helt naturligt overfladevand.
<b>Overfladevand</b> F.eks. udledning af organiske, uorganiske, toksiske stoffer til søer/vandløb,	X			NV	I vandområdeplan 2021-2027 fremgår det, at Haller Å har miljømålet god økologisk og kemisk tilstand.
<b>Udledning af spildevand</b> F.eks. mængde, betydning for recipient, renselanlægs kapacitet.	X			NV	Miljøbeskyttelseslovens kapitel 4 fastsætter kravene til udledning af spildevand til vandløb. Når udledningstilladelser gives, skal den hydrauliske belastning af vandløbet vurderes, således at udledninger ikke giver anledning til uønsket erosion eller oversvømmelse af de vandløbsnære arealer. Da Haller Å løber i natur- og græsningsområder uden urbane områder, er der ingen udpegninger i henholdsvis spildevandsplan for Silkeborg eller Viborg Kommuner og ingen andre udpegninger, som kræver opmærksomhed i forhold til nærværende vandløbsregulativ.
<b>Støj og vibrationer</b> F.eks. støjpåvirkning af omgivelserne. Er placeringen påvirket af støj fra omgivelserne? Trafikstøj!	X			V	Ikke relevant
	X			TV	Ikke relevant
<b>Lugt</b> F.eks. udledning af stoffer der giver lugtgener. Er placeringen påvirket af lugtgener fra omgivelserne?	X			V	Ikke relevant
<b>Brand, eksplosion, giftpåvirkning</b> Jf. f.eks. Risikobekendtgørelsen.	X			V	Ikke relevant
				B	Ikke relevant
<b>Trafik og transport</b>					
<b>Sikkerhed/tryghed</b> F.eks. ulykkesforebyggende tiltag, trafiksikkerhed, synlighed fra bebyggelsen til veje, stier og parkering (tryghed)	X			TV	Ikke relevant
<b>Trafikafvikling/-kapacitet</b> F.eks. tilgængeligheden til området med bil, offentlig transport og for cyklende og gående. Øget trafikmængde?	X			TV	Ikke relevant
<b>Ressourceanvendelse</b>					



<b>Arealforbrug</b> F.eks. antal boliger pr. hektar, byfortætning, inddragelse af jomfruelig jord, kommuneplanens retningslinje om landbrug	X			P	Mod nord fra Sangildvej til udløb i Karup Å, er der udpeget områder med planlagt lokalisering for fælles biogasanlæg, og det samme er der syd for vandløbet mellem Sangildvej og Vallersbækvej. Men selve vandløbet og dets ådal ligger ikke i de udpegede områder.
<b>Energiforbrug</b>	X			P	Ikke relevant
<b>Vandforbrug</b>	X			NV	Ikke relevant
<b>Produkter, materialer, råstoffer</b>	X			V	Ikke relevant
<b>Affald</b> F.eks. Genanvendelse. Forøgelse af affaldsmængde. Transport af miljøfarlige stoffer.	X			V	Ikke relevant
<b>Befolkning og sundhed</b>					
<b>Social aktivitet</b> F.eks. sikrer planen tryghed – både generelt og i forhold til opholdsområder herunder overskuelighed, belysning mv.? Skabes fysiske samlingssteder og sikres adgang til faciliteter?	X			F	Ikke relevant
<b>Fysisk aktivitet</b> F.eks. sikres rekreative områder og faciliteter og skabes gode adgangsforhold hertil? Fremmes aktiv transport? mv.	X			F	Ikke relevant
<b>Social lighed i sundhed</b> F.eks. mangfoldighed, sikres lige adgang, fremmes aktivt medborgerskab? mv.	X			F	Ikke relevant
<b>Sol/skygge</b> F.eks. skyggevirksomheder fra bebyggelse mv.	X			P	Ikke relevant
<b>Vind</b> F.eks. ændringer i vindpåvirkninger mv.	X			P	Ikke relevant
<b>Sårbare grupper</b> F.eks. handicappede, tilgængelighed for alle?	X			P	Ikke relevant
				F	Ikke relevant
				B	Ikke relevant
<b>Sammenfatning</b>					
	Samt lige	0	0		Sammenfatning af antal krydser i hver kategori.
<b>Behov for miljøvurdering</b>					
	Nej		Ja		Bemærkninger
	X				

## Konklusion

På baggrund af screeningskemaet samt redegørelsesdelen for regulativet for Haller Å vurderes det ikke nødvendigt at udarbejde en egentlig miljøvurdering.

## **Bilag 2: Klagevejledning**

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet og klagefristen er 4 uger fra afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsesdatoen.

Afgørelsen efter vandløbsloven kan påklages af:

1. Den, afgørelsen er rettet til
2. Enhver, der må have en individuel, væsentlig interesse i afgørelsen
3. En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker (jf. vandløbslovens §84).
4. Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
5. Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
6. Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Såfremt der bliver klaget over afgørelsen, må den ikke udnyttes medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet opretholder afgørelsen. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dog i særlige tilfælde ophæve denne opsættende virkning.

Klager kan indsendes via klageportalen, som du finder et link til på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside: [www.nmkn.dk](http://www.nmkn.dk). Her kan du også læse mere om klagenævnets sagsbehandling. Klageportalen kan også findes på [www.borger.dk](http://www.borger.dk) og [www.virk.dk](http://www.virk.dk), hvor du kan logge på med MIT-ID.

Klagen sendes via klageportalen til Viborg Kommune. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for kommunen i klageportalen.

Klagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om klageportalen. Hvis du på grund af særlige forhold ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til kommunen, som har truffet afgørelse i sagen. Kommunen videresender herefter anmodningen til klagenævnet, som afgør, om anmodningen kan imødekommes.

### Gebyr

Det koster et gebyr at klage over afgørelsen. Gebyrets størrelse er pr. 1. februar 2017 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer.

Klagegebyret opkræves af Nævnenes Hus. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved giroindbetaling. Gebyr skal indbetales inden for en fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Gebyret tilbagebetales, hvis:

1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2. klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3. klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for at efterkomme afgørelsen som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis:

- der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førstestansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- klager trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Spørgsmål om betaling og tilbagebetaling af gebyr afgøres af Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Nævnets afgørelser kan ikke anbringes for anden administrativ myndighed.