Bilag nr. 2:
Notat med behandling af høringssvar fra forudgående offentlighed

Forslag til lokalplan nr. 448 for et aktivitetsområde og almene formål ved Søndersøs Østbred i Viborg (White Water Viborg) samt forslag til tillæg nr. 36 til Kommuneplan 2013 – 2025.

Der har været gennemført forudgående offentlig høring fra den 4. juni til den 2. juli 2014.

Der har den 19. juni 2014 været afholdt et borgermøde på Gymnastik- og Idrætshøjskolen i Viborg.

Forslag, ideer og bemærkninger
I offentlighedsperioden er der kommet 7 forslag, ideer og bemærkninger til den kommende planlægning.
Efter høringsperioden er der kommet 1 bemærkning fra projektejerne og medunderskrivere.

Nr.	Part	Dato
(1)	Jeppe Bo Nielsen, Enghavevej 7, 8850 Bjerringbro	25.06.2014
(2)	Viborg Stiftsøvrighed	25.06.2014
(3)	Viborg Fiskeriforening, v/fmd. Jørn Kristensen	26.06.2014
(4)	Danmarks Naturfredningsforening afd. Viborg, v/fmd. Vagn Dissing	01.07.2014
(5)	Anne Vibild, Teglgårdsvej 22, 8800 Viborg	01.07.2014
(6)	Enhedslisten v/Liz Dueholm	02.07.2014
(7)	Birgitte Haahr, Nygårdsvej 17, 8000 Viborg	02.07.2014
(8)	Viborg Innovationsfond samt medunderskrivere fra Gymnastik- og Idrætshøjskolen, Mercantec, FDF Overlund og Bjergsnæs Efterskole	03.07.2014 (efter høringsfrist)

Forslag, ideer og bemærkninger fremgår af skemaet på næste side. Heraf fremgår desuden en vurdering af, om disse giver anledning overvejelser i forhold til planlægningen.

Hver bemærkning behandles efter følgende skabelon:
Resumé af bemærkningen i venstre spalte og administrationens vurdering af, om bemærkningen kan indarbejdes i planlægningen i højre spalte.

Ved Økonomi- og Erhvervsudvalgets behandling af sagen, vil notatet med høringssvar blive offentliggjort på www.viborg.dk. Link til Økonomi- og Erhvervsudvalgets beslutning samt notat med høringssvar vil fremgå af følgebrev, der sendes til dem, der er kommet med forslag, ideer og bemærkninger til planlægningen.

Nr.	Part	Forslag, ideer og bemærkninger	Konsekvens for planlægning
1	Jeppe Bo Nielsen Enghavevej 7 8850 Bjerringbro jeppe@natouren.dk	Foreslår at WWV placering ved Tange og indarbejdes i en naturpark med andre friluftsaktiviteter, kultur- og naturoplevelser. Tange Sø er et vandenergilager og der kan etableres et omløb på ca. 2,3 km, som skitseret af Miljøministeriet i 2002. Et samlet projekt i Tange kan forene de gode kræfter bag WWV med andre interessegrupper.	Forvaltningen vurderer, at der kan være god synergi i at kombinere WWV med andre projekter, og energimæssigt kan det være en fordel at udnytte vandets naturlige højdeforskel til projektets driftsfordel. En foss kræver dog større terrænforskel end en fiskepassage. Det vil kræve en nærmere vurdering, om det kan realiseres i sammenhæng med Byrådets øvrige prioriteringer i forhold til Tange Sø og Gudenåen. Forvaltningen har tidligere drøftet en placering i Tange med projektejerne. De er ikke interesserede i en placering uden for Viborg by. Byrådet har tidligere besluttet og meddelt Staten vedr. Tange Sø: • *At det er en grundlæggende forudsætning for Viborg Kommune, at Tange Sø ønskes bevaret i sin nuværende form og omfang* • *At Byrådet vurderer, at de mange forskellige interesser ikke nødvendigvis udelukker hinanden* • *At Byrådet anbefaler, i den videre proces, at tilstræbe en både-og-løsning, som tilgodeser flest mulige interesser* • *At staten i det videre arbejde også inddrager de bemærkninger og den viden, Viborg Kommune har genereret under borgerinddragelsen.* - jf. BR-beslutning 23.11.2011 (sag nr. 280) om høringssvar til vandplanerne og BR 25.09.2013 (sag nr. 14) om ophævelse af Tangelov.

Nr.	Part	Forslag, ideer og bemærkninger	Konsekvens for planlægning
2	Viborg Stiftsøvrighed Att.: Dorthe Pinnerup dp@km.dk	Viborg Stiftsøvrighed har ikke yderligere bemærkninger til emner i miljøvurderingen.	Viborg Stiftsøvrighed er hørt fordi WWV ligger på kanten af kirkebyggelinjen til Asmild Kirke. Forvaltningen har vurderet, at projektet ikke vil påvirke denne udpegning, idet der ikke bygges over 8,5 meters højde. Emnet vil ikke indgå i miljørapporten. Bemærkningen giver ikke anledning til ændringer.

Nr.	Part	Forslag, ideer og bemærkninger	Konsekvens for planlægning
3	Viborg Fiskeriforening v/fmd. Jørn Kristensen Øster Teglgårdsvej 1 8800 Viborg mail@vibfisk.dk	Mener ikke, at projektet hører hjemme i Søndersø. Søndersø er en rekreativ perle, og projektet vil støje og påvirke dyreliv. Frygter for fiskeyngel, særligt sandart og ål. Den europæiske ål er truet og udsættes årligt i Søndersø (20.000 ål/år). Sandart gyder netop langs østbreden af Søndersø. 6 mm risteafstand er ikke nok til at holde fiskeyngel ude af banen. Der indtages store vandmængder (4.000 m³ i løbet af 15 min). Fiskeriforeningen vurderer, at projektets positive effekt i form af iltning af Søndersøs vand ikke er relevant. Søndersø har 60-100% iltmætning i dag.	En vis påvirkning af fisk og dyreliv i og omkring Søndersø kan ikke undgås. Forvaltningen har stillet kravet om 6 mm risteafstand ift. fiskeyngel, da dette svarer til kravet ved dambrug. Forvaltningen vurderer, at denne afstand er passende ift. påvirkning af fiskemiljøet i Søndersø. Emnet foreslås belyst i VVM-redegørelsen.

Nr.	Part	Forslag, ideer og bemærkninger	Konsekvens for planlægning
4	Danmarks Naturfredningsforening afd. Viborg v/fmd. Vagn Dissing Nørresøhøjen 19 8800 Viborg viborg@dn.dk	DN anerkender Byrådets beslutning om, at projektet kræver VVM-redegørelse, men opfordrer kommunen til at undersøge konsekvenserne af projektet nøje og overveje alternative placeringsmuligheder. De stiller spørgsmål ved det kunstige i projektet: - at anlægget er afhængigt af løft af store vandmasser og stort energiforbrug (1.600 kr/driftstime). - at slutbassinnet er et fremmedelement i Søndersø. Det bør placeres inde på land som Sønæs-projektet. - at anlægget vil henligge som en tom beton-kanal i 90% af tiden DN giver udtryk for betænkelighed ift driftsøkonomi og ansvar, særligt hvis der etableres andre anlæg i Danmark.	Projektets driftsøkonomi er beskrevet forholdsvis grundigt i business-casen (bilag 3 til Byrådets møde 30. april 2014, sag nr. 3), men under forudsætning af, at der ikke etableres konkurrerende anlæg i Danmark. Det har ikke været muligt at indhente nærmere oplysninger om status for de tilsvarende projekter i Holstebro og København. Projektejerne vurderer, at et slutbassin på land vil blive meget stort i volumen og svært at etablere på det skrånende terræn. Projektet vil være tømt for vand i hovedparten af vinterhalvåret og når projektet ikke er i drift. Projektejerne vil udforme betonbanen så naturlig som mulig og så den kan bruges til andre formål (f.eks. skatere) i tømt tilstand. Det økonomiske ansvar for projektet og evt. fjernelse af anlægget ved ophør ligger umiddelbart hos Foreningen White Water Viborg. Hvis/når aktiviteterne af den ene eller anden grund ophører, skal anlægget fjernes. Såfremt der er tvivl om foreningens økonomi kan man stille krav om bankgaranti (el. lign.) for denne udgift. Prisen for en sådan garanti vil indgå i den samlede økonomi for projektet.

Nr.	Part	Forslag, ideer og bemærkninger	Konsekvens for planlægning
5	Anne Vibild, Teglgårdsvej 22 8800 Viborg annevibild@gmail.com	Mener ikke, at Byrådet bør gå videre med et projekt, der både forringer naturværdier ved Søndersø og øger CO2-belastningen betragteligt. Strømforbruget på 0,5-1 MW pr. år svarer til energiforbrug fra 150-200 husstande eller 400 el-biler pr. år. I en tid med klimaforandringer på dagsordenen, trækker projektet i den forkerte retning.	Forvaltningen bemærker, at projektets energiforbrug er meget stort. Dette på grund af løft af store vandmængder. Alternative forsyningsformer som f.eks. solceller har været drøftet, men er ikke realistisk til et projekt med så stort forbrug.

Nr.	Part	Forslag, ideer og bemærkninger	Konsekvens for planlægning
6	Liz Dueholm Enhedslisten lizdueholm@hotmail.com	Mener, at projektet bør opgives og planlægningsarbejdet indstilles. Fordebatten burde have stillet spørgsmål ved, om der overhovedet skal etableres en kunstig fos ved Søndersø. Er imod, at der etableres en kunstig fos ved Søndersø. Søndersø har ro, stilhed og store landskabelige kvaliteter, som bør bevares. Kommunens penge, naturarealer og ressourcer bør anvendes bedre i en tid med nedskæringer på budgettet. Energiforbruget er voldsomt og i modstrid med Kommunens grønne profil. Rafting-anlæg bør placeres, hvor der er et naturligt terrænfald, f.eks. i Holstebro eller ved Tange.	Forvaltningen er enig i, at projektet er placeret på et landskabeligt meget følsomt sted i Nordisk Park og ved Søndersø, jf. bilag 5 til Byrådets møde 30. april 2014 (sag nr. 3). Byrådet prioriterer kommunens ressourcer. Se også bemærkninger til part nr. 4 og 5.

Nr.	Part	Forslag, ideer og bemærkninger	Konsekvens for planlægning
7	Birgitte Haahr Nygårdsvej 17 8000 Viborg birgitte.haahr@stab.rm.dk	Er stærkt bekymret over oplægget. Stiller spørgsmål ved den visuelle, støj- og naturmæssige påvirk ning. Søndersø har mange daglige brugere. Kommunen bør ikke støtte et energiforbrugende projekt som dette, der bruger 2.000 kr/time i strøm. Der er kun få brugere. Kommunen bør finde andre måder at profilere sig på.	Forvaltningens bemærkninger vedr. det visuelle, støj og natur – se part 4, 5 og 6. Korrekt, at der kun er få hundrede brugere i dag, men dette kan udvikle sig med projektet. Projektejerne forventer 10.000 besøgende det første år, stigende til 20.000 besøgende fra år 5 (svarende til niveauet for Viborg Museum i dag).

Nr.	Part	Forslag, ideer og bemærkninger	Konsekvens for planlægning
8	Viborg Innovationsfond m.fl (Inge Bak, Kirsten Holmgaard, Ejner Bank Andreassen, Troels Aamand, Claus Bo Andreasen). ib@viborginnovationsfond.dk	Understreger, at det vil være særdeles positivt for området at etablere anlægget, fordi: • det er en ny aktivitet til kursister, elever m.fl • placeringen er i gå/cykelafstand for uddannelsesinstitutioner • samarbejde med Gymnastik- og Idrætshøjskolen styrker drift/pasning af anlægget • turismen i Kommunens hovedby styrkes • positivt ift. fokus på sport og sundhed • passer godt til Viborgs øvrige aktiviteter • projektet vil blive et "fyrtårn" – der findes ikke andre tilsvarende anlæg i Norden og kajaksport er i stor fremgang i Danmark. Projekterne og medunderskrivere ser frem til det videre forløb med at udvikle White Water Viborg.	Bemærkningerne er indsendt efter høringsfristens udløb og er en understregning af projektejernes ønske om at gennemføre projektet og vise opbakning fra andre uddannelsesinstitutioner. Forvaltningen har forståelse for, at der er god synergi i at placere funktionen tæt på andre uddannelsesinstitutioner ift. drift, men projektet vil påvirke naturoplevelsen i området. Turisme-potentialet er svært at vurdere. Bemærkningen giver ikke anledning til yderligere kommentarer til projektet.

Samlet vurdering
Flere bemærkninger beder om at genoverveje placeringen og den landskabelig påvirkning – herunder mulighed for placering ved Tange Sø.
Energiforbruget ved projektet er stort og klimamæssigt en udfordring.

Planområdet, Teknik & Miljø/14.08.2014/AV

White Water Viborg i naturpark ved Tange

Indlæg til debatten om etableringen af et white water anlæg ved Viborg Gymnastikhøjskole.

Der er prisværdigt, at der i Viborg er ildsjæle og innovative personer der forsøger at realisere projektet White Water Viborg. Et sådant engagement fortjener opmærksomhed og støtte fra kommunen m.fl. Det er vigtigt at holde fast i de gode kræfter og idéer, der er mobiliseret omkring White Water Viborg.

I de kommende år skal Viborg Kommune finde en løsning på forholdene vedr. vandgennemstrømningen ved Tangeværket. Det er overvejende sandsynligt, at der skal etableres et kort omløb (ca. 2,3 km) ved Tangeværket. Jeg vil gerne foreslå at personerne bag White Water Viborg og Viborg Kommune også ser på en naturpark ved Tange som en mulighed for white water aktiviteter.

I den sydlige del af Viborg Kommune, små 18 km fra Gymnastikhøjskolen, ligger Tange Sø og Tangeværket. Her finder man ikke aktører med skabertrang, der er fundamentet for alle gode projekter, men her eksisterer et vandenergilager i Tange Sø med en vandsøjle på op til enorme 50 kubikmeter/sek. Et potentielt vandenergilager der kan kanaliseres gennem en naturpark med mangfoldige friluftsaktiviteter, kultur- og naturoplevelser.

Mulige tekniske data for omløbet

- Anlægget etableres med udgangspunkt i skitseprojektet model 3, udarbejdet af Miljøministeriet febr. 2002.
- Fosset forløber fra Tange Sø til Gudenåen ved Tangeværket.
- Længde på omløbet: 2,3 km.
- Faldhøjden: ca. 10 m.
- Vandføring: 5 – 40 m3/sek.
- Vandfordeling: 10-30% af Gudenåens aktuelle vandføring.
- Samlede projektudgifter: ca. kr. 40 mio.

Det vil være muligt at skabe et naturprojekt ved Tange der kan tilfredsstille de fleste interessegrupper:

- Tange Naturpark
- White Water Viborg
- EU´s vandrammedirektiv
- Bevarelse af Tange Sø
- Et funktionsdygtigt Tangeværk

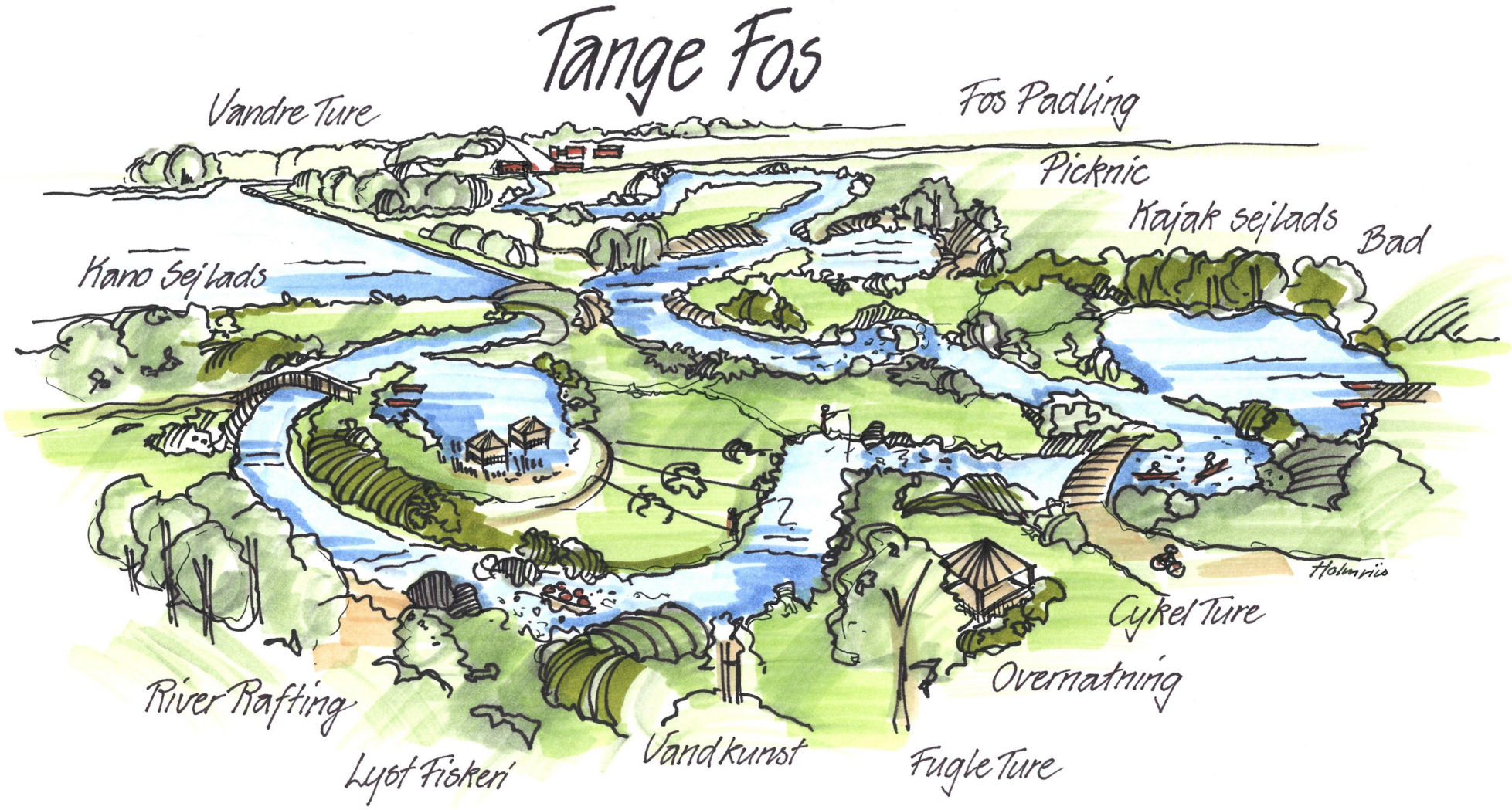
En naturpark ved Tange kræver at alle involverede parter er parate til at indgå kompromisser, men rammerne er bestemt tilstede til at skabe et vildt, smukt og miljøvenligt projekt. Et projekt der bestemt skal inkludere White Water Viborg.

Jeppe Bo Nielsen
Enghavevej 7
8850 Bjerringbro



Skitseprojektet model 3, udarbejdet af Miljøministeriet febr. 2002




Tange Fos
Vandre Ture
Fos Padling
Picknic
Kajak sejlads
Bad
Kano Sejlads
Holmriis
Cykel Ture
Overnatning
River Rafting
Lyst Fiskeri
Vandkunst
Fugle Ture

Anette Vinther

Fra: Dorthe Pinnerup <DP@KM.DK>
Sendt: 25. juni 2014 15:24
Til: Anette Vinther
Emne: SV: Scoping (miljøvurdering) af lokalplan 448 i Viborg Øst - White Water

Kære Anette Vinter,

Stiftsøvrigheden har ikke umiddelbart bemærkninger til indgåelse i miljøvurderingen af lokalplan 448 og kommuneplantillæg nr. 36.

Vi afventer modtagelse af nedennævnte.

Med venlig hilsen

Dorthe Pinnerup
Juridisk specialkonsulent

Fra: Anette Vinther [mailto:anp@viborg.dk]
Sendt: 18. juni 2014 08:01
Til: nst@nst.dk; kjy@nst.dk; vibmus; Viborg Stift; naturogvand; byggeri; virksomhedsmiljoe; ib@viborginnovationfond.dk; clausbo@giv.dk; mkpe@orbicon.dk; aren@orbicon.dk
Emne: Scoping (miljøvurdering) af lokalplan 448 i Viborg Øst - White Water

Til berørte myndigheder!
(cc til projektejere)

Vedlagt scoping af emner, der skal indgå i miljøvurdering af lokalplan 448 og kommuneplantillæg nr. 36 for White Water Viborg.
Planen skal muliggøre en kunstig fos til kajakrafting.

- Har I andre emner, bedes I sende dem senest 2. juli 2014.

Bemærk, at der udarbejdes samlet miljørapport og VVM (offentliggjort 4. juni 2014).

Med venlig hilsen

Anette Vinther
Arkitekt

Højreklik her for at hente billeder. For at beskytte dine personlige oplysninger har Outlook forhindret automatisk hentning af dette billede fra internettet.
http://viborg.dk/signature/viborglogo.gif

Viborg Kommune
Teknik & Miljø
Plan
Prinsens Alle 5
8800 Viborg
Direkte tlf.:

www.viborg.dk



Kass.. Jørn Kristensen Øster Teglgårdsvej 1 8800 Viborg Tlf.: 2147 9660 mail@vibfisk.dk www.vibfisk.dk

Viborg 26.06.2014

Vedr. forslag til etablering af et White Water Viborg

Viborg Fiskeriforening synes i princippet, at projekt White Water Viborg er en udmærket idé, men placeringen og brugen af vand fra Søndersø mener vi er miljømæssig forkert. Foreningens pt. 275 lokale og udenbys medlemmer bruger Viborg-søerne som fiskevand ifm. lystfiskeri, hvor naturoplevelsen er en væsentlig del. Det rige dyreliv på østsiden af Søndersø vil uvilkårligt blive negativt påvirket af det påtænkte projekt, hvor støjniveauet til tider vil være højt, hvilket også vil ødelægge den rekreative og afstressende værdi af ophold og sejlads på og ved søen.

Ud fra det foreliggende materiale har vi følgende kommentarer / bemærkninger.

Det planlagte bassin ude i søen, hvor der kalkuleres med daglig indtag af ca. 4000 kubikmeter vand i løbet af ca.15 min. gennem et risteværk med 6 mm. gitter, mener vi vil være direkte skadelig for søens fiskeyngel, som netop i deres første levetid opholder sig langs bredden på forholdsvis lavt vand. Ikke mindst er vi bekymrede for sandartynglen, der netop opholder sig langs østsiden, idet området her pga. sit bundsubstrat er et meget brugt gyde- og opvækstområde for sandart – både søernes faste bestand, men også for en stor del af Nørreå og nederste del af Gudenås bestand, som trækker op i søen og bruger området som gydeplads.
Et 6 mm risteværk vil ikke kunne holde ynglen ude og lidt større individer vil blive suget ind på risten og dø pga. det meget store flow ind i bassinet.

Hvert år modtager foreningen 20.000 stk. små ål på 2-5 gr. stk. til en værdi af mere end 50.000 kr. Viborg søerne er i internationalt regi (Den europæiske ålefond) udpeget som leve- og opvækstområde ifm. redningsplanen for den truede europæiske ål. De små ål bliver udsat og lever den første tid langs bredderne af søerne. Dertil kommer, at de begrænsede mængder af naturligt indvandrende små ål ankommer via Søndermølle å hvorefter en stor del trækker langs søbredden videre til Nørresø. Vi kan frygte, at en del af både de naturligt indvandrede og de udsatte ål vil blive suget ind i anlægget og dø ifm. vandindtag og pumpning videre op i anlægget.

Et 6 mm. risteværk vil efter vores mening slet ikke kunne sikre, at søens dyreliv ikke lider skade ifm. indtag af vand. Hvordan det store flow ud i søen ifm. tømning af anlægget vil virke på dyrelivet er lidt svært at forholde sig til, men den omtalte positive virkning af Søndesø, fordi vandet fra anlægget er meget iltrigt, kan der ses helt bort fra. Søndersø´s vand har aldrig iltproblemer - kommunens og statens målinger viser til tider en iltmætning på langt over 100% og aldrig under 60%.

Viborg Fiskeriforening mener i lighed med bl.a. DN, at et anlæg af den skitserede type ikke hører hjemme på østsiden af Søndersø – den ene af Viborgs to perler, som mange rejser langt for at opleve og bruge til rekreative formål, fordi der på og ved søen kan findes naturoplevelser af høj kvalitet.

Med venlig hilsen
Jørn Kristensen
Viborg Fiskeriforening
www.vibfisk.dk

Afdeling Viborg
Formand Vagn Dissing
Nørresøhøjen 19,
8800 Viborg
tlf.: 86 67 50 25.
E-mail: viborg@dn.dk
www.dn.dk/viborg

Danmarks Naturfredningsforening

Viborg den 1. juli 2014.

Teknik og Miljø – Plan
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

plan@viborg.dk

Vedr.: Bemærkninger i forbindelse med Debatoplæg - WHITE WATER VIBORG.

DN Viborg vil for det første gerne anerkende, at Viborg Kommune har besluttet at der skal laves en VVM-vurdering af projektet. I den forbindelse hæfter vi os især ved, at projektet etableres i et område med meget høj miljømæssig og rekreativ værdi, hvor det er afgørende at projektet ikke fremstår som et fremmed element.

Dernæst vil vi pege på, at det helt centrale i projektet er spørgsmålet om, hvorvidt man rent faktisk vil opnå formålet med det kunstige anlæg – nemlig at efterligne forholdene i et naturligt bjergvandløb, som der står i anlægsbeskrivelsen. Sagen er jo den, at projektet er afhængigt af, at vandet pumpes op til "udspringet" i modsætning til det naturlige bjergvandløb, hvor nedbør m.v. sørger for vandtilførslen. Vandføringen i anlægget er helt afhængig af driften af pumperne. Da elforbruget på en driftstime koster ca. 1600 kr. ligger det allerede indbygget i projektet, at anlæggets vandføring er helt afhængig af pumpernes samlede energiomkostninger. I business casen er der lagt op til at anlægget er åbent for tidsbestilling fra maj til oktober samt et vist antal konkurrencer om året – formentlig også i sommerhalvåret. Resten af tiden, og det kan i henhold til business casen opgøres til omkring 90 % af tiden, vil anlægget henligge som en tom beton kanal! Det finder vi vil være et fremmedelement i det bynære landskab øst for Søndersø.

Anlægget af slutbassinet ude i søen er ikke blot et fremmedelement i søen. Det strider også grundlæggende mod, hvad man kan tillade sig at lave ude i en naturlig sø. Vi har bemærket at der pumpes rundt med enorme vandmængder med 8 – 16 m^3/sec, hvilket svarer til halvdelen Gudenåens vandføring. Hvis projektet skal gennemføres på stedet bør man i det mindste sørge for, at alle anlæg etableres inde på land. Lige som Sønæsprojektet, hvor alle terrænreguleringer, broer m.v. placeres inde på land.

Dernæst vil vi pege på, at det er vanskeligt ud fra det foreløbige projektmateriale at se, hvem der skal stå som ejer af anlægget og hvem der har ansvaret for, at anlægget fjernes, hvis det skulle vise sig, at der alligevel ikke er tilstrækkelig med driftsøkomoni til at projektet kan løbe rundt. Det kan meget vel være, at projektet kan blive det første i Danmark; men hvad nu hvis de andre initiativer i Holstebro og Hovedstadsområdet lykkedes? For år tilbage skulle alle kommuner have mindst en golfbane. I dag er der overkapacitet og flere golfbaner slås med dårlig økonomi.

DN Viborg vil konkludere, at vi synes at projektet – som det foreligger beskrevet – er meget problematisk og at vi vil opfordre kommunen til at undersøge konsekvenser ved projektet nøje herunder at overveje alternative placeringer.

Med venlig hilsen

Vagn Dissing
Formand

Viborg Kommune
Teknik & Miljø
Prinsens Allé 5
8800 Viborg
Att. Anette Vinther

Afs. Anne Vibild
Teglgårdsvej 22
8800 Viborg

Viborg d. 1. juli 2014

Fremsendelse af spørgsmål vedr. White Water Viborg i forbindelse med offentlig høring

I forbindelse med projekt "White Water Viborg" med etablering af kunstig kajak-rafting bane, er det med stor forundring, at Viborg Kommune vil gå videre med et projekt, som åbenlyst forringer både naturværdierne ved Søndersø og samtidig øger CO2 belastningen betragtelig i Viborg området.

Jeg stiller spørgsmålstegn ved om det er rimeligt at anlægge et projekt i 2014, som forbruger lige så meget energi og udledning af CO2 pr. år som svarer til ca. 150-200* husstande, eller strømforbruget fra ca. 400 elbiler.

Vil Viborg Kommune, hvis WWV-projektet realiseres, kunne opfylde EU´s Klimamålsætning "20-20-20" om bl.a. samlet at kunne reducere CO2 udledningen inden 2020?

WWV-projektet trækker efter min mening i den helt forkerte retning i en tid hvor klimaforandringer står højt på den politiske dagsorden.

**750.000 kW/175 hustande= 4286 kW/år. V. 3 pers. i husstand.*

Med venlig hilsen

Anne Vibild

Anne Vibild, m*ail-adresse: annevibild@gmail.com*

Viborg Kommune
Teknik og Miljø – Plan
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

Forhøring om WhiteWaterViborg

Kommunens debatoplæg giver noget misvisende indtryk af, at byrådet har taget positiv stilling til etablering af projektet, og blot sender det til høring for at inddrage interesseredes holdning til anlæggets nærmere placering og udformning.
Men som bekendt har byrådet udskudt en beslutning om anlægget overhovedet skal etableres til efter forhøringen og en VVM-redegørelse. Dette burde selvfølgelig klart fremgå af debatoplægget, hvor hovedspørgsmålet så kunne være: Skal der etableres en kunstig fos med tilhørende faciliteter i det rekreative område ved Søndersø i Viborg?

Enhedslisten i Viborg mener, at en række tungtvejende forhold taler imod en sådan etablering og placering.

Det pågældende område er i dag et højt værdsat rekreativt område for Viborgenserne og besøgende. På trods af placeringen tæt på byens centrum er det præget af ro og stilhed, og det har store naturmæssige og landskabelige kvaliteter som bør bevares.
Disse kvaliteter vil uvægerligt i høj grad gå tabt ved områdets omdannelse til aktivitets- og forlystelsesområde. I givet fald bør kommunen finde en placering, hvor man i mindre grad ødelægger eksisterende kvaliteter.

Vi synes, at det er en forkert prioritering af kommunens ressourcer i form af penge, naturarealer og planlægningskapacitet at anvende dem på et anlæg for et ganske snævert segment af idrætsudøvere uden lokalt tilhørsforhold. Derudover frygter vi, at økonomien bag projektet er så skrøbelig, at kommunen kan blive tvunget til enten at give omfattende tilskud til anlægget for at holde det kørende eller til omkostninger til fjernelse af anlægget.
I den aktuelle situation, hvor kommunen i forbindelse med budgetlægningen er i gang med nedskæringer på basale kommunale servicefunktioner er en sådan anvendelse af kommunale midler uforsvarlig.

Miljømæssigt er anlægget af ringe standard. Det er i sig selv et bastant landskabeligt indgreb, og vi frygter også konsekvenserne for fiskebestanden i søerne. De foreslåede gitre ud til søen er næppe tilstrækkeligt til at beskytte fiskeyngelen.
Anlægget vil blive voldsomt energikrævende på grund af mangelen på naturlig vandforsyning. Det er i direkte modstrid med den grønne og energibesparende profil, som kommunen i andre sammenhænge søger at anlægge.
Rafting-anlæg bør selvfølgelig i givet fald placeres, hvor der er et naturligt fald, for eksempel som ved det omtalte projekt ved Holstebro, eller ved Tange.

Byrådet har i adskillige år haft den holdning i udviklingspolitikken, at man skal "satse på lokalområdets stærke sider". Hvorfor så støtte dette projekt, som ligger så langt fra kommunens behov og naturlig forudsætninger, som man overhovedet kan forestille sig?

Det er Enhedslistens mening, at projektet grundlæggende lider af så store mangler, at byrådet straks bør opgive projektet. Det videre planlægningsarbejde og den bekostelige VVM-redegørelse bør derfor indstilles.

Fra Enhedslisten Viborg
Liz Dueholm

-----Oprindelig meddelelse-----
Fra: Birgitte Haahr [mailto:Birgitte.Haahr@STAB.RM.DK]
Sendt: 2. juli 2014 19:55
Til: plan
Emne: Bemærkninger til debatoplæg vedr. White Walter Viborg

Til Plan, Viborg

Fordi der er et par hundrede mennesker der ønsker et White Water anlæg, behøver det vel ikke nyde fremme?

Undertegnede som er stærkt bekymret over oplægget, har følgende bemærkninger:

Anlægget vil blive et fremmedelement som vil blive grimt at se på, støje og påvirke både naturen og natur-oplevelsen ved søen og den grønne kvadrant for de mange daglige brugere.

Hvis kommunen er det mindste klimabevidst går man ikke med i et projekt, der i den grad er energiforbrug-ende - ca. 2000 kr. I strøm i timen !!

Der må være andre måder Viborg kommune kan profilere sig på i Danmark - end en bane, som formodent-lig kun kan tiltrække forholdsvis få mennesker til Viborg - når man sammenligner med Randers regnskov, kattegatcenteret osv.

Venlig hilsen
Birgitte Haahr
Nygårdsvej 17
8800 Viborg

Viborg Kommune
Teknik og Miljø – Plan
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

Att. Anette Vinther

2. juli 2014

På vegne af flg.:

Gymnastik og Idrætshøjskolen, Viborg, Forstander Claus Bo Andreasen
Mercantec, Direktør Kirsten Holmgaard
FDF Overlund, Ejner Bank Andreasen
Bjergsnæs efterskole, forstander Troels Aamand
Viborg Innovation Fond, direktør Inge Bak

Vedr. etablering af Whiter Water Viborg

Vi skal hermed komme med vores kommentarer i forhold til debatten om etablering af White Water Viborg.

Vores vurdering er, at det vil være særdeles positivt for området, at der etableres dette anlæg bl.a. begrundet i flg. forhold:

- En unik mulighed at kunne tilbyde kursister, studerende, elever, medlemmer m. fl. en aktivitet som ikke findes andre steder i landet. Både i relation til oplevelser, idrætsgren, teambuilding osv.
- Placeringen nedenfor atletikstadion er afgørende, da brugerne fra uddannelsesinstitutionerne kan gå eller cykle til White Water anlægget.
- Et samarbejde med Gymnastik og idrætshøjskolen, som i forvejen er aktiv indenfor surf- og raftingområdet, er en unik mulighed, som styrker såvel banens drift, som aktiviteterne på banen.
- I et turismeperspektiv er beliggenheden i kommunens hovedby og i et i forvejen meget aktivt område med klatrevæg, moutainbikebaner, atletik, løb, stisystemer osv. særdeles væsentligt, for at banen naturligt bliver anvendt af et stort antal aktive turister og andre udøvere.
- Banen vil være en positiv gevinst i forhold til fokus på sport og sundhed, også set i det perspektiv, at Viborg er udvalgt til eliteidrætskommune.
- Det er vurderingen, at banen matcher rigtig godt i forhold til øvrige store aktiviteter som Snapsting, Generation Handball, 24-timers løb, VHK, VFF osv.

- White Water Viborg vil blive et fyrtårn for kommunen, da der ikke i forvejen findes en tilsvarende kunstig bane i norden. Banen vil derfor være en gevinst for uddannelsesinstitutioner, breddeidrætten, eliteidrættet og ikke mindst, vil banen blive en stor attraktion i forhold til indbyggere, turister og gæster. Såvel aktiv turisme som kano- og kajaksporten er i stor fremgang i Danmark.

Vi ser frem til det videre forløb med udvikling af White Water Viborg.

Med venlig hilsen

På vegne af

Kirsten Holmgaard, Ejner Bank Andreassen, Troels Aamand, Claus Bo Andreasen

Inge Bak