



Miljø- og Fødevareministeriet, Departementet
Slotsholmsgade 12
1216 København K
Sendes til: mfvm@mfvm.dk

Orienteringsbrev i anledning af den seneste nævnsafgørelse vedrørende Tangeværket

Dato: 28-03-2019

Sagsnr.: 14/23695
Sagsbehandler: vpflr

Direkte tlf.: 87 87 55 59
Direkte e-mail: flr@viborg.dk

Som ministeriet måske er bekendt med, har Miljø- og Fødevareklagenævnet den 21. februar 2019 truffet afgørelse om, at Viborg Kommune ikke har kunnet give vandindvindingstilladelse til Tangeværkets eksisterende energiproduktion, forinden der var taget stilling til habitatforholdene. Nævnet understregede i den forbindelse, at:

"... navnlig opstemningens påvirkning ..."

manglede der en habitatmæssig belysning af.

At selve den eksisterende opstemning skal vurderes i en habitatmæssig sammenhæng, havde kommunen ikke lagt til grund for sin afgørelse. Denne forudsætning var baseret på, at det flere gange fra Naturstyrelsens side er blevet meldt ud, at det eksisterende værk ikke skulle indgå i en vurdering af de habitatmæssige forhold. Der kan fx henvises til:

- Naturstyrelsens høringsnotat til lovudkastet vedrørende ophævelse af Tangeloven:

"På samme måde skal selve eksistensen af værket efter styrelsens opfattelse ikke indgå i vurderingen efter ... reglerne om VVM- og habitatvurderinger."

- Stort set samme formulering fremgår af Naturstyrelsens udmelding, som de er gengivet i ministerens svar til Folketingets Miljøudvalgs spørgsmål 1 og 5 til L44 (svar af 18. november 2013).

Kommunen skal nu tage stilling til, om projektet – inklusiv den eksisterende opstemning – kan påvirke et Natura 2000-område væsentligt. Det, vurderer kommunen umiddelbart ikke, kan udelukkes.

Herefter vil der skulle udarbejdes en habitatkonsekvensvurdering.

Hvis det på baggrund af habitatkonsekvensvurderingen ikke kan udelukkes, at projektet – som altså skal forstås inklusiv eksisterende opstemning – påvirker

udpegningsgrundlagets gunstige bevaringsstatus negativt, vil der ikke kunne gives vandindvindingstilladelse til Tangeværket.

Kommunen vurderer umiddelbart, at det ikke er usandsynligt, at konsekvensvurderingen vil vise, at det ikke kan udelukkes, at ikke mindst opstemningen kan have en negativ konsekvens for udpegningsgrundlagets bevaringsstatus. Viser det sig at være tilfældet, vil der ikke kunne gives tilladelse, medmindre fravigelsesbestemmelsen i habitatbekendtgørelsens § 9 kan finde anvendelse. Denne bestemmelse kan kun anvendes efter inddragelse af ministeriet og EU-Kommissionen.

Med denne henvendelse til ministeriet ønsker vi:

1. at gøre opmærksom på, at Naturstyrelsens tidligere udmelding, at det eksisterende værk ikke skulle indgå i en habitatmæssig sammenhæng, i henhold til Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse, har været forkert,
2. at gøre opmærksom på, at når det i lovbemærkningerne til loven om ophævelse af Tangeloven anføres, at det er:

"... Miljøministeriets vurdering, at værket vil kunne fortsætte driften efter koncessionens ophør ..."

og i Naturstyrelsen høringsnotat til lovudkastet anføres:

"Det er, som det vil fremgå af lovforslaget, Naturstyrelsens vurdering, at driften af værket vil kunne fortsætte uhindret i medfør af den almindelige lovgivning"

er det kun rigtigt under den præmis, at en kommende konsekvensvurdering viser, at ikke mindst opstemningen ikke er til skade for Natura 2000-udpegningsgrundlaget, eller der blandt andet baseret på en kommende høring af ministeriet viser sig at være tale om en situation, der kan henføres til habitatreglernes fravigelsesbestemmelse,

3. at give ministeriet adgang til at komme med bemærkninger til kommunen, såfremt ministeriet ikke er enig i den kommende proces, som den er skitseret i dette brev. Eventuelle bemærkninger til processen vil kommunen i givet fald gerne have inden for 14 dage af hensyn til Gudenåcentralens berettigede forventning om en fortsættelse af sagsbehandlingen uden ugrundet ophold.

Med venlig hilsen

Jørgen Jørgensen
Chef for Natur og Vand