

26-03-2020

ang. nr. 535

Ja så vil igen ødelægge et pragtfuld naturområde, hvor vil i have alle de ja vores allesammes vilde dyr skal være. Så jeg stemmer imod plan 535.

Hilsen Jørn

Indsendt af Jørn Luther

01-04-2020

Bemærkning til lokalplan for Taphede

Indsendt af Grundejerforeningen Hedely v/ Mogens Jepsen

Vedhæftet fil



Grundejerforeningen Hedely
V/ Mogens Jepsen
Klokkelyngen 18
Grundejerforeningenhedely@gmail.com

Til Viborg kommune

Bemærkning til forslag til lokalplan nr. 535 (Taphede)

Grundejerforeningens bestyrelse har løbende drøftet de trafikale udfordringer ved afkørsel fra Randersvej til Skaldehøjvej.

Temaet er blevet yderligere aktualiseret i forbindelse med lokalplansforslaget, hvor trafikmængden må forventes at blive forøget.

Til dato har vi været rimelig forskånet, da der kun har været ét uheld med påkørsel - men vi har erfaring med en række situationer, hvor det har været meget tæt på flere af slagsen.

Ved kørsel fra Viborg i østlig retning er der flere vejæssige forhold – sammen med utålmodige bilister, overtrædelse af hastighedsgrænser mv -, som gør afkørsel til Skaldehøjvej til en opgave, der kræver mere end almindelig årvågenhed.



Afkørslen ligger kort efter overgang fra 50 til 80 km hastighedsbegrænsning, dobbelt striber på vejen ophører, det går ned ad bakke og fra rundkørslen ved Houkærvejen er der yderligere en tendens til en hastighed på mindst 60 km/t. Der er samtidig også pæn trafik fra østlig retning mod Viborg, som tilsvarende grundet vejforhold også ofte har ”temmelig frisk” karakter.

Samtidig er der en dobbeltrettet cykelsti, der også har et vejforløb, der går ned af bakke, cykelstien ligger højere end vejen, hvor der samtidig er buske/træer, som giver meget dårlige oversigtsforhold - set fra bilistens side.

Ved afkørsel til Skaldehøjvej er det grundet vejforhold – og selvfølgelig ikke mindst utålmodige bilister – nødvendigt primært at have øje fra den bagfrakommende trafik og samtidig reduceret fokus på den modsatrettede trafik og ikke mindst de svage trafikanter på cykelstien.

Grundejerforeningen frygter, at der på baggrund af de nævnte forhold allerede med den nuværende trafik skal ske flere uheld - og at risikoen dermed forøges i forbindelse med udbygning på Taphede.

Grundejerforeningen skal derfor anbefale, at der i forbindelse med lokalplanen vedtages et venstresvingsspor på Randersvej og samtidig hastighedsregulerende tiltag (eks. tilsvarende på Randersvej mod Viborg centrum) af cykelstien ved Randersvej/Skaldehøjvej.

Pbv

Mogens Jepsen
Formand
Klokkelyngen 18
8800 Viborg
Tlf 2633 6811

14-04-2020

Forslag/indsigelser vedr. lokalplan 535

Vedr. §2 Afgrænsning: Det foreslås, at hele matrikel 2e opkøbes af kommunen og inddrages som grønt rekreativt område til gavn for hele området. Alternativt bør hele matriklen 2e friholdes af lokalplanforslaget, da det nuværende forslag betyder at adgang til landbrugsjorden i nordøstlige hjørne indespærres af skolesti mv.

Vedr. §6 Terrænregulering:

6.1 Det foreslås at teksten suppleres med at der kun må ske terrænregulering i det område som er udlagt som rekreativt område, såfremt det er for at sikre regnvandsopsamling. Dette forslag er for at sikre og bevare de naturlige former i det nuværende grønne landskab.

vedr. §7 Bebyggelsens omfang og placering: Indsigelse:

En max bygningshøjde på 8,5 meter i byggefeltene Va er meget for højt i forhold til det omkringliggende landskab. Det vil skabe en dominans af bygninger og fratage området den intimitet til naturen som der lægges så stor vægt på. man kan sagtens bebygge området med væsentligt mindre bygningshøjde og stadigt væk fastholde et naturligt præg til omgivelserne,

Endvidere gøres der indsigelse mod bygningshøjden på de 15 meter i byggefeltet IIIa.

Der vil blive tale om en meget dominerende bygningsmasse, som slet ikke passer ind i den øvrige tætte lave bebyggelse i området. Bebyggelsen vil få et ghetto-præg, og absolut ikke være den indbydende "indfaldsvej", som der er lagt op til.

Trafik:

Ved iværksættelsen af hele udbygningsplanen for boligområdet Taphede, vil der ske en væsentligt forøgelse af trafikken på Randersvej og i området generelt. I forvejen er ind- og udkørslen til Skaldehøjvej fra Randersvej meget problematisk, primært på grund af den dobbeltrettede cykelsti og kommunen bør derfor iværksætte tiltag der kan sikre afviklingen af trafikken endnu bedre i fremtiden.

Indsendt af Svend Christiansen

20-04-2020

Protest mod byggeplaner

Jeg er imod lokalplanen fordi:

Det ligger op til/I et beskyttet naturområde, som mange i lokalområdet nyder at kunne færdes i. Der er anlagt vandresti, og f.eks. når man går på den anden side af søen, vil man kunne se det kommende nye boligbyggeri. HVIS det så til gengæld bliver 2-3 etager højt, vil det blive endnu mere skæmmende. Vi er vant til kun at se natur, så langt øjet rækker, mens vi går på stien på langs med søen!

Hvorfor i det hele taget beslutte, at der skal være beskyttede naturområder, hvis man blot efterfølgende får dispensation?

Ophævelse af skovbyggelinjen? Igen det samme som ovenfor. Hvorfor dog? De rekreative områder, I vil anlægge, bliver blot "grønne ørkener" som ikke gør noget godt for dyrelivet, som nu lever i området.

Indsendt af Mona Bay Smidt

20-04-2020

Protest mod byggeplaner

Jeg er imod lokalplanen fordi:

Det ligger op til/I et beskyttet naturområde, som mange i lokalområdet nyder at kunne færdes i. Der er anlagt vandresti, og f.eks. når man går på den anden side af søen, vil man kunne se det kommende nye boligbyggeri. HVIS det så til gengæld bliver 2-3 etager højt, vil det blive endnu mere skæmmende. Vi er vant til kun at se natur, så langt øjet rækker, mens vi går på stien på langs med søen!

Hvorfor i det hele taget beslutte, at der skal være beskyttede naturområder, hvis man blot efterfølgende får dispensation?

Ophævelse af skovbyggelinjen? Igen det samme som ovenfor. Hvorfor dog? De rekreative områder, I vil anlægge, bliver blot "grønne ørkener" som ikke gør noget godt for dyrelivet, som nu lever i området.

Indsendt af Per Boye Jensen

21-04-2020

Indsigelse mod Lokalplan nr.535

Vi ønsker at bevare de attraktive naturområder i Spangsdal og Langmosen, og sådan at vi kan bevare vores rekreative arealer mod øst - herunder bål og shelterpladsen.

Indsendt af Hanh Hong Nguyen

21-04-2020

Indsigelse mod forslag til Lokalplan nr. 535

Høringssvar fra Grundejerforeningen Gl. Asmild

Indsendt af Jim Rasmussen

Vedhæftet fil

Til Viborg Kommune

Høringssvar fra Grundejerforeningen Gl. Asmild ift. lokalplansforslag 535

Idet vi henviser til vores høringssvar ift. kommuneplanstillæg 37, som gengivet nedenfor (Bilag 1), hvor vi:

- (I) afgav høringssvar under protest,
- (II) gjorde indsigelse mod igangsætning af Taphede allerede i 2021,
- (III) gjorde indsigelse i forhold til etageboligbyggeri, arealforbrug, støj og facade højder, og
- (IV) gjorde indsigelse mod byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje.

Derudover gør vi ift. Lokalplansforslag nr. 535 indsigelse mod

- (V) Etablering af cykelsti på vores eng, præcist hvor vi i Grundejerforeningen Gl. Asmild har etableret shelter- og bålplads.

Ad (I), høringssvar afgivet under protest.

Vi afgav høringssvar under protest pba. to forhold: (a) manglende og ufuldstændigt høringsmateriale og (b) manglende opfyldelse af anmodninger om aktindsigt.

Angående punkt (a), så drejer vores protest sig blandt andet om, at der ikke er foretaget reelle undersøgelser af bl.a. bilag IV arter i den nordlige del af Taphede bydelen – altså netop området dækket af Lokalplansforslag nr. 535. De manglende undersøgelser af naturværdierne er grundlag for en klage over den manglende miljøvurdering ifbm. Lokalplansforslag nr. 535, som er indbragt for Planklagenævnet (Klagenr. 1008307, se bilag 2).

Angående punkt (b), så er klagerne over de manglende aktindsigter indbragt for ankestyrelsen.

Ad (II), indsigelse mod igangsætning af byggeri i Taphede allerede i 2021.

Vi gjorde indsigelse mod igangsætning af byggeri i Taphede allerede i 2021, da vi ikke mener, at det sammenhængende er godtgjort, at der allerede fra 2021 er for et behov for at påbegynde byggemodningen af Taphede.

Vi mener stadig ikke, at der er godtgjort et aktuelt behov for at igangsætte Taphede. Den aktuelle økonomiske nedtur pga. corona-nedlukningen forstærker blot behovet for at vente med at igangsætte byggeriet i Taphede. Det kan ikke være meningen, at vi skal stå med to halvfærdige bydele – Arnbjerg og Taphede – i flere år frem, fordi Thuesen og Vestergaard presser på for at få lov at gå i gang i Taphede. Hvis Thuesen og Vestergaard mangler et sted at sætte deres folk i gang med at bygge, så kunne de jo købe én af de to storparceller, der aktuelt er til salg i Arnbjerg – eller købe én af de fremtidige storparceller i Arnbjerg.

Ad (III), indsigelse ift. etageboligbyggeri, arealforbrug, støj og facade højder.

Vi gjorde indsigelse mod:

- (a) etageboligbyggeri i Houlkærskolens opland, hvilket vi fastholder ift. Lokalplansforslag nr. 535 – også selvom der er reduceret i etage-antallet mod Randersvej.
- (b) den meget høje tæthed af boliger i planområderne VIBØ.B4.14-17 – bruttoarealforbrug – hvilket kun er blevet endnu mere aktuelt ift. forslaget til Lokalplan 535, hvor antallet af boliger i området på

14 ha nord for Randersvej (VIBØ.B4.14) foreslås øget fra 260 i kommuneplanstillæg nr. 37 til 260-300 boliger i lokalplansforslaget. Det giver en over dobbelt så høj brutto-tæthed ift. normalen – beklager, men det er altså ikke det, der giver en attraktiv by at bo i. Vi fastholder forslaget om at sætte en øvre grænse på 11 boliger per ha indenfor hvert af de fire boligplanområder i Taphede (VIBØ.B4.14-17).

(c) byggeri tæt på Randersvej pga. risikoen for støjplagede boliger. De støjregninger i højden som har reduceret etageantallet ud mod Randersvej fra fire til to i Lokalplansforslag 535, understreger blot nødvendigheden af at undgå planlægning af boliger, som man allerede nu kan forudse vil være støjplagede. Det bliver uattraktive boliger, så lad dog være med at planlægge byggeri, så tæt på en større indfaldsvej.

(d) byggeri med facade højder over det normale i områder grænsende op til naturområder. Vi fastholder indsigelsen mod at tillade bygningshøjder på op til 8,5 meter for åben/lav bebyggelse, 10 meter for tæt/lav og 15 meter for etageboliger i områder, der grænser umiddelbart op til rekreative områder – herunder naturområderne Spangsdal og Langmosen. Desuden fastholder vi forslaget om at følge normen på den vestlige side af Spangsdal, hvor der kun må bygges i et-plan med facadehøjder op til 3 meter mod højest liggende terræn (jf. delområderne Ia i lokalplan 218).

Ad. (IV), indsigelse mod byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje.

Vi fastholder indsigelsen mod byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje langs Spangsdal og ved Langmosen mod nord i planområde VIBØ.B4.14_T37 og VIBØ.B4.15_T37. Og vi fastholder vores forslag om håndtering af lavbundsarealer i Langmosen og genåbning af Vibæk nord for Randersvej, samt udnyttelse af den eksisterende økologiske forbindelseslinje øst for Spangsdal til rekreative formål, så der bliver plads til naturen nede i Spangsdal.

Ad. (V), indsigelse mod forslaget om etablering af cykelsti på tværs af grundejerforeningen Gl. Asmilds eng, præcist hvor vi har vores shelter- og bålplads.

Vi gør indsigelse mod forslaget i Lokalplan nr. 535 om etablering af cykelsti på tværs af grundejerforeningen Gl. Asmilds arealer. Cykelstien foreslås placeret netop, hvor grundejerforeningen Gl. Asmild i samarbejde med Teknisk forvaltning har placeret vores shelter- og bålplads – en plads som også fungerer som ”knudepunkt” for trampestierne i bunden og på den vestlige side af Spangsdal, altså er det ”porten til Langmosen” – naturoplevelserne i Langmosen og Spangsdal nord for Randersvej.

Shelter- og bålpladsen er et vigtigt aktiv i vores rekreative arealer, og er et aktiv for hele områdets beboere – ikke blot medlemmerne af grundejerforeningen Gl. Asmild. Pladsen er dagligt i brug i sommerhalvåret, og har i corona-nedlukningsperioden været et kærkommet sted til en pause udendørs. Således vil Shelter- og bålpladsen også være en aktiv for beboere i den nye Taphede-bydel.

Den foreslåede cykelsti går som et appendix fra den foreslåede bydel nord for Randersvej, og fungerer således ikke som ”supercykelsti”, der betjener en væsentlig del af den nordlige del af Taphedes kommende beboere. Faktisk er det sådan, at hvis man undlader byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje nord for Randersvej, så vil højst 5-10 boliger få gavn af den foreslåede cykelsti – resten vil naturligt benytte den allerede eksisterende cykelsti langs Randersvej. Selv hvis

der bygges i den eksisterende økologiske forbindelseslinje er det højest 10-15 boliger, som naturligt vil få gavn af cykelstien. Den eksisterende cykelsti langs Randersvej benyttes allerede i dag af skolebørn, der bor ”på landet” i den kommende Taphede-bydel. Ligeledes vil den allerede eksisterende cykelsti være den naturlige vej at benytte for langt de fleste beboere både nord og syd for Randersvej.

Vi gør altså på det kraftigste indsigelse mod den foreslåede cykelsti, præcist hvor vi har vores shelter- og bålplads, idet den foreslåede cykelsti vil gå voldsomt ud over vores rekreative arealer og idet der allerede er en cykelsti, som opfylder behovet for cykeltransport fra Taphede-bydelen til Houlkærskolen.



Figur 1. Shelter- og bålpladsen, som foreslås erstattet af en cykelsti i Lokalplan nr. 535.

Med venlig hilsen

Jim Rasmussen

Formand Grundejerforeningen Gl. Asmild.

Bilag 1 – billeder fjernet fra bilag pga. fil-størrelse

Houkær den 7. februar 2020

Til Viborg Kommune

Høringssvar fra Grundejerforeningen Gl. Asmild ift. kommuneplanstillæg 37

Indhold i høringssvar:

- (I) Høringssvar afgivet under protest
- (II) Indsigelse mod igangsætning af Taphede allerede i 2021
- (III) Indsigelse i forhold til etageboligbyggeri, arealforbrug, støj og facade højder
- (IV) Indsigelse mod byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje

Ad. (I): Høringssvar afgivet under protest

Vi afgiver dette høringssvar under protest. Vi protesterer over, (a) at høringen foregår på en åbenlyst ufuldstændigt og i nogle tilfælde et direkte ukorrekt grundlag, og (b) at forvaltningen nægter os aktindsigt i baggrundsmaterialet for de miljø- og naturmæssige vurderinger.

I forhold til (a) 'ufuldstændigt høringsgrundlag' protesterer vi specifikt over:

- at tilstedeværelse af 'bilag IV'-arter ikke er undersøgt i området nord for Randersvej – planområderne VIBØ.R1.09_T37 og VIBØ.B4.14_T37. Viden om 'bilag IV'- og eventuelt rødlistede arter er helt centralt for at kunne vurdere værdien af et naturområde, og en redegørelse for 'bilag IV'-arter indgår bl.a. i en eventuel ansøgning om reduktion af skovbyggelinjen i området.
- at forvaltningen mod bedre vidne skriver, at "Søerne nord for Randersvej er større, og der er større sandsynlighed for, at de indeholder fisk, og der dermed ikke er padder". Dette på trods af, at vi tydeligt har gjort forvaltningen opmærksom på tilstedeværelse af padder i den vestlige del af Langmosen – område VIBØ.R1.09_T37 (se figur 1 a, b, c). Vi finder det uforståeligt og kritisabelt, at forvaltningen end ikke vil undersøge tilstedeværelsen af padder, men baseret på rene vurderinger fremstiller det direkte modsatte billede af, hvad vi fra lokalt hold har oplyst dem.
- at forvaltningen fremfører, at "Markfirben vurderes ikke sandsynlig inden for planområdet", når forvaltningen i perioden mellem den første miljørapport i august 2019 til den reviderede miljørapport indenfor planområdet har identificeret et typisk levested for firben – den beskyttede hede i den vestlige del af Langmosen (se figur 1; område VIBØ.R1.09_T37). Vi har lokale observationer af firben bl.a. i området ved Skaldehøj et par hundrede meter fra den nyfundne hede. Derfor bør en konklusion omkring tilstedeværelse af firben – og især markfirben – i det mindste baseres på reelle undersøgelser og ikke de nuværende 'vurderinger' (som i bedste fald må beskrives som gætteri).
- at forvaltningen fremfører, at "der er enkelte spredte lavbundarealer i området", når hele Langmosen er lavbundsareal (jf. kortet nederst side 3 i bilag 1 til miljørapporten; se figur 2 og 3). Forvaltningen bør beskrive hvilke tiltag, der skal tages for bl.a. at mindske disse lavbundsarealers klimabelastning og forbedre lavbundsarealernes naturværdi.
- at forvaltningen – bevidst eller ubevidst – giver urigtige oplysninger i besigtigelsesnotatet fra august 2019 omkring omlægning af arealet vest for Vibæk, hvortil den økologiske forbindelseslinje ønskes forlagt. Forvaltningen skriver, at arealet har været uforstyrret i 10-15 år og fremhæver på den

baggrund naturværdierne på pågældende areal, som grundlag for forlægningen af den økologiske forbindelseslinje. Dette på trods af, at forvaltningen selv forestod omlægning (rodfræsning til 25-30 cm) af samme areal i forsommeren 2017.

- at forvaltningen fremstiller arealforbruget som værende væsentligt mindre end de faktiske planer. I hovedteksten fremgår det, at arealforbruget er ”ca. 10 boliger pr. hektar (1.000 boliger på knap 100 hektar)” – det samlede areal af de fire planområder til boliger VIBØ.B4.14-17 er 96,9 hektar (14,1 + 18,5 + 20,2 + 44,1 hektar) – altså et arealforbrug for bolig-planområderne på 10,3 boliger pr. hektar. Ser man derimod i miljørapporten – side 10 i bilag 1 – fremgår det, at ”der planlægges for større tæthed end normalt og større grønne områder. 1.000 boliger på 45 hektar (netto kommuneplanramme til boliger) = 22 boliger/hektar. Brutto: 1.000 boliger på 69 hektar (incl. grønne områder) = 14 boliger/hektar”. Altså en væsentlig anderledes information i miljørapporten end i hovedteksten i forslaget til kommuneplanstillæg. Og har man fulgt med i de konkrete planer for området nord for Randersvej (planområde VIBØ.B4.14_T37), så vil man vide at planerne indeholder 260 boliger på 14,1 hektar – altså et brutto arealforbrug på 18,4 boliger pr. hektar inkl. grønne områder. Altså igen væsentligt anderledes tal end det forvaltningen trækker frem i forslaget til kommuneplanstillæg. Det er dybt bekymrende, at offentligheden og byrådet ikke forelægges reelle tal for arealforbruget.

- at forvaltningen – bevidst eller ubevidst – har forholdt offentligheden og byrådet oplysningen om tilstedeværelse af en offentlig skov og dermed en skovbyggelinje ved tidligere høringer om Taphede planerne. Man kan jo kun spekulere over, om byrådets indstilling til byggeri nord for Randersvej havde været anderledes, hvis man havde vidst, at området ikke blot indgår i Naturpark Viborg, er udlagt som skovrejsningsområde, til dels er dækket af økologiske forbindelseslinjer, indeholder store områder §3-beskyttet natur, men også til en stor del er beskyttet af en skovbyggelinje.

BILLEDE MANGLER

Figur 1. Oversigt over observationer af padder (a, b, c), og den §3 beskyttede hede i den vestlige del af Langmosen – område VIBØ.R1.09_T37.

BILLEDE MANGLER

Figur 2. Lavbundsareal i hele Langmosen nord for Randersvej. Illustration taget fra side 3 i Bilag 1 til den reviderede miljørapport.

BILLEDE MANGLER

Figur 3. Historisk kort fra 1878, der viser Østre og Vestre Langmose i den nordlige del af Taphede. Vådområdet ses tydeligt i ”Vestre Langmose” – svarende til lavbundsarealerne i planområde VIBØ.R1.09_T37. Kilde: <https://hkpn.gst.dk/mapviewer.aspx?type=lkMaalebordsblade&id=15849>.

I forhold til (b) protesterer vi over, at vi forholdes aktindsigt bl.a. i:

- baggrundsmaterialet og beslutningsgrundlaget for de vurderinger forvaltningen har foretaget i miljørapporten og forslaget til kommuneplanstillæg, og tidligere i forbindelse med behandlingen af helhedsplanen. Jævnfør Miljøoplysningsloven gælder retten til aktindsigt både i ekstern og intern kommunikation og notater i forvaltningen, når sagsbehandlingen omhandler natur og miljø. Sådan

indsigt kan være central for os borgere i forhold til at forstå, hvorfor forvaltningen er kommet frem til et bestemt udfald i en given sag, og i forhold til at kunne give fyldestgørende høringssvar.

Vi har bl.a. allerede i juni 2018 bedt om aktindsigt i baggrundsmaterialet, der dannede grundlag for forvaltningens positive indstilling til byggeri i den økologiske forbindelseslinje nord for Randersvej ved vedtagelsen af helhedsplanen i marts 2018. Vi er blevet forholdt denne aktindsigt på trods af, at vi har gentaget anmodningen om aktindsigt. Det eneste vi har kunnet få lov at se er en besigtigelsesrapport fra august 2019 – udarbejdet en uge før udsendelsen af den først miljørapport – altså over et år efter forvaltningen først anbefalede byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje. Forvaltningen skriver selv (bl.a. i mail til Jim Rasmussen den 4. juni 2018), at vurderingen af byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje bygger på besigtigelser, men den manglede aktindsigt i notater og kommunikation fra disse besigtigelser sætter jo alvorligt spørgsmålstegn ved OM disse besigtigelser er foretaget og dermed selve grundlaget for forvaltningens vurdering i forbindelse med ændringen af helhedsplanen fra høringsmaterialet ([Sagsnr. 5, den 21-6-2017](#)) til den helhedsplan, som efterfølgende blev fremlagt for byrådet ([Sagsnr. 21, den 21-3-2018](#)).

- Forvaltningens kommunikation med lodsejerne hhv. Randersvej 77 og 78. Jævnfør både Offentlighedsloven og Miljøoplysningsloven har offentligheden ret til aktindsigt i forvaltningens kommunikation eksternt. Vi har brug for denne aktindsigt i forhold til at forstå baggrunden for forvaltningens ageren for eksempel i forhold til afgrænsningen af den økologiske forbindelseslinje nord og syd for Randersvej og ved Langmosen, i forhold til konkrete planer for ændringer i natur tilstanden i den økologiske forbindelseslinje og Langmosen, samt i forhold til baggrunden for de konkrete planer for byggeri i planområderne nord og syd for Randersvej.

Vi har bl.a. i maj 2019 anmodet om aktindsigt i kommunikationen mellem forvaltningen og lodsejer Randersvej 78 i forbindelse med pågældende lodsejers rydning af en skov og et læhegn i den økologiske forbindelseslinje (hvilket ellers i andre sager kræver forvaltningens tilladelse). Vi er blevet nægtet denne aktindsigt.

Vi har senest – i november 2019 – anmodet om aktindsigt i forvaltningens kommunikation med lodsejer Randersvej 77 i forbindelse med tilstedeværelsen af den offentlige skov og skovbyggelinjen dækkende en væsentlig del af arealet tilhørende Randersvej 77. Vi har fået aktindsigt i én af forvaltningens medarbejders kommunikation med lodsejer Randersvej 77, men af denne kommunikation fremgår det tydeligt, at andre dele af forvaltningen også har kommunikation med pågældende lodsejer – denne øvrige kommunikation bliver vi nægtet aktindsigt i. Herunder nægtes vi aktindsigt i notater fra og kommunikation før og efter et møde i slutningen af september mellem lodsejer Randersvej 77 og ”Ulrik, Hans Jørgen og Karl Johan” – altså borgmesteren, chefen for teknisk forvaltning og chefen for planforvaltningen. På dette møde er lodsejer Randersvej 77 jævnfør eget udsagn blevet stillet et bestemt udfald i udsigt vedrørende vurderingen af en reduktion af skovbyggelinjen. Dette på trods af, at forvaltningen først i midten af oktober holdt møde med Miljøstyrelsen vedrørende den offentlige skov.

Disse manglende aktindsigter efterlader os med indtrykket af, at forvaltningens vurderinger ikke er reelle vurderinger baseret på fakta, men vurderinger tilpasset et bestemt udfald i forhold til byggeri indenfor skovbyggelinje og økologiske forbindelseslinjer. Det er dybt bekymrende.

Vi mener, at det er af afgørende betydning for tilliden til forvaltningen og byrådets arbejde, at borgerne kan stole på, at forvaltningen ordentligt og objektivt belyser en sag. Det kan ikke være rigtigt, at det påhviler borgerne at belyse centrale dele af eks. naturtilstanden i et planområde. Det kan heller ikke være rigtigt, at det som burde være ”objektive vurderinger” tilpasses, så de passer med forvaltningens eller lodsejeres ønske om bestemte udfald om udbredelse af bebyggelse.

Vi mener, at ovenstående mangler i fremlagte forslag til kommuneplanstillæg og miljørapport og den manglende aktindsigt, som minimum skal have den konsekvens, at de manglede undersøgelser af naturtilstanden i planområderne VIBØ.R1.09_T37 og VIBØ.B4.14_T37 skal foretages og konsekvensen af undersøgelserne gennemgås før sagen sendes til politisk behandling. Vi mener, at undersøgelserne skal foretages af en af forvaltningen uafhængig part. Helst ser vi, at forslaget til kommuneplanstillæg og miljørapport sendes i fornyet høring, og at baggrundsmaterialet og beslutningsgrundlaget for forvaltningens vurderinger offentliggøres som bilag til en sådan høring.

Ad. (II): Indsigelse mod igangsætning af Taphede allerede 2021

Vi mener ikke, at det sammenhængende er godtgjort, at der allerede fra 2021 er for et behov for at påbegynde byggemodningen af Taphede. I forhold til åben/lav boliger bygger forvaltningen behovet på et endog meget optimistisk gæt på et fremtidigt salg af byggegrunde på 80 pr. år mod historisk set reelt højest 60 solgte grunde pr. år i Viborg by. Specielt for tæt/lav boliger er der intet behov for at påbegynde udstykning af tæt/lav grunde i Taphede, idet beholdningen i Arnbjerg dækker behovet i mindst 5 og måske 10 år frem. Vi mener, at byrådet bør udsætte igangsætningen af byggemodningen af Taphede indtil der er et faktisk behov, og at dette behov fastsættes på baggrund af det faktiske grundsalg og ikke nogen meget optimistiske gæt. Når det på et tidspunkt bliver nødvendigt at igangsætte Taphede, så bør fokus være på igangsætning af de områder, som rummer den type grunde som er ”i mangel” – formodentlig åben/lav. De nuværende planer for planområde VIBØ.B4.14_T37 er for eksempel primært tæt/lav byggeri, hvor det ingen mening giver at igangsætte byggemodningen i Taphede, så længe beholdningen andet steds i Viborg by er så stor.

Ad. (III): Indsigelser i forhold til etageboligbyggeri, arealforbrug, støj og facade højder

Indsigelse mod etageboligbyggeri i Houlkærskolens opland

Vi gør indsigelse mod planlægning af etageboligbyggeri i Houlkærskolens opland. Vi mener derfor, at forslaget om etageboligbebyggelse i planområderne VIBØ.B4.14_T37 og VIBØ.B4.15_T37 skal afvises, idet børn i disse to planområder – nord og syd for Randersvej – hører til Houlkærskolen.

Houlkærskolen er pt. en af de skoler i kommunen, som har den højeste andel af elever med anden etnisk baggrund og fra mindre ressourcestærke familier. Yderligere etageboligbyggeri i Houlkærskolens opland risikerer at belaste Houlkærskolens elevsammensætning i negativ retning, når man ser på hvordan højhusbyggerier normalt udvikler sig over tid. Denne bekymring i forhold til de konkrete planer om etageboliger klos op af nordsiden af Randersvej (se figur 4), understøttes af forvaltningens udsagn på borgermødet 15. januar 2020 om, at grundene langs Randersvej ”er

uattraktive, så vi vil placere højhusene der for at skærme for bebyggelsen bagved”. Yderligere, er det stærkt bekymrende, at borgmesteren på borgermødet affejede bekymringen om etageboliger langs Randersvej med, at ”så kan man jo bare senere ændre skole-oplandene”. Det er virkelig en sølle tilgang at have til kommunens overordnede planlægning – det er da nu – før byggeriet går i gang – at byrådet og forvaltningen skal tænke langsigtet og undgå åbenlyse fremtidige problemer.

I det hele taget mener vi, at byrådet bør overveje om der overhovedet skal være etageboliger i Taphede bydelen. Vi mener, at byrådet skal følge forvaltningens indstilling fra tidligt i Taphede processen, hvor forvaltningens indstilling var ”at det var urealistisk med etageboliger så langt fra midtbyen”. Vi har svært ved at se, hvilke forhold der har ændret sig, som nu skulle gøre det realistisk med etageboliger langt fra midtbyen. Såfremt Taphede bydelen virkelig skal rumme etageboligbyggeri, så mener vi som ovenfor nævnt, at dette bør placeres i Overlund skolens opland, som har større buffer-kapacitet end Houlkærskolen i forhold til socialt udfordrede elever og i forhold til elever med anden etnisk baggrund.

BILLEDE MANGLER

Figur 4. Visualisering af de konkrete planer for byggeri i planområde VIBØ.B4.14_T37 nord for Randersvej – inklusive 9 etageboliger langs Randersvej. Kilde: Aktindsigt i projektchef Anette Vinthers kommunikation med lodsejer Randersvej 77 (og dennes repræsentanter).

Indsigelse mod høj tæthed i planområderne for boliger - arealforbrug

Vi gør indsigelse imod planlægning af meget høj tæthed i boligområderne – boligplanområderne VIBØ.B4.14-17. Selvom det er vanskeligt at forstå hvad forvaltningen rent faktisk mener arealforbruget bliver, når man ser på tværs forslaget til kommuneplanstillæg og miljørapporten (se beskrivelse under Ia), så kan vi fra de konkrete planer for området nord for Randersvej – planområde VIBØ.B4.14_T37 – konstatere, der planlægges efter 260 boliger på 14,1 hektar. Det svarer til brutto 18,4 boliger pr. hektar inkl. grønne områder. Til sammenligning er der for eksempel i nabogrundejerforeningen 'Gl. Asmild' 127 boliger fordelt på 13 hektar uden grønne områder (svarende til netto 9,8 boliger pr. hektar) og fordelt på 26 hektar inkl. grønne områder (svarende til brutto 4,9 boliger pr. hektar). Grundejerforeningen Gl. Asmild er pt. den første bebyggelse man møder når man kører ind i Viborg af Randersvej og består både af åben/lav- (ca. 70%) og tæt/lav-byggeri (ca. 30%). Vi mener, at de angivne tætheder for boligplanområderne (i miljørapporten bilag 1 side 10) på netto 22 boliger pr. hektar og brutto 14 boliger pr. hektar, og især den endnu højere tæthed i planområdet nord for Randersvej på brutto 18,4 boliger pr. hektar, er alt for høje.

Vi foreslår derfor, at byrådet fastsætter en øvre grænse for brutto bolig-tætheden på 11 boliger pr. hektar indenfor hvert af de fire boligplanområder VIBØ.B4.14-17. Forvaltningen sigter efter 1.000 boliger fordelt på de fire boligplanområder, som samlet dækker 96,9 hektar. En helt ligelig fordeling af brutto arealforbruget over de 96,9 hektar giver 10,3 boliger pr. hektar. Med en øvre grænse for brutto tætheden på 11 er der både plads til at justere antallet af boliger mellem de fire boligplanområder, og plads til at reducere arealerne af VIBØ.B4.14 og VIBØ.B4.15, så de eksisterende økologiske forbindelseslinjer udgår af boligplanområderne (se nedenfor).

Fastsættelse af en øvre grænse for bolig-tætheden gældende indenfor hvert af de fire boligplanområder, vil desuden sikre, at boliger som bygges på grunde væsentligt mindre end

normalen – der planlægges med åben/lav boliger på grunde ned til 400 m² – får adgang til tilsvarende større grønne arealer. Forvaltningens begrundelse for at tillade åben/lav boliger på så små grunde var på borgermødet netop, at beboerne ville få en mindre have at passe, men adgang til et tilsvarende større grønt areal.

Indsigelse mod byggeri tæt på Randersvej

Vi gør indsigelse imod at planlægge byggeri indtil 50 meter fra midten af Randersvej, idet det giver en stor risiko for støjplagede boliger. Forvaltningens analyse af støjbelastning bygger på en grænseværdi på 58 dB, men [WHO](#) har i 2018 ændret deres anbefaling til en grænseværdi på 53 dB. Vi mener, at man skal fremtidssikre byggeriet i Taphede-bydelen allerede her i planlægningsfasen, sådan at man anlægger et forsigtighedsprincip i forhold til støjgrænser og allerede nu indarbejder WHO's anbefaling på 53 dB i planlægningen af hvor tæt, der kan bygges på støjplagede veje - herunder Randersvej.

Indsigelse mod facade højder over det normale i områder grænsende op til naturområder

Vi gør indsigelse imod at tillade bygningshøjder på op til 8,5 meter for åben/lav bebyggelse, 10 meter for tæt/lav og 15 meter for etageboliger i områder, der grænser umiddelbart op til rekreative områder – herunder naturområderne Spangsdal og Langmosen. I nabogrundejerforeningerne på den vestlige side af Spangsdal – lokalplanerne 163 og 218 – er de maksimale bygningshøjder ud mod naturområdet lavere end foreslået for boligplanområderne VIBØ.B4.14-17. Vi mener, at de foreslåede bygnings- og facadehøjder negativt vil påvirke naturoplevelsen i Spangsdal og Langmosen, hvilket er uhensigtsmæssigt i forhold til at lave en attraktiv bydel i det østlige Viborg.

Vi foreslår derfor, at forslaget til kommuneplanstillæg nr. 37 tilrettes og de efterfølgende lokalplaner følger principperne for lokalplan 218, hvor områder grænsende op til Spangsdal er udlagt til åben/lav bebyggelse i et-plan med en facadehøjde, der ikke overstiger 3 meter mod højest liggende terræn (Delområderne Ia i lokalplan 218).

Ad. (IV): Indsigelse mod byggeri i økologiske forbindelseslinje og forslag til naturgenoprettelse

Indsigelse mod forlægning af økologiske forbindelseslinje mod vest og byggeri tæt på Langmosen

Vi gør indsigelse imod at den økologiske forbindelseslinje forlægges mod vest og imod byggeri meget tæt på Langmosen. Specifikt foreslår vi, at planområde VIBØ.B4.14_T37 og VIBØ.B4.15_T37 henholdsvis nord og syd for Randersvej reduceres i udstrækning mod vest, så den eksisterende økologiske forbindelseslinje bevares – og vi foreslår at planområde VIBØ.B4.14_T37 reduceres i udstrækning mod nord, så den eksisterende økologiske forbindelseslinje langs Langmosen bevares. Vi foreslår, at disse arealer tilgår det rekreative planområde VIBØ.R1.09_T37. Vi foreslår altså en afgrænsning af boligplanområderne, som i det store hele svarer til afgrænsningen af boligområderne i den helhedsplan, som var i [høring i juni-september 2017](#) (se figur 5). Det er vigtigt at notere sig, at byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje ikke var en del af høringsmaterialet i forbindelse med Helhedsplanen. Det var først med 'idefasen' i foråret 2019, at vi fik mulighed for at afgive høringssvar i forhold til byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje. I behandlingen af de indkomne høringssvar til 'idefasen' valgte byrådet at [udsætte](#)

[spørgsmålet om byggeri i den økologiske forbindelseslinje til denne høring](#). Vi beder derfor byrådet om at genoverveje deres beslutning fra vedtagelsen af Helhedsplanen, idet vi ikke mener, at den beslutning blev taget på grundlag, hvor offentligheden ikke reelt var blevet hørt.

BILLEDE MANGLER

Figur 5. Udsnit af den nordlige del af helhedsplanen for Taphede, som var i høring fra juni til september 2017. Bemærk i øvrigt, at der er en væsentlig forskel på helhedsplanen som var i høring og helhedsplanen, som byrådet vedtog i marts 2018 – specielt ift. byggeri i den økologiske forbindelseslinje.

I bilag 4 til miljørapporten gennemgår Niras grundigt den vigtige rolle økologiske forbindelseslinjer har i at skabe sammenhængende natur. Lokale observationer nord for Randersvej viser, at Spangsdal bliver brugt som forbindelsesvej for større fugle som agerhøns, fiskehejre, gæs, svaner, tårnfalk, musvåge, ugler og andefugle, og af større dyr som rådyr, grævling, ræv, hare og hermelin. Desværre foreligger der ingen observationer af hvilke mindre dyr, fugle, padder, insekter eller planter, der bruger Spangsdal som spredningsvej. Men den økologiske forbindelseslinje langs Spangsdal og Langmosen bidrager med stor sandsynlighed til at skabe det sammenhængende naturnetværk også for disse arter. De fugle og dyr, vi observerer, bruger primært den østlige side af Spangsdal som forbindelsesvej – netop den side af Spangsdal, som nu foreslås inddraget til byggeri.

I Viborg Kommunes politik for ”Naturområder og økologiske forbindelseslinjer” ([Punkt 10 i Kommuneplan 2017-2029](#)) hedder det bl.a.:

”1. Naturværdierne i naturområder og økologiske forbindelseslinjer skal beskyttes. Beskyttelseshensynet går forud for andre interesser.”,

”4. Anlægsarbejder og byggeri tillades ikke i naturområder og økologiske forbindelseslinjer, hvis det indebærer en forringelse af de naturmæssige værdier, der ligger til grund for udpegningen, herunder forringer muligheden for at skabe nye eller udvide eksisterende økologiske forbindelseslinjer.” og

”5. Anlægsarbejder eller byggeri, der isoleret set medfører forringelse af de værdier, som ligger til grund for udpegningen af økologiske forbindelseslinjer og naturområder, tillades kun undtagelsesvist, og kun hvis projektet også indebærer tiltag, der opvejer forringelsen. Tiltagene skal kunne forbedre levevilkårene for det naturlige dyre- og planteliv.”

Vi mener, at tilladelse af byggeri i den eksisterende økologiske forbindelseslinje i planområde VIBØ.B4.14_T37 og VIBØ.B4.15_T37 er i direkte modstrid med kommunens vedtagne politik i forhold til beskyttelse af naturen i økologiske forbindelseslinjer. Forvaltningen ønsker at bruge undtagelsesbestemmelsen (Punkt 10.5 ovenfor), idet forvaltningen argumenter med at arealet (se figur 6), som inddrages til en højere naturværdi end de arealer som udgår af den økologiske forbindelseslinje. Men naturværdien der måtte være på det areal på den vestlige side af Spangsdal, som ønskes inddraget i den økologiske forbindelseslinje er allerede underlagt bestemmelser i forhold til pleje og naturindhold i [lokalplan 163](#), hvor arealets brug som rekreativt areal for borgerne bosat på den vestlige side af Spangsdal også er beskrevet. Forlægning af den økologiske forbindelseslinje hertil vil således ikke indebære tiltag som opvejer forringelsen i forhold til de arealer som tages ud. Desuden vil den foreslåede forlægning af den økologiske forbindelseslinje umuliggøre fremtidig udvidelse af den økologiske forbindelseslinje (Punkt 10.4 ovenfor).

Den foreslåede forlægning af og bebyggelse i den økologiske forbindelseslinje vil betyde, at den rekreative aktivitet bliver presset sammen i bunden af Spangsdal. Dette vil forringe – hvis ikke ødelægge – området som spredningsvej og økologisk forbindelseslinje, og dermed naturværdierne i den økologiske forbindelseslinje. Vi mener derfor, at den eksisterende økologiske forbindelseslinje skal bevares både langs Spangsdal og mod nord ved Langmosen. Vi foreslår, at den østlige skrænt af Spangsdal nord for Randersvej, hvor der nu er græsmark udtages af landbrugsdrift i forbindelse med igangsætning af Taphede bydelen og i stedet overføres til uforstyrret natur friholdt for rekreative aktiviteter (inkl. stier). De rekreative aktiviteter bør være på den vestlige side af Spangsdal og på plateauet ovenfor den østlige side af Spangsdal. På den vestlige side af Spangsdal er der allerede i henhold til lokalplan 163 etableret stier, bænke, bål- og shelter-plads i et samarbejde mellem Naturpark Viborg, Teknisk forvaltning og Grundejerforeningen Gl. Asmild (se figur 7). På plateauet på den østlige side af Spangsdal vil det være naturligt, at en kommende ”Taphede Nord”-grundejerforening er med til at definere indholdet og funktionen af det rekreative areal – vi naboer bidrager gerne i et sådant arbejde for at skabe et sammenhængende naturområde.

BILLEDE MANGLER

Figur 6. Det er arealet neden for bebyggelsen på den vestlige side af Spangsdal nord for Randersvej, som jævnfør forvaltningen nu åbenbart har fået så høj naturværdi, at det samlet vil øge naturværdien at forlægge den økologiske forbindelseslinje hertil. Forrest i billedet anes det lange græs over Vibæk, som er rørlagt på strækningen nord for Randersvej, samt græsmarken på den østlige side af Spangsdal.

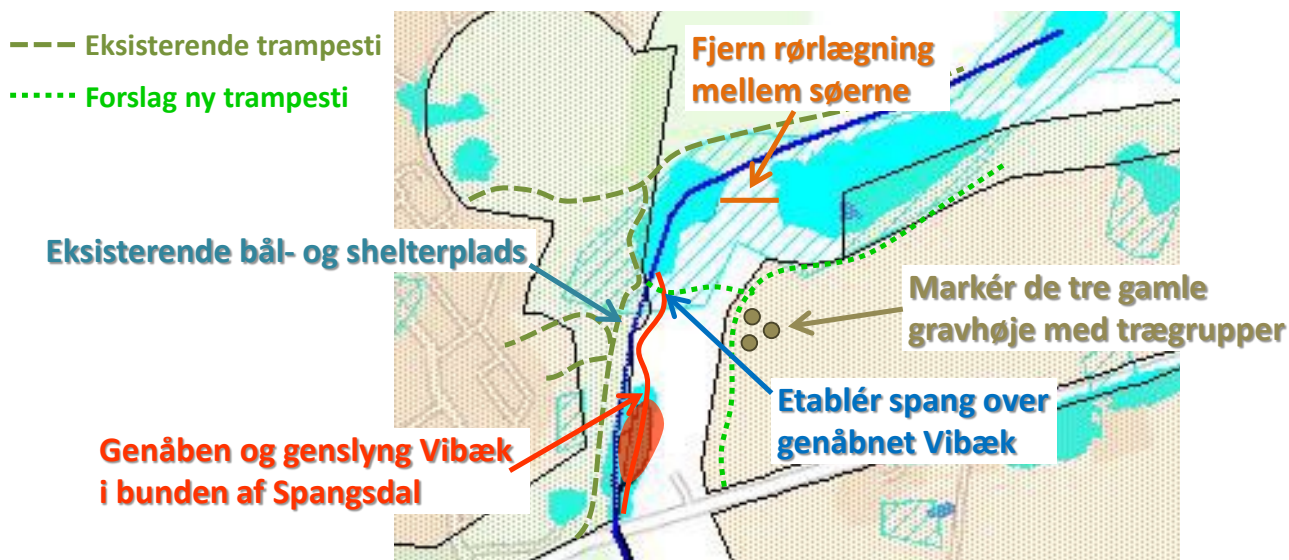
BILLEDE MANGLER

Figur 7. På den vestlige side af Spangsdal har Grundejerforeningen Gl. Asmild i samarbejde med Viborg Naturpark og Teknisk forvaltning indrettet det rekreative areal med stier, bænke, bål- og shelterplads, samt frugt- og valnøddetræer.

Forslag til håndtering af lavbundsarealer i Langmosen og genåbning af Vibæk nord for Randersvej
Vi undrer os over, at forvaltningen hverken i miljørapporten eller i forslaget til kommuneplanstillæg beskriver hvilke tiltag man vil igangsætte for at håndtere lavbundsarealerne i Langmosen og langs Vibæk i bunden af Spangsdal. Vi mener, at det er nødvendigt, at der foreligger konkrete planer for håndteringen af disse lavbundsarealer før der igangsættes konkret lokalplanlægning, idet de konkrete planer for lavbundsarealerne med stor sandsynlighed vil have indvirkning på de konkrete lokalplaners indhold og begrænsninger. Hvis man mener bæredygtighed alvorligt, er det nu før byggerierne går i gang, at man skal planlægge fremtidig indsats i forhold forbedring af naturværdier og genopretning af moseområder og Vibæk.

I forhold til lavbundsarealerne i Langmosen – den nordlige del af det rekreative planområde VIBØ.R1.09_T37 – er det nødvendigt først at få lavet en korrekt klassificering af lavbundsarealerne – der er væsentlig forskel på naturplejen og planen for håndtering af lavbundsarealerne afhængigt af om området er klassificeret som hede, mose eller kær. Konkret foreslår vi, at vandstanden i Langmosen hæves til niveauet før dræningen i første halvdel af 1900-tallet. Dette vil reducere tabet af kulstof fra den gamle mose, og samtidig give plads til at naturen over tid kan genindfinde sig.

I forhold til lavbundsarealerne langs Vibæk i bunden af Spangsdal foreslår vi, at Vibæk genåbnes og genslynges. Dette vil naturligt hænge sammen med en hævnning af vandstanden i den vestlige del af Langmosen. En sådan genopretning af Vibæk og Langmosen vil medføre forbedrede spredningsveje for dyr, insekter og planter og øge naturværdien yderligere i området. Samtidig vil det gøre området mere attraktivt til rekreativt brug (se forslag på figur 8).



Figur 8. Oversigt over eksisterende trampestier og bål- og shelterplads på den vestlige og nordlige side af Spangsdal nord for Randersvej, samt forslag til nye trampestier, genåbning af Vibæk og hævnning af vandstanden i den vestlige del af Langmosen.

Vi er overbeviste om, at det er i kommunens langsigtede interesse at fokusere planlægningen på at gøre området attraktivt at bo i. Det er muligt, at nogle investorer har en umiddelbar interesse i at få bebygget så store arealer som overhovedet muligt, men det er ikke det der skaber en attraktiv by. Vi mener, at Viborgs største aktiv er nærheden til natur og at nuværende og fremtidige beboere i det østlige Viborg vil værdsætte en prioritering til gavn for naturværdierne i Taphede.

Desuden vil vi foreslå, at kommunen i regi af for eksempel Taphedeforum eller via nabo-grundejerforeningerne får identificeret lokale ”besøgsværter” i forhold til moderne superlav-energihuse. De som bor i sådanne huse ved, at det kræver tilvænning. Vi foreslår, at ”besøgsværterne” tilbyder ’ny-byggere’ i Taphede erfaringsudveksling i forhold til at bo i moderne superlav-energihuse, idet forståelsen af hvilke udfordringer sådanne boliger byder på er lettere at tage og føle på, hvis man kan se det med egne øjne.

Opsummering

Vi har i ovenstående gennemgået at:

- de markante mangler i miljørapport, forslag til kommuneplanstillæg og aktindsigter, som minimum bør medføre at de manglende undersøgelser af naturværdierne i planområde VIBØ.R1.09_T37 gennemføres og behandles før forslaget til kommuneplanstillæg fremlægges til politisk behandling.

- igangsætningen af byggemodning i Taphede først bør ske, når der er et reelt behov.
- boligplanområderne VIBØ.B4.14_T37 og VIBØ.B4.15_T37 som hører til Houlkærskolens opland bør friholdes for etageboligbyggeri.
- der fastsættes en øvre grænse på 11 boliger pr. hektar for brutto tætheden indenfor hvert af de fire boligplanområder.
- planlægningen i forhold til støjgrænser fremtidssikres så WHO's anbefaling på en støjgrænse fra veje 53 dB allerede nu anvendes for Taphede udstykningen.
- facade- og bygningshøjder mod Spangsdal og Langmosen følger principperne for lokalplan 218, hvor bygningshøjderne er begrænset til et-plans huse mod Spangdal.
- den eksisterende økologiske forbindelseslinje friholdes for byggeri og at byggeri holdes i god afstand fra Langmosen. Vi foreslår at afgrænsningen af boligplanområderne følger de angivne grænser i den helhedsplan, som var i høring (se figur 5).
- der allerede nu bør laves konkrete planer for håndtering af lavbundsarealerne i Langmosen og langs Vibæk i bunden af Spangsdal. Vi foreslår at vandstanden i den vestlige del af Langmosen hæves og at Vibæk nord for Randersvej genåbnes og genslynges.

Jim Rasmussen

Formand for grundejerforeningen Gl. Asmild

Bilag 2

Klage indsendt til Planklagenævnet af Jim Rasmussen, nabo til Lokalplan 535. Klagenr. 1008307.

Houkær den 30. marts 2020

Til Planankenævnet

Vedr. Viborg Kommunes beslutning om ikke at lave miljørapport ift. forslag til Lokalplan 535

Jeg har via e-boks modtaget Viborg Kommunes brev af 25. marts 2020 (sagsnr.: 19/34490) omhandlende høring af lokalplan nr. 535 for et boligområde nord for Randersvej i Taphede, Viborg Øst, samt Byrådets beslutning om planforslaget ikke er omfattet af krav om miljøvurdering.

Beslutningen om ikke at foretage miljøvurdering er begrundet i lokalplanforslagets sektion F (side 19), hvor det angives at: *"Planforslaget giver dog mulighed for øvrige anlægsprojekter, og ifølge §8. stk. 1, nr.3 skal sådanne planer kun miljøvurderes, hvis de må antages at kunne få en væsentlig indvirkning på miljøet" og "Miljørapporten beskriver hvilke tiltag og hensyn, der skal tages i den kommende planlægning af området, for at der ikke ser en væsentlig indvirkning på miljøet. I lokalplanen er der indarbejdet de hensyn og tiltag, der er beskrevet i miljørapporten, og det vurderes derfor ikke, at der skal udarbejdes en miljørapport for lokalplanforslaget"*.

Afgørelsen om ikke at foretage miljøvurdering bygger altså på to forhold: (1) at planerne ikke vurderes at få væsentlig indvirkning på miljøet og (2) at planlægningen indarbejder hensyn og tiltag beskrevet i miljørapporten. Det må dermed være en forudsætning for afgørelsen, at miljørapporten rent faktisk fastlægger naturtilstanden i området og, at det rent faktisk fremgår af miljørapporten, hvilke tiltag der skal tages i lokalplanlægningen. Jeg mener ikke, at miljørapporten fastlægger naturtilstanden for området dækket af lokalplan 535 og jeg mener heller ikke, at det fremgår af miljørapporten, hvilke tiltag der skal tages i lokalplanlægningen.

Jeg klager hermed over afgørelsen om ikke at foretage miljøvurdering af lokalplanforslaget.

Kort om området: Lokalplan 535 dækker den nordlige del af den kommende Taphede-bydel, som er et stort byudviklingsområde i det østlige Viborg. Taphede-bydelen dækker ca. 120 ha i første omgang opdelt i 4 etaper, hvor lokalplan 535 fastsætter rammerne for etape 1 i byudviklingen.

Lokalplan 535 dækker et areal på ca. 25 ha 'nord for Randersvej', hvoraf ca. 15 ha ønskes anvendt til bebyggelse af 260-300 boliger, mens 10 ha ønskes udlagt til rekreative arealer. De rekreative arealer i lokalplan 535 rummer mod vest 'Spangsdal', som er en erosionskløft skabt i sidste istid, og mod nord 'Langmosen', som er et drænet moseområde. Mod syd er lokalplan 535 afgrænset af Randersvej og mod øst er der landbrugsjord. Den vestlige side af Spangsdal er allerede bebygget og udgør i dag Viborg bys østlige grænse.

Mod nord findes en offentlig skov, som afkaster en skovbyggelinje, som dækker hovedparten af lokalplansområdet (ca. 16-17 ha af de 25 ha). Med lokalplanforslaget ønskes skovbyggelinjen kraftigt reduceret. Mod vest langs Spangsdal og nord langs Langmosen indgår arealer udlagt til økologiske forbindelseslinjer (ca. 12-13 ha af de 25 ha), hvoraf en del ønskes inddraget til bebyggelse (knap 4 ha). Mod nord i planområdet – i Langmosen – findes to §3 beskyttede søer (på hhv. 1,1 ha og 0,4 ha) og et §3

beskyttet naturareal (ca. 1,2 ha), som pt. er klassificeret som hede. Desuden er området mod nord i Langmosen lavbundsareal (ca. 3 ha).

I forbindelse med Kommuneplanstillæg nr. 37 for Taphede-bydelen er der udarbejdet en miljørapport ([revideret miljørapport af 4. december 2019](#)).

Jeg klager over afgørelsen om ikke at foretage miljøvurdering af lokalplanforslaget, idet naturtilstanden i området dækket af lokalplan 535 i ovenstående miljørapport ikke er undersøgt ift. (a) bilag IV-arter, og (b) betydning af øget rekreativ brug af og en reduktion af skovbyggelinjen på naturtilstanden i de §3 beskyttede naturområder i Langmosen, idet (c) støjpåvirkning langs Randersvej er ufuldstændigt beskrevet, og idet ovenstående miljørapport ingen tiltag beskriver ift. (d) sikring af den økologiske forbindelseslinjes funktion, når denne samtidig skal være rekreativt areal, og (e) håndtering af lavbundsarealerne i den dræned Langmose mod nord i planområdet.

Specifikation af mangler:

Ad. (a): Manglende undersøgelser af bilag IV-arter inden for lokalplansområdet.

I ovenstående miljørapport har Viborg Kommune haft Niras til at undersøge tilstedeværelsen af bilag IV-arter, dog kun i områderne syd for Randersvej (etape 2-4 af Taphede planerne). Der er ikke foretaget faktiske undersøgelser af området nord for Randersvej dækkende lokalplan 535. Vurderingen af bilag IV-arter inden for lokalplansområde 535 i [kommuneplanstillæg nr. 37](#) bygger alene på teoretiske overvejelser.

Ang. 'padder' hedder den reviderede miljørapport, at "*I den nordlige del af planområdet, er der tre større søer, som alle pga. størrelse og dybde vurderes at kunne rumme forekomst af fisk og derved ikke udgøre egnede levesteder for padder, hvorfor disse ikke er eftersøgt for forekomst af padder. Der er heller ikke tidligere registeret padder i disse søer (f.eks. Naturdata.dk og Naturbasen.dk (Licensnr. E03/2014))*". Dette på trods af, at vi fra lokalt hold af flere omgange har gjort forvaltningen opmærksom på tilstedeværelse af frøer i og omkring de pågældende søer. Dette er bl.a. sket på et møde den 1. maj 2019 mellem undertegnede og Søren Nordahl Hansen (biolog i Viborg Kommune), på et møde den 16. september 2019 mellem undertegnede, Karl Johan Legaard (planchef i Viborg Kommune) og Anette Vinther (Viborg kommunes projektleder på Taphede udviklingsplanerne), og ifb. med høringen om Kommuneplanstillæg nr. 37 ([høringssvar afgivet af Grundejerforeningen Gl. Asmild den 7. februar 2020](#)).

Ang. 'firben' hedder det i kommuneplanstillæg nr. 37, at "*Markfirben vurderes ikke sandsynlig indenfor planområdet*" uden der dog gives en begrundelse for denne vurdering. Dette på trods af observationer af firben ved den nærliggende "Skaldehyøj" (150 meter fra planområdet mod nordvest) og tilstedeværelsen af det §3-beskyttede hede-område i Langmosen; hede er et af markfirbenets habitater.

Ang. 'flagermus' er der som nævnt ikke foretaget undersøgelser i planområdet nord for Randersvej. Dette på trods af tilstedeværelsen af mange 'gamle træer' i planområdets nordlige del i Langmosen; området har i mange år fået lov til at passe sig selv. Desuden fremstilles det i kommuneplanstillæg nr. 37, at "*Planområdet udgør ikke et vigtigt fødesøgningsområde for flagermus*", på trods af at miljørapporten netop udpeger områderne langs Vibæk (i bunden af Spangsdal) i den vestlige del af kommuneplansområdet, som "*at være bedre fødesøgningsområder for en del flagermusarter*".

Jeg mener, at de manglende undersøgelser af tilstedeværelsen af bilag IV-arter inden for planområdet alene berettiger, at der bør foretages en miljøvurdering ifb. med lokalplan 535.

Ad. (b): Betydning af øget rekreativ brug og en reduktion af skovbyggelinjen på naturtilstanden i de §3 beskyttede naturområder i Langmosen.

Med forslag til lokalplan 535 ønskes de §3-beskyttede naturområder mod nord i Langmosen udlagt til rekreative arealer og skovbyggelinjen afkastet af den offentlige skov umiddelbart nord for planområdet reduceret fra 300 meter til godt 100 meter, hvilket betyder, at der planlægges bebyggelse i en afstand på 30-40 meter fra de §3-beskyttede naturområder.

Hverken i miljørapporten, forslaget til kommuneplanstillæg nr. 37 eller i forslag til lokalplan 535 behandles eller vurderes, hvilken effekt en øget rekreativ brug vil have på de §3-beskyttede naturområder. Den ønskede reduktion af skovbyggelinjen vurderes på side 20 i miljørapporten, hvor det fremgår at tilstedeværelsen af den §3-beskyttede sø og udlæg af rekreative arealer på den §3-beskyttede hede vil sikre at *"Skovbrynets kan vil derfor ikke blive påvirket af bebyggelse i området"*. Forvaltningen vurderer altså, at de §3-beskyttede naturområder beskytter skoven, men det oplyses ikke, hvordan de §3-beskyttede naturområder skal beskyttes ift. den rekreative brug. Dermed gives heller ikke et grundlag for fastsættelse af tiltag til sikring af naturområdernes beskyttelse.

Jeg mener, at manglerne ift. effekten af en øget brug af de §3-beskyttede naturområder og effekten af en reduktion af skovbyggelinjen på disse områder bør indgå i vurderingen af arealanvendelse i planområdet. Disse mangler bidrager til behovet for at få foretaget en miljøvurdering ift. med lokalplan 535.

Ad. (c): Støjregninger vedr. byggeri langs Randersvej er ufuldstændige

I miljørapporten og kommuneplanstillæg nr. 37 fremgår støjregninger for trafikken på Randersvej. Randersvej er indfaldsvejen til det østlige Viborg. Støjregningerne i miljørapporten viser, at støjniveauerne vil overholde grænseværdien på 68 dB, hvis bebyggelsen placeres mindst 50 meter fra Randersvej. Derfor indeholder kommuneplansforslag nr. 37 mulighed for byggeri i helt op til 4 etager langs Randersvej. Dog tages ift. 'Støj i højden' det forbehold, at *"Da planforslaget muliggør etageboliger langs Randersvej vil det blive nødvendigt med beregninger af facadestøj, når byggeriets placering og udformning er fastlagt nærmere. Dette kan først udarbejdes i forbindelse med lokalplan"*. I forslag til lokalplan 535 fremgår at der er udarbejdet en støjreggørelse (side 14), der viser at der nu kun kan bygges op til 2 etager langs Randersvej.

Jeg mener, at denne støjreggørelse bør indgå i en miljøvurdering af forslaget til lokalplan 535, således at offentligheden umiddelbart får indsigt i oplysningerne omkring støj ift. høringen af planforslaget. Den manglende beregning for støj i højden, bidrager til behovet for en miljøvurdering af lokalplan 535.

Ad. (d): Sikring af den økologiske forbindelseslinjes funktion, når denne samtidig skal være rekreativt areal

I forslaget til Kommuneplanstillæg nr. 37 ønskes tilladelse til bebyggelse i den nuværende økologiske forbindelseslinje langs Spangsdal i den vestlige del af planområdet, så den økologiske forbindelseslinje flyttes mod vest. Således planlægges byggeri umiddelbart på den østlige side af Spangsdal, på samme måde som der allerede er eksisterende boligbyggeri på den vestlige side af Spangsdal (afstand mellem bebyggelser bliver ca. 150 meter). Den vestlige del af Spangsdal er allerede udlagt og anvendes som rekreativt område jf. lokalplan 163 og med kommuneplanstillæg nr. 37 og lokalplan 535 udlægges også den østlige del af Spangsdal som rekreativt område. Altså skal Spangsdal jf. de fremlagte planer fremadrettet både fungere både som økologisk forbindelseslinje og som rekreativt område for beboere både på den østlige og vestlige side af dalen.

I miljørapporten fremgår det (side 20), at *"Rekreativ anvendelse af en økologisk forbindelse vurderes ikke at være i direkte modstrid med formålet eller funktionen, men det skal sikres, at der tages hensyn til de naturinteresser der er og de funktioner, som forbindelsen har for dyre- og plantelivet"* og i Kommuneplanstillæg nr. 37 hedder det *"Ved både at sikre en hensigtsmæssig lokalplanlægning af den rekreative ramme samt i de tilstødende rammeområder, vurderes planen ikke at kunne medføre en væsentlig påvirkning på den økologiske forbindelse i området"*. En hensigtsmæssig planlægning der tager hensyn til de naturinteresser der er forudsætter, at naturinteresserne er undersøgt og kortlagt. Idet naturtilstanden i planområdet jf. (a) og (b) ikke er undersøgt kan der heller ikke troværdigt planlægges tiltag der kan tage hensyn til disse naturinteresser, når den økologiske forbindelseslinje samtidigt skal fungere som rekreativt areal. I hverken Kommuneplanstillæg nr. 37 eller miljørapporten er der nævnt hvilke konkrete tiltag man påtænker, og i forslaget til Lokalplan 535 henvises til tiltag beskrevet i miljørapporten. I forslag til Lokalplan 535s specifikke bestemmelser for 'Delområde VI', som angår alle de grønne områder omkring bebyggede arealer, fremgår (side 33 under 10.8) at delområdet skal henligge som uplejet natur med plads til etableres regnvandsbede mv., af mindre arealer med mulighed for ophold/aktivitet, nyttehaver og lignende, samt at træfældning skal ske på skånsom måde. Der er ingen specifikke tiltag beskrevet til sikring af funktionaliteten af den økologiske forbindelseslinje.

Jeg mener, at de manglende undersøgelser af naturinteresserne i planområdet og den manglende beskrivelse af tiltag til sikring af den økologiske forbindelseslinjes funktion, når denne samtidigt skal virke som rekreativt areal, bør indgå i miljøvurderingen af forslag til Lokalplan 535. Disse mangler bidrager til behovet for at få foretaget en miljøvurdering af Lokalplanforslag 535.

Ad. (e): Tiltag til håndtering af lavbundsarealerne i Langmosen

I Kommuneplanstillæg nr. 37 for hele Taphede-planen fremgår, at *"Der er enkelte spredte lavbundsarealer i området, men ingen af områderne er udpeget som potentielle vådområder"* på trods af, at hele Langmosen mod nord i planområdet er lavbundsareal jf. kort på side 3 i miljørapporten. I forslaget til Lokalplan 535 fremgår slet ikke, at planområdet rummer store lavbundsarealer (ca. 3 ha ud af de 25 ha er lavbundsareal, altså 10-15% af arealet er lavbund). Det fremgår ikke om lavbundsarealerne er undersøgt ift. udpegning til vådområde. Det fremgår således heller ikke hvilke tiltag, der forventes til håndtering af lavbundsarealerne.

Lavbundsarealerne i planområdet er samfaldende med Langmosen og for en stor del de §3-beskyttede naturområder. Vandstanden i lavbundsarealerne er sænket – formodentlig i 1930'erne og fremstår i dag stadig drænede, men anvendes ikke til dyrkningsformål.

Jeg mener, at en miljøvurdering bør fastlægge om de drænede lavbundsarealer i Langmosen har potentiale som vådområde. Denne mangel bidrager til behovet for at få foretaget en miljøvurdering af Lokalplan 535.

Opsummering:

Jeg har i ovenstående begrundet hvorfor jeg mener, at der bør foretages en miljøvurdering af lokalplan 535, hvor især de manglende undersøgelser af den faktiske naturtilstand i planområdet vejer tungt. Jeg bor nabo til lokalplansområdet og mener dermed at være klageberettiget.

Med venlig hilsen

Jim Rasmussen

Skaldehyvej 143, 8800 Viborg, Mobil: 22845659, E-mail: jim.rasmussen@agro.au.dk

22-04-2020

Vedr. lokalplan 535

Jeg vil gerne gøre indsigelse mod lokalplanen.

Den nuværende økologiske forbindelseslinie bør ikke inddrages til brug for bebyggelse – og slet ikke i 8,5 meters højde hvilket vil skæmme attraktive naturområder.

Derfor opfordre jeg til at byggeri flyttet længere ud af, der lever også mange dyret i området, som helt sikkert vil blive påvirket negativt af jeres planer.

Cykelstien der ønskes anlagt direkte igennem vores område, hvor vi har fået etableret bål- og shelterplads er jeg også stærkt imod. Det vil ødelægge naturen, og det rigtig fede område der er lavet, hvis der kommer en "grim" asfalt sti. Sådant en sti vil helt sikkert også blive benyttet til mindre køretøjer (fx knallerter) med motor, hvilket vil give unødvendig støj.

Det vil være et få tal der kan få glæde af en cykel sti, og der vil kun blive "cutter" under 1. km af i forhold til at bruge cykelstien langs Randersvej og så ind af Skaldehøjvej.

Brug i stedet for pengene på at få lavet en rundkørsel i t-krydset Randersvej/Skaldehøjvej, så vi kan få nedsat farten og dermed højnet trafiksikkerheden dette sted.

Jeg mener også sådan en rundkørslen tidligere har været en del af en lokalplan?

Så brug penge på en rundkørsel i stedet for at bruge dem på at ødelægge naturen.

Indsendt af Tino Salskov Larsen

22-04-2020

Høringssvar vedr. lokalplanforslag 535, Grundejerforeningen Hedelyngen

Vedhæftede PDF fil indeholder høringssvar til lokalplan 535 fra samtlige husstande i Grundejerforeningen Hedelyngen.

Vedr. §2 Afgrænsning og §3 Anvendelse:

Det foreslås, at matrikel 2e tages ud af lokalplanforslaget, idet foreningen ikke finder, at det nuværende forslag harmonerer med det faktum, at den nordvestlige del af området er udpeget som økologisk forbindelse og at hede arealet er beskyttet af naturbeskyttelsesloven. Området kan med fordel udlægges som rekreativt område/"vild natur" hvilket vil sikre det nuværende landskabspræg til gavn for både dyreliv, det nuværende områdes beboere og kommende beboere i den nye bebyggelse. Hensigten er, at der totalt sikres et større rekreativt areal end det, der er udlagt i det nuværende forslag.

Vedr. §3.2 Anvendelse:

I delområde IIIa lægges bl.a. op til mindre daginstitutioner, mindre restaurationer, fitnesscenter og lignende. Dette må forventes at give øget aktivitet og trafik i området som helhed i størstedelen af døgnet og dermed både øge belastningen på naturen, trafikale løsninger, samt øge mængden af lavfrekvent støj for hele området. Dette harmonerer ikke med ønsket om et rekreativt helhedsindtryk for området og foreningen finder derfor forslaget problematisk.

Byggefelt IIa og IIIa ser på kortbilag 2 ud til at starte helt mod vest, grænsende op til matrikel 4en. Foreningen foreslår, at området længst mod vest i område IIa og IIIa udlægges til rekreative formål lige som område VI. Dertil henviser foreningen til at der er ledige erhvervs grunde ved Løvbjerg, hvorfor det burde være unødigt at tilføre yderligere erhvervsgrunde.

Vedr. §7 Bebyggelsens omfang og placering:

Forslaget giver mulighed for at bygge i op til 3 etager mod Randersvej (IIIa) og 2 etager mod nord og vest (Va). Foreningen finder, at kombinationen – og ikke mindst de fem etageejendomme - vil udfordre den luftige og naturlige oplevelse i området og komme til at virke meget voldsom. Ikke mindst vil bygningshøjden på op til 12 m i byggefelt IIIa opleves som meget dominerende og ude af trit med den øvrige tæt-lav bebyggelse i området.

Med venlig hilsen

René Vindum, Formand

Grundejerforeningen Hedelyngen

• Hedelyngen 97, Janni Kuhr Larsen & Jonas Bønsø

- Hedelyngen 99, Pia Egelund Damsgaard & René Damsgaard
- Hedelyngen 101, Jette Birch Andersen & Finn Christiansen
- Hedelyngen 103, Jannik Boel & Tine Boel
- Hedelyngen 105, Katrin Traks Vindum & René Vindum
- Hedelyngen 107, Viki Bjerg & Palle Bjerg
- Hedelyngen 111, Rikke Reinholdt og Henrik Reinholdt
- Hedelyngen 115, Henrik Bach
- Hedelyngen 117, Anne Toft Strunge & Stefan Dalsgaard Jacobsen

Indsendt af René Vindum

Vedhæftet fil

Viborg 22. april 2020

Høringssvar vedr. lokalplanforslag 535

Vedlagt fremsendes indsigelse til lokalplan nr. 535 fra alle husstande i, Grundejerforeningen Hedelyngen.

Vedr. §2 Afgrænsning og §3 Anvendelse:

Det foreslås, at matrikel 2e tages ud af lokalplanforslaget, idet foreningen ikke finder, at det nuværende forslag harmonerer med det faktum, at den nordvestlige del af området er udpeget som økologisk forbindelse og at hede arealet er beskyttet af naturbeskyttelsesloven. Området kan med fordel udlægges som rekreativt område/"vild natur" hvilket vil sikre det nuværende landskabspræg til gavn for både dyreliv, det nuværende områdes beboere og kommende beboere i den nye bebyggelse. Hensigten er, at der totalt sikres et større rekreativt areal end det, der er udlagt i det nuværende forslag.

Vedr. §3.2 Anvendelse:

I delområde IIIa lægges bl.a. op til mindre daginstitutioner, mindre restaurationer, fitnesscenter og lignende. Dette må forventes at give øget aktivitet og trafik i området som helhed i størstedelen af døgnet og dermed både øge belastningen på naturen, trafikale løsninger, samt øge mængden af lavfrekvent støj for hele området. Dette harmonerer ikke med ønsket om et rekreativt helhedsindtryk for området og foreningen finder derfor forslaget problematisk.

Byggefelt IIa og IIIa ser på kortbilag 2 ud til at starte helt mod vest, grænsende op til matrikel 4en. Foreningen foreslår, at området længst mod vest i område IIa og IIIa udlægges til rekreative formål lige som område VI. Dertil henviser foreningen til at der er ledige erhvervs grunde ved Løvbjerg, hvorfor det burde være unødigt at tilføre yderligere erhvervsgrunde.

Vedr. §7 Bebyggelsens omfang og placering:

Forslaget giver mulighed for at bygge i op til 3 etager mod Randersvej (IIIa) og 2 etager mod nord og vest (Va). Foreningen finder, at kombinationen – og ikke mindst de fem etageejendomme - vil udfordre den luftige og naturlige oplevelse i området og komme til at virke meget voldsom. Ikke mindst vil bygningshøjden på

op til 12 m i byggefelt IIIa opleves som meget dominerende og ude af trit med den øvrige tæt-lav bebyggelse i området.

Med venlig hilsen

René Vindum, Formand

Grundejerforeningen Hedelyngen

- Hedelyngen 97, Janni Kuhr Larsen & Jonas Bønsø
- Hedelyngen 99, Pia Egelund Damsgaard & René Damsgaard
- Hedelyngen 101, Jette Birch Andersen & Finn Christiansen
- Hedelyngen 103, Jannik Boel & Tine Boel
- Hedelyngen 105, Katrin Traks Vindum & René Vindum
- Hedelyngen 107, Viki Bjerg & Palle Bjerg
- Hedelyngen 111, Rikke Reinholdt og Henrik Reinholdt
- Hedelyngen 115, Henrik Bach
- Hedelyngen 117, Anne Toft Strunge & Stefan Dalsgaard Jacobsen

22-04-2020

Nej tak til cykelsti

Vi er på daglig basis vidne til et utroligt velfungerende rekreativt område, som jo i bund og grund kun lige er færdig etableret inden for de sidste to år. Engen benyttes af hele kvarteret, motionister, hundeluftere, lystfiskere, legende børn og den nye Shelter plads med bålsted benyttes også flittigt, når vejret tillader det.

De nye forbundne hjertestier, har samtidig gjort, at områdets beboere har fundet nye ruter rundt i området.

Som én af de nærmeste naboer til den i Lokalplan 535 projekterede cykelsti ned over engen, kan vi frygte følgende :

At natur oplevelsen ved at gå på trampestier forsvinder. Hele engen ændrer derved status fra naturområde til en cykelsti med græs omkring.

At vores sprit nye shelter plads (som i selv lige har været med til at placere) forsvinder, eller ender ved en cykelsti, således at naturoplevelsen går fløjten

At jeg personligt får gadelamper langs hækken i min baghave. og da vi bor på en skrånende grund kan få en del indsigt fra cykelstil til stue og køkken alrum om aftenen. I dag går der ikke mange mennesker efter mørkets frembrud, og det giver trods alt mere privatliv. Om sommeren er der jo ikke samme indkig, som der vil være om vinteren, når der er lys i hele huset.

Umiddelbart virker det som en god ide at koble de nye områder sammen med trampestier, så de nye tilflyttere også kan få glæde af den skønne og unikke natur, som vi har, men vi henstiller til at cyklisterne sagtens kan benytte cykelstien på Randersvej, når de skal ind til Overlund og Houlkær.

Så spar pengene på cykelstien og belysning over engen, og lad os bevare denne fantastisk natur oase midt i kvarteret

Alternativ kunne en stenmels sti uden belysning bedre accepteres og den ville ikke skæmme naturen.

Trafik:

Der er allerede rigtig meget trafik fra Randersvej ind til Skaldehøjvej til de nuværende skoler, institutioner og alle os som bor her. Dette resulterer nogle gange i nogle farlige situationer i krydset mellem Randersvej og Skaldehøjvej, hvor oversigtsforholdene i forvejen ikke er optimale.

Den yderligere trafik fra Taphede området, vil gøre trafiksituation endnu sværere i dette kryds, og håber meget at I vil kigge ind i en løsning på dette område.

Højde på de nye bygninger:

Som nabo til et naturområde, synes vi, at de nye bygninger er meget høje og på ingen måde vil passe ind i den omkring liggende natur. De kommer til at ligge højt i forvejen, da det er på en bakketop, så håber virkelig, at I vil reducere byggehøjden, så det vil passe til omgivelserne.

Indsendt af Keld Nielsen

23-04-2020

Protest mod anlæggelse af cykelsti jf. Lokalplan 535

I lokalplan nr. 535 er der lagt op til, at der skal udlægges en gennemgående cykelsti i det eneste naturlige, rekreative område i nærheden af de kommende udstykninger ved Taphede. Lige nu er der trædestier i det pågældende område, som sammen med flora og fauna skaber et skønt, naturligt miljø. Her leger børnene i skoven, på engen og ved søerne. Det er vores fælles oase. I det øjeblik, der bliver smidt flydende asfalt eller betonbelægning i baner rundt i området, kan vi godt vinke farvel til det eneste rigtige naturlige islæt, der er tilbage i vores område. Der er desuden en glimrende cykelsti langs med Randersvej, som fører direkte til Skaldehøjvej og Houlkærskolen, så der er ikke umiddelbart mangel på asfalterede stier. Det, der til gengæld generelt mangler i Viborg Kommunes byplanlægning, er øje for de kvaliteter, naturen selv byder på. En snoet trædesti lægger op til en hel anden brug af området end asfalt eller beton gør. Viborg er godt på vej til at ligne en Ritter Sport - kvadratisk, praktisk, god. Det er der ikke meget eventyr og leg i. Undlad derfor venligst at ødelægge det grønne åndehul med bål og shelterpladsen ved at asfaltere eller betonificere stierne. Vi vil gerne beholde det så naturligt som muligt.

Indsendt af Jeannette Bylov

23-04-2020

Høringssvar, Lokalplan nr. 535, Taphede Nord

Indsendt af Søren Andersen

Vedhæftet fil

**SØREN ANDERSEN
RANDERSVEJ 90 A
8800 VIBORG
TLF.: 86 67 27 67**

Viborg d. 23. April. 2020

Viborg Kommune
Prinsens Allé 5
8800 Viborg
Att. : Planafdelingen

Høringssvar , Lokalplan nr. 535, Taphede Nord.

Arealanvendelse, Delområde I :

Det fremgår af forslaget at området skal udlægges til grøntområde med spredt beplantning af træer og som uplejet græsareal og med mulighed for etablering af støjvold.

Dette mener jeg skal ændres til :

Arealet udlægges til grøntareal med vægt på beplantning af træer, buske, og blomster, samt med andre tiltag der sikre bier , bestøvning og biodiversitet.

Såfremt der anlægges støjvold udformes denne med samme varierende beplantning og som en vold der er anlagt med varierende højde og brede.

Dette vil være meget nyskabende i forhold til de støjvolde man hidtil har haft tradition for at anlægge her i Viborg Kommune.

Et grønt areal / støjvold anlagt som jeg foreslår, vil også være helt i tråd med de tiltag til fremme af bier, bestøvning og biodiversitet, som Byrådet netop har vedtaget på sit møde d. 22. April 2020.

Forslag til vejnavne :

Jeg vil foreslå at vejene i området navngives efter redskaber eller andre fagudtryk, der har relation til tørvegravning bl.a. med henvisning til, at der i området vest for det nye boligområde, er brugt navne der relaterer til landbrugsredskaber, såsom Hamlen , Plejlen m.v.

Derfor vil jeg foreslå følgende navne der vil kunne bruges :

**VINGESPADEN.
RISPEJERNET
HÆKNIVEN
SPEDDESPADEN**

Det kunne også være : **TØRREPLADSEN** eller **TØRREMARKEN**. (Udtryk for de arealer, der blev brugt til at ligge tørvene til tørre på).

Jeg har også tidligere foreslået at hele det nye boligområde samlet fik navnet : **LANGMOSEPARKEN**.

Med håb om at ovenstående vil blive behandlet seriøst i den afsluttende sagsbehandling , på forhånd tak.

SØREN ANDERSEN
RANDERSVEJ 90a
8800 VIBORG