

Bilag nr. 4: Notat med behandling af høringssvar

Forslag til lokalplan nr. 465 for et område til biogasanlæg ved Grønhøj samt forslag til tillæg nr. 51 til Kommuneplan 2013 – 2025

Planforslagene har været i offentlig høring fra den 17. december 2015 til 11. februar 2016.

Der har den 12. januar 2016 været afholdt et borgermøde i Grønhøj.

Der er kommet 4 høringssvar fra:

Nr.	Afsender	Mailadresse
(1)	EnergiMidt Forsyning & Service A/S, Tietgensvej 4, 8600 Silkeborg, Tlf. direkte: +45 9615 2048, Mobil: +45 4178 0878	bch@energimidt.dk
(2)	Pia og John Pedersen, Grønhøjvej 4, 8800 Viborg. Lene og Per Dalsgård Jakobsen, Fallesgårdevej 33, 7470 Karup. Bodil og Karl Dalsgård, Fallesgårdevej 39, 7470 Karup. Lena Bloch Jensen og Peter Dalsgård, Fallesgårdevej 43, 7470 Karup, email: hr.7470@gmail.com	hr.7470@gmail.com
(3)	Enhedslisten, Flemming Gundersen	fgu@viborg.dk
(4)	Pia og John Pedersen, Grønhøjvej 4, 8800 Viborg. Lene og Per Dalsgård Jakobsen, Fallesgårdevej 33, 7470 Karup. Bodil og Karl Dalsgård, Fallesgårdevej 39, 7470 Karup. Lena Bloch Jensen og Peter Dalsgård, Fallesgårdevej 43, 7470 Karup, email: hr.7470@gmail.com	hr.7470@gmail.com

Resume af høringssvarene ses af skemaet på næste side. Heraf fremgår desuden forvaltningens bemærkninger og forslag til Byrådets svar.

Temaer fra fordebattens høringssvar:

- A. Trafik- og vejforhold
- B. Støj, støv og lugt gener
- C. Placering
- D. Værdiforringelse
- E. Biogas som energikilde
- F. Energiafgrøder
- G. Geologiske interesser

Emne	Resumé	Forvaltningens bemærkninger	Byrådets svar
Trafik og vejforhold	(2) mener at, Fallesgårdevej/Grønhøjvej ikke er dimensioneret til tung trafik (vejbane 4,9 m bred) da den benyttes af skolebørn. (2) tvivler på, at antallet af transportere vil kunne holdes på det nævnte antal. (2) mener at, en ny transportvej til Fallesgårdevej, vil blive brugt til anden transport til og fra gårdene. Den vil flytte transport som nu foregår ad Mønstedvej til Fallesgårdevej. Fx fodertransport, mælkebil, interne godstransport. (2) foreslår alternative transportruter (se kort i høringssvar 2), så al transport imellem biogasanlæg og biomasseleverandører foregår via større veje (landevej 186 og hovedvej 12), og så tung trafik fjernes fra Fallesgårdevej og Grønhøjvej: 1. etablering af kørevej direkte til Grønhøj Skivevej med udkørsel imellem Hjortedalsvej og Mønstedvej.	Miljørapporten belyser, at der ikke er tale om en væsentlig merbelastning af de omkringliggende veje. Der vil være 15 transportere til og 15 transportere fra anlægget pr. dag. Det daglige trafiktal for Fallesgårdevej/Grønhøjvej er 584 inklusiv 55 lastbiler. Forvaltningen har bedt ansøger om yderligere vurdering af antallet af transportere, og om en omregning af majs mængden til antal transportere. Ansøger oplyser, at antallet af transportere på max 15 transportere til og 15 transportere fra anlægget pr. dag er korrekt. En ny transportvej til Fallesgårdevej skal have en tilladelse til adgang fra kommunen. Forvaltningen vurderer, at det vil være en god ide at give denne tilladelse, da vejen kan lede transport fra såvel biogasanlæg som landbrug uden om den samlede bebyggelse i Grønhøj. En ny vej vil være en privat fællesvej. Ansøger forventer primært at vejen, ud over kørsel til biogasanlægget, vil blive anvendt til almindelig landbrugskørsel til de ca. 70 hektar, som ansøger i forvejen driver med transport via Fallesgårdevej. Ansøger vil anmode politiet om skiltning med gennemkørsel forbudt. Der er generelt ikke hjemmel i planloven og miljøbeskyttelsesloven til at stille vilkår om tvangsruter. Forslagene kan derfor ikke indgå i lokalplan, kommuneplantillæg, VVM-tilladelse eller miljøgodkendelse. Forvaltningen vurderer, at 15 transportere til og 15 transportere fra det ansøgte biogasanlæg er af mindre betydning og dermed ikke nødvendiggør, at der etableres en ny stikvej parallelt med en offentlig vej (Mønstedvej). Som udgangspunkt begrænses udkørsler til overordnede veje som Grønhøj- Skivevej for at sikre høj fremkommelighed. Vejdirektoratet er myndighed på forespørgsler om udkørsler til Herningvej, som er en statsvej.	Byrådet vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

	2. etablering af kørevej fra biomasseleverandøren på Fallesgårdevej 30 til Herningvej – indkørsel på Fallesgårdevej fjernes. (3) foreslår at, Fallesgårdevej/ Grønhøjvej lukkes med et skilt om gennemkørsel forbudt/ kun ærindekørsel, selvom det ikke kan håndhæves af politiet. Årsagen er, at vejen er meget trafikeret og smal og bruges som genvej. (3) foreslår at, der sættes en hastighedsbegrænsning på 60 km/t for hele Fallesgårdevej/ Grønhøjvej for at fjerne farlige situationer fx når biler skal passere hinanden. (3) foreslår at, der kan laves en tidsbegrænsning fra 8.00 – 16.00 i hverdage for levering af biomasse (gylle og dybstrøelse). Der skal altså ikke leveres gylle og dybstrøelse lørdage og søndage.	Forvaltningen har spurgt politiet til muligheden for at skilte for gennemkørsel forbudt for lastbiler på Fallesgårdevej / Grønhøjvej. Politiet har meldt tilbage, at de ikke forventer at ville give tilladelse til skiltning, da det vil sende lastbiler på en unødigt lang omvej, og da det vil være svært at håndhæve i praksis. Forvaltningen vurderer på baggrund af politiets melding, at det vil være forkert at opsætte skiltning, som har karakter af overflødig skiltning, og som må forventes at have meget ringe effekt. Et forbud vil kunne være vanskeligt at håndhæve, da det kan være vanskeligt at identificere om den pågældende har ærinde. Forvaltningen vurderer, at det vil være forkert at opsætte skiltning med forbud for at forebygge, og at forbud kun bør opsættes, hvor der er entydige forhold som begrundet skiltningen. Forvaltningen vurderer, at der ikke er særlige forhold, som gør sig gældende på Fallesgårdevej / Grønhøjvej, som kan begrunde en lokal lavere hastighed på denne vejstrækning. Forvaltningen vurderer, at en skiltning med en lavere hastighed fx 60 km/t kun bør opsættes i særlige tilfælde, når færdselssikkerhedsmæssige hensyn taler herfor. Fx når hastigheden er en væsentlig ulykkesårsag eller risiko på den pågældende vejstrækning. Forvaltningen vurderer, at der ikke vil være problemer med at overholde støjgrænserne såfremt de 15 transporter til og fra anlægget via Mønstedvej og Fallesgårdevej (med gylle og dybstrøelse) udelukkende sker på hverdage kl. 7-18. Dette tidsrum er i overensstemmelse med definitionen af dagsperioden i miljøstyrelsens støjvejledning, hvor støjgrænsen er højere end for resten af døgnet. Forvaltningen vurderer, at der ikke er grundlag for at begrænse transporterne til anlægget til kl. 8-16 på hverdage, når miljøstyrelsens vejledende støjgrænse for dagtimerne gælder for tidsrummet kl. 7-18. Forvaltningen indstiller, at der tilføjes et vilkår i miljøgodkendelsen om, at transporterne skal ske på <u>hverdage</u> kl. 7- 18, og altså ikke i weekenden.	Byrådet vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene, men Byrådet har besluttet, at der tilføjes et vilkår til miljøgodkendelsen, så bemærkningen imødekommes delvist.
--	---	--	--

Emne	Resumé	Forvaltningens bemærkninger	Byrådets svar
Støj, støv og lugt gener	(2) mener at, den nyetablerede vej vil give støv og støjgener fra lastbiltransport (acceleration og deceleration). (2) mener at, planforslaget vil give støv og risiko for stenslag fra lastbiler, der kører ud i rabatten. (4) mener at, dybstrøelse og af- og pålæsning bør være i samme bygning, og at en adskillelse vil give unødige lugtgener, når porten åbnes og lukkes for aflæsning af dybstrøelse. (4) mener at, det vil give unødige lugtgener ved "fodring" af anlægget, hvor dybstrøelsen skal blandes med majsensilage, som forgår ude.	For at undgå støvgener fra den nye adgangsvej indeholder lokalplanen bestemmelser om, at veje skal udlægges med asfalt langs beboelser 5 meter før og 5 meter efter. De nærmeste naboer til udkørslen fra den planlagte adgangsvej ligger hhv. 110, 200 og 310 meter fra udkørslen. De vil sandsynligvis opleve acceleration og deceleration. Planforslagets adgangsvej minimerer til gengæld transport gennem Grønhøj, hvor flere boliger vil blive påvirket, hvis adgangsvejen ikke etableres. Der vil altid være en risiko for støv og stenslag m.v. Miljørapporten har belyst, at der ikke vil være tale om en væsentlig merbelastning af de omkringliggende veje, og planforslagets løsning med to adgangsveje spreder transporten mest muligt. Anlægsleverandøren forklarer, at erfaringen viser, at det er mere ideelt at adskille lagring af dybstrøelse fra det tekniske udstyr i læsse/lossehallen. Dybstrøelse afgiver ammoniak, som giver et u hensigtsmæssigt hårdt miljø for styretavler, motorer etc. Hvis det placeres i samme hal er luftudsugningen ikke optimal, da meget lugtende luft fra dybstrøelsen suges ud med meget lidt lugtende luft. Det er heller ikke optimalt fordi der er meget trafik ud og ind af læsse/lossehallen. Huset til dybstrøelse vil kun få en port og en dør, som kun åbnes, når der tilføres og hentes dybstrøelse. Samtidigt er lugtfilteret designet til at håndtere luften fra dybstrøelsen, og udsugningen vil reguleres, så der suges mere, når porten åbner. Anlægsleverandøren forklarer, at når dybstrøelsen indføres i biogasanlægget (typisk én gang dagligt) vil det ske i et udendørs doseringsmodul. Dybstrøelsen vil komme i først, efterfulgt af majsensilage øverst, så majsensilagen dækker dybstrøelsen og dermed holder på lugten fra dybstrøelsen. Forvaltningen vurderer, at det ikke giver anledning til ændringer i plangrundlag og vilkår i miljøgodkendelsen.	Byrådet vurderer, at bemærkningerne ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

Emne	Resumé	Forvaltningens bemærkninger	Byrådets svar
Placering	(2) foreslår to alternativer placeringer af biogasanlægget (se bilag til høringssvar 2): 1. en alternativ placering af biogasanlægget i forbindelse med biomasseleverandøren på Fallesgårdevej 30 med en ny udkørsel til Herningvej. 2. en alternativ placering af biogasanlægget i forbindelse med svinebedriften på Mønstedvej 25 med udkørsel til Hjortedalsvej i umiddelbar forbindelse med Grønhøj Skivevej.	1. En alternativ placering ved Fallesgårdevej 30 er ikke behandlet i miljørapporten, idet der ifølge Statens udmeldinger på daværende tidspunkt ikke kunne tillades placering af et biogasanlæg i Område med Særlige Drikkevandsinteresser. Staten har i mellemtiden ændret disse udmeldinger. Forvaltningen har derfor undersøgt den alternative placering (se notat i bilag 8). Forvaltningen vurderer samlet set, at det alternative forslag er uegnet til placering af et biogasanlæg, da det ligger i et indsatsområde med særlige drikkevandsinteresser med planer om fremtidig vandindvinding da den alternative placering er i et udpeget råstofgraveområde; området er ikke udpeget til muligt område til biogasanlæg; og da vejadgang til Viborgvej (overordnet landevej) vanskeligt vil kunne opnås, hvilket medfører at al transport skal ske ad Fallesgårdevej / Grønhøjvej, hvilket medfører samme trafikbelastning som i hovedforslaget. 2. Miljørapporten indeholder en vurdering af en alternative placering ved Mønstedvej 25. Det vurderes, at alternativet vil påvirke flere naboer end hovedforslaget. Den alternative placering vil øge den trafikale påvirkning, påvirkningen på kulturmiljøet, landskabet og geologiske interesser. Alternativ 1 medfører at biogasanlægget placeres længere væk fra den store biomasseleverandører på Mønstedvej 36, hvilket vil give anledning til øget transport.	Byrådet vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

Emne	Resumé	Forvaltningens bemærkninger	Byrådets svar
Værdiforringelse	(2) mener at, planforslaget vil forringe værdien af de nærliggende ejendomme.	Planlægning er erstatningsfri regulering, og der kan på den baggrund ikke ydes erstatning for evt. værditab og ulemper.	Byrådet vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

Emne	Resumé	Forvaltningens bemærkninger	Byrådets svar
Biogas som energikilde	(3) er imod biogas som energikilde, da det primært har til formål at løse et affaldsproblem for den industrielle svineproduktion, som (3) ønsker at afvikle, og da biogas energimæssigt har et meget beskedent potentiale, ca. 1-2% af energiforbruget.	Der er en national målsætning om at 50 % af husdyrgødning skal afgasses i 2020. Kommunens Klimastrategi har en målsætning om at blive en CO₂ neutral kommune. Biogasanlæggets afgasning af gylle og dybstrøelse vil reducere udledningen af metan, som indgår i kommunens CO₂-regnskab. I dag udnyttes 4 % af kommunens biomassepotentiale fra husdyrgødning. Beregninger viser, at hvis 75 % af husdyrgødningen i Viborg Kommune afgasses, så kan kommunens CO₂ udledning reduceres med 5 %. Det planlagte biogasanlæg vil kunne producere 4.500.000 mio. m³ bionaturgas. Til sammenligning bruger Viborg Kraftvarme 60 mio. m³ naturgas om året. Forvaltningen vurderer, at det vil være nødvendigt med forskellige tiltag for at reducere CO₂-udledningen i Viborg Kommune. Biogasanlæg er et af de nærliggende tiltag.	Byrådet vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

Emne	Resumé	Forvaltningens bemærkninger	Byrådets svar
Energiafgrøder	(3) er imod dyrkning og forbrug af energiafgrøder, i dette tilfælde majsensilage.	Energiaftalen fra 2012 forhøjede driftsstøtten til biogas. Samtidig blev det politisk aftalt, at støtte fra 2015 skulle betinges af, at der højst bruges 25 pct. majs og andre energiafgrøder til produktionen. Fra 2018 strammes kravet til højst 12 pct. energiafgrøder målt som tilført mængde i tons. Ifølge Energistyrelsen reducerer brugen af energiafgrøder klimafordelen ved biogas. Der er derfor grænser for hvor store mængder energiafgrøder, der må bruges, hvis den producerede biogas skal have tilskud. Denne regel betyder, at tilskudsmodtagerne én gang om året skal indberette hvilke biomasser, der er anvendt til den biogas, de har brugt. Det sker til Energinet.dk.	Byrådet vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.

Emne	Resumé	Forvaltningens bemærkninger	Byrådets svar
Geologiske interesser	(3) mener at, selve placeringen af anlægget er betænkeligt tæt på det værdifulde istidslandskab i Hjortedal.	Biogasanlæggets påvirkning af de geologiske interesser er belyst i miljørapporten. Biogasanlægget placeres tilbagetrukket på en flad landbrugsflade, og anlægget vil være afskærmet bag læhegn. På den baggrund vurderer forvaltningen, at placeringen ikke vil være i konflikt med de geologiske interesser.	Byrådet vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.