

Indsendt af Hanne og Leif Jensen

24-09-2021

Infrastruktur

Tak for et konstruktivt borgermøde, hvor jeg fik svar på mange af mine spørgsmål. Det føles dog mere af pligt end af lyst fra kommunens side. Bla pga manglende referat.

Mit spørgsmål er nu. Hvorfor tages der ikke højde for infrastruktur, når man bygger og udvider sådan virksomhed, med så meget kørsel til og fra?

Næste spørgsmål er, hvorfor er der ikke mulighed for kompensation for tabt boligværdi, som ved andre co2 neutral energi f.eks ved vindmøller, bliver man kompenseret for støj og blink?

Mvh Peter Mølgaard

Indsendt af Peter Mølgaard

31-10-2021

hanneleif29@gmail.com

Vi bor på Viborgvej og mærker rystelser i vores hus og utryghed ved de tunge lastbiler og store traktorer med påhængsvogne. Utrygheden er særlig pga traktorerne. Vi har bemærket, at hastigheden har stor betydning for, hvor slemt det er.

Ang. stigning i kørsler, så ser 1% ud for Viborgvej 31 ikke ud af meget, men hvis man regner det ud i tons og størrelser på kørsler ser det anderledes ud.

Det bliver ca 10 % stigning i tons for 6+4 kørsler.

Trykket fra disse mange tons påvirker ikke alene husene, men også os der færdes som bløde trafikanter.

Indsendt af Hanne og Leif Jensen

03-11-2021

Høringssvar - udvidelse af biogasanlæg ved Hærup, lokalplanforslag 553

Vedhæftet er :

Skrivelse - Høringssvar af 3/11-2021

Skrivelse - Bemærkninger biogasanlæg ved Hærup af 30/11-2020

bilag 1-5

bilag 6-7

Indsendt af Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm, adv.Berit Holmstrøm

Vedhæftet fil

Pr. e-mail

Viborg Kommune
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

Att.: Plan

Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS
Bredgade 20, DK-6920 Videbæk
Tlf.: +45 97 17 22 44
Mail: paulex@paulex.dk
www.paulex.dk
CVR: 29 91 64 62
Handelsbanken 7639 - 2005880
Kontortid: 8.00-16.00

Deres j.nr.:
20/28994

Vort j.nr.:
13-63426-BH-HE

Sekretær:
Heidi V. Eriksen/BH
he@paulex.dk
dir.tlf.44220421

Dato:
30. november 2020

Udvidelse af biogasanlæg ved Hærup

Jeg henvender mig på vegne af følgende borgere i Viborg Kommune:

Lissi og Per Bugge Nielsen
Hærupvej 3 B
9500 Hobro

Jens Vestergaard
Herredsvejen 203
9500 Hobro

Keld og Sanne Svalø Jensen
Herredsvejen 201
9500 Hobro

Anita og Michael Ditlev Bugge
Hærupvej 3 A
9500 Hobro

Kim og Anne Ørndrup
Hærupvej 1
9500 Hobro

Allan og Hanne Andersen
Herredsvejen 182
9500 Hobro

Der henvises til Viborg Kommunes brev af 21. oktober 2020, hvori kommunen indkalder idéer og forslag til planlægning af udvidelse af biogasanlægget på Herredsvejen 180A, 9500 Hobro, som ejes og drives af Hærup Biogas ApS., med frist den 19. november 2020.

Mine klienter er bekendte med, at kommunen alene indkalder "idéer og forslag", men finder det rigtigst allerede på dette tidlige stadie i planlægningen at gøre opmærksom på, at de ikke finder anledning overhovedet til at fremme en udvidelse af biogasanlægget, som ansøgt.

Mine bemærkninger vil således også fremkomme som indsigelser i høringsfasen, såfremt ansøgningen fra Hærup Biogas ApS. fremmes.

På vegne af mine klienter skal jeg herefter komme med mine bemærkninger til det af Hærup Biogas ApS. ansøgte.

Forhold vedrørende det ansøgende selskab

I forbindelse med etableringen af det eksisterende biogasanlæg i 2017 indtog mine klienter den holdning, at de ikke ville protestere mod etableringen af biogasanlægget, da de var af den opfattelse, at de godt kunne "leve" med generne fra biogasanlægget, når blot stifterne og ledelsen af selskabet foretog visse afværgeforanstaltninger og i øvrigt påså, at støj- og lugtgener blev begrænset i videst muligt omfang.

Mine klienter tog derfor initiativ til møder med Karin og John Jensen samt Niels og Morten Flarup med henblik på at få en skriftlig aftale om afværgeforanstaltninger, som skulle varetages af stifterne og ledelsen af Hærup Biogas ApS.

Som **bilag 1** vedlægges aftale af 29. oktober 2017 mellem Karin og John Jensen, Niels og Morten Flarup og mine klienter.

Det fremgår af aftalen, som er juridisk gyldig, at stifterne/ledelsen har påtaget sig en række forpligtelser. Aftalen er konciperet af mine klienter.

Mine klienter kan desværre konstatere, at aftalen ikke er overholdt.

Det gælder blandt andet, at Jensen og Flarup ikke har

- dokumenteret over for mine klienter, at der er opført 3 m høje diger rundt om hele anlægget
- holdt den eksisterende gyllebeholder overdækket hele tiden (men er trods alt overdækket med dug, endskønt først efter flere påmindelser fra mine klienter)
- sørget for, at plansiloen er dækket hele tiden
- sørget for at skifte filtre ifølge vedligeholdelsesanvisningerne, men såfremt dette faktisk er sket, imødeser mine klienter gerne dokumentation herfor
- sørget for en Beredskabsplan i tilfælde af en ulykke
- overholdt aftalen om udelukkende at foretage kørsler i dagtimerne, idet der er foretaget kørsler på alle tider af døgnet, også om natten
- sørget for overdækning af ensilage, jf. fotos som vedlægges som **bilag 2**.

Henset til stifternes/ledelsens svigtende vilje eller evne til at opfylde aftalen finder mine klienter det forkert på nuværende tidspunkt at fremme en ansøgning om udvidelse af biogasanlægget. Der er intet i det allerede passerende vedrørende det eksisterende biogasanlæg, der understøtter, at biogasanlæggets ledelse vil kunne drive et betydeligt større biogasanlæg uden at påføre mine klienter betydelige gener med øget trafik, yderligere lugtgener og yderligere støjgener.

Vedrørende lodsejeren John Jensen bemærker mine klienter, at han ifølge deres oplysninger har fjernet en istidsrende nær sin ejendom (eller dele af denne) og for dette har modtaget en straf. Samme lodsejer er desværre kendt for at have fjernet fredet natur på Sandstræde ved Klejtrup, ned mod Skals Å. Efter mine klienters oplysninger fra avisen blev John Jensen påbudt at bringe området tilbage til sin oprindelige, fredede stand, men mine klienter har iagttaget, at området er tilsået flere gange sidenhen.

Lugtgener

Hærup Biogas ApS. er forpligtet til at overholde kravene til lugtemission fra biogasanlægget. Derudover er der mellem selskabet/stifterne yderligere indgået en aftale om at undgå lugtgener, jf. bilag 1.

Desværre har det vist sig, at selskabet ikke har været i stand til at opfylde forpligtelsen til at begrænse lugtemissionen i overensstemmelse med retningslinjerne og aftalen med mine klienter.

Mine klienter har en aftale om at sende SMS til selskabet, hvis de bemærker lugtgener. Når de får skrevet, kommer der (som regel) en forklaring, men de modtager aldrig oplysninger om løsninger på problemet vedrørende lugtgener.

Som **bilag 3** vedlægges *uddrag* af SMS-korrespondance med direktør Morten Flarup om lugtgener fra biogasanlægget. Det understreges, at der alene er tale om et uddrag.

Det fremgår af bilag 3, at mine klienter har klaget utallige gange over lugten fra biogasanlægget, og at direktør Morten Flarup ikke synes at have fuldt overblik over, at der udledes lugtgener fra biogasanlægget eller hvad, der forårsager lugtgenerne.

Det fremgår således, at

30.10.: der er blevet flyttet gylle op i den lille tank i dag, måske det er det?

9.3.: blanderen er fyldt, noget har været i stykker

9.3.: der er nedbrud i reaktoren

3.8.: der er noget i stykker, tanken er åben

20.9. (søndag).

21.9.: han vil se på det

31.10.: ved ikke, hvad det kan være, han kan ikke lugte noget

31.10.: lugten er fra noget ensilage, men det er væk i morgen...

1.12. (søndag): lugtgener

21.6. (søndag): han er ved at fylde blanderen, der lugter det

3.7.: han ved ikke, hvorfor det lugter

10.7.: nu ved han, at det var en ventil, som åbner, selvom den ikke må åbne

9.8. (søndag): han har fri og ringer til John

15.9.: han ved ikke, om det er på grund af majs, som er våde

15.9.: han vil spørge de andre, hvad de skal gøre ved lugten

18.9.: han har ringet til kommunen for at få hjælp

9.4. (skærtorsdag): han passer ikke anlægget i Påsken, henviser til John

17.9.: mener ikke, at de har gang i noget. Måske nogle våde majs?

17.9.: han vil prøve at finde ud af det i morgen

18.9.: han har ringet til kommunen, men fik ikke fat i ham. Han vil prøve igen på mandag.

3.12.: han vil se om han kan finde ud af, hvor lugten kommer fra

På baggrund af ovenstående kan det lægges til grund, at biogasanlæggets ledelse ikke har fuld kontrol over lugtemissionen fra det eksisterende biogasanlæg. På det grundlag kan det derfor klart afvises, ledelsen har kompetence til at kontrollere lugtemissionen efter en tredobling af biogasproduktionen til skade for alle omkringboende.

Ansøgningen fra Hærup Biogas ApS., udarbejdet af Dansk Biogasrådgivning A/S, indebærer blandt andet opførelse af

- en større plansilo til oplagring af dyrkede biogasser
- en yderligere reaktortank
- en efterafgasningstank

og dermed samlet en større oplagring af gas på biogasanlægget.

På trods af disse udvidelser fremgår det af ansøgningen, at der ikke forventes yderligere tiltag vedrørende luftrenseanlæg til reduktion af lugtemissioner fra anlægget.

Det er direkte fornuftsstridigt at antage, at en tredobling af produktionen ikke vil medføre øget lugtemission og dermed øgede lugtgener for mine klienter.

Ansøgers, henholdsvis rådgiverens, antagelse findes overordentligt optimistisk og nærmest utroværdig.

Trafikale forhold

Vedrørende de trafikale forhold udtrykker mine klienter endog meget store bekymringer allerede under de nuværende forhold. Ansøgningen om en tredobling af biogasproduktionen giver derfor anledning til nogle særlige bemærkninger.

Herredsvejen blev i 2003 vurderet af politiet efter en forudgående besigtigelse. Besigtigelsen omfattede en vurdering af oversigtsforholdene, trafiktæthed, kørehastighed, vejens udbygning m.v. På baggrund af disse forudgående undersøgelser vurderede politiet således allerede i 2003, at Herredsvejen ikke blot fra nr. 201 til Klejtrup, men hele Herredsvejen, er en trafikfarlig vej.

Politiet vurderede samlet, at Herredsvejen må anses for at være trafikfarlig for børn til og med 7. klasse.

Politiet lagde vægt på, at der var tale om jævn trafik, herunder også af tung trafik, at der ikke er hverken fortovej eller cykelsti, at der er flere uoverskuelige sving og at der ikke er vejbelysning.

Ingen af disse forhold ses at have forandret sig i retning af en øget trafiksikkerhed. Det forholder sig tværtimod således, at forholdene er forværret således, at trafiktætheden er øget og at forøgelsen særligt er sket som en forøgelse af den tunge trafik med kørsel af gylle m.v. til biogasanlægget.

Der har gennem årene været flere færdselsuheld på Herredsvejen, som efter mine klienters oplysninger især skyldes de mange skarpe sving, hvilke sving transporter til og fra biogasanlægget også skal passere.

Til illustration af de herskende forhold vedrørende den tunge trafik vedlægges fotos af kørsler til biogasanlægget, jf. bilag 4. Det ses af bilag 4, at rabatterne er opkørte og fremstår som "mudder". Vejnettet er ikke egnet til den aktuelle belastning og en tredobling af kørslerne vil yderligere forringe vejnettet og rabatterne.

Mine klienter forudser, at de tunge køretøjer og de mudrede rabatter kan føre til færdselsuheld, hvor en last med gylle vælter med alvorlig forurening til følge.

Det fremgår af ansøgningen fra selskabet, at der ansøges om en udvidelse fra 28.125 ton pr. år til 85.000 ton pr. år, svarende til en tredobling af produktionen af biogas. Med de nuværende transportforhold medfører en tredobling af produktionen på biogasanlægget således 6066 ekstra kørsler og dermed **i alt 9066 kørsler om året**, eller ca. 25 kørsler pr. døgn, når der køres alle dage, både i week-end'er og på helligdage.

Henset til, at der i området er skolebørn, som (i sæsonen) cykler til skole i Klejtrup, til fritidsinteresser, legeaftaler m.v., må det opfattes som i direkte modstrid med vurderingen af Herredsvejen som en skolevej at vedtage en lokalplan, som giver mulighed for selskabet at tredoble produktionen af biogas, idet antallet af kørsler må antages at stige betydeligt og idet enhver forøgelse af trafikmængden vedrørende biogasanlægget er tung trafik.

Det bemærkes, at trafikken i området jo foregår i dagtimerne, herunder cykling til og fra skole, til fritidsinteresser m.v. Mine klienter, som kører til og fra deres arbejde, kører også i dagtimerne. Tilbuddet om skolebus skal ikke afskære skolebørn for at cykle til skole eller til andre aktiviteter.

Det fremgår af ansøgningen, at der vil **blive arbejdet på** (fremhævnning herfra), at gylle kan pumpes ind i anlægget og afgasset biomasse pumpet ud af anlægget gennem en ledning,

hvilket angiveligt skulle medføre færre kørsler. Mine klienter betvivler, at dette realiseres i noget omfang af betydning, da driften af det eksisterende anlæg ikke underbygger opfattelsen af, at ledelsen kan gennemføre noget sådant.

Det bemærkes hertil, at der efter mine klienters oplysninger endnu ikke er produceret og etableret sådanne pumper med nogen nævneværdig effekt. Derudover må det gælde, at pumpning til/i en ledning i sagens natur vil øge støjgenerne fra biogasanlægget og de

Det fremgår således også af ansøgningen, at opsamlet overfladevand kan køres ud på samme måde som den afgassede biomasse. Dette vil således også medføre et øget antal kørsler på Herredsvejen.

Alt i alt er det mine klienters indtryk, at en tredobling af biogasanlægget vil medføre en tredobling af kørsler og dermed tredoble den tunge trafik på Herredsvejen til fare for den øvrige trafik og herunder især cyklende skolebørn.

Lovgrundlag

Planlægningen for et biogasanlæg sker efter planloven og lov om miljøvurdering af det pågældende, planlagte anlæg.

Det gøres gældende, at der herudover bør foretages planlægning i overensstemmelse med vejledningen fra Miljøministeriet.

Det fremgår af vejledningen, at der kun bør planlægges med biogasanlæg nær større offentlig vej, som kan tåle trafikken. Da dette netop ikke er sket, jf. ovenfor, bør en tredobling af biogasanlægget allerede af den grund ikke vedtages.

Af vejledningen fremgår det desuden, at der ikke bør planlægges med biogasanlæg nærmere end 500 m fra bebyggelse for at reducere gener fra kørsler og mindske risikoen for lugtgener.

Til dette gøres det gældende, at det eksisterende biogasanlæg er opført mindre end 1 km (i luftlinje) fra landsbyen Klejtrup og at der er 9 boliger beliggende inden for en radius af 500 m fra biogasanlægget. Uanset, at disse boliger ikke er samlet i en "landsby", så er der de facto en tæthed af naboboliger, som tilsiger, at biogasanlægget ikke er velplaceret, og muligvis fejlplaceret, men at en tredobling af anlægget under alle omstændigheder er i uoverensstemmelse med vejledningen om planlægningen for biogasanlæg.

Det er min opfattelse, at en lokalplan, som hjemler en tredobling af de eksisterende biogasanlæg, kun bør vedtages, på vilkår at selskabet påbydes at opkøbe de nærmeste ejendomme.

Krav om erstatning på et naboretligt grundlag

Som nævnt ovenfor har mine klienter ikke gode erfaringer med driften af det eksisterende biogasanlæg, idet de oplever støjgener og især lugtgener, samt gener fra de mange kørsler med tung trafik.

Såfremt Viborg Kommune endeligt vedtager en lokalplan om udvidelse af biogasanlægget og meddeler den påkrævede miljøtilladelse vil mine klienter ikke afstå fra at anlægge sag mod Hærup Biogas ApS. med påstand om erstatning for værditabet på deres boliger på grund af gener fra lugt, støj og e.o. trafik.

Den ledende dom på området vedrørende erstatning på et naboretligt grundlag er UfR 2009.2680 H.

Højesteret udtaler i dommen, at der ydes erstatning for værditab som følge af varige naboulempen fra anlæg af almen samfundsmæssig værdi i det omfang ulemperne overstiger, hvad der med rimelighed må påregnes som led i den samfundsmæssige udvikling på det ulempeforvoldende område. Hvad en nabo må tåle, beror på en konkret rimelighedsvurdering af ulempens karakter m.v., og der må herved tillige tages hensyn til den offentligretlige regulering af den ulempeforvoldende virksomhed.

Udgangspunktet er således, at såfremt den offentligretlige regulering ikke er overholdt, så kan den naboretlige tålegrænse være overskredet.

Højesteret har senere gentaget betingelserne i UfR 2018.1441 H, hvor der blev lagt vægt på oplysningerne om omfanget af generne i form af genskin og blænding.

Vedrørende Hærup Biogas ApS. gøres det derfor gældende, at 9 ejendomme er beliggende inden for den anbefalede afstand på 500 m fra biogasanlægget samt at vejnettet omkring Hærup Biogas ApS. ikke består af "større offentlige veje", men derimod udelukkende bi-veje og herunder skoleveje.

Samlet set er det min opfattelse, at flere af mine klienter vil kunne få fri proces til at føre retssag med påstand om erstatning for værditabet på deres ejendomme i anledning af de betydelige gener fra Hærup Biogas ApS., såfremt biogasanlæggets produktion tredobles, idet sådanne sager vil have principiel karakter.

Planlovens § 11a

Man må hæfte sig ved, at det fremgår af ansøgningen,

- at tredoblingen af biogasanlægget planlægges med anvendelse af industrielle substrater, herunder kartoffelpulp, melasse m.v.,
- at ansøgningen nøje præciserer, at der ikke vil blive oplagret mere end 9,2 ton gas, hvorfor man lige netop ikke vil overskride tærskelværdien på 10 ton, som ellers vil medføre, at produktionen omfattes af risikobekendtgørelsen og
- at den tredoblede tonnage vil udgøre 232 ton og dermed overstige grænsen på 200 ton.

Umiddelbart må ovenstående opfattes som ansøgernes forsøg på at omgå planlovens § 11a og risikobekendtgørelsen.

Vedrørende planlovens § 11 a ses det, at bestemmelsen påbyder kommunen at fastlægge retningslinjer for biogasanlæg i kommuneplanen. Bestemmelsen angår ifølge lovbemærkningerne alene fælles biogasanlæg og ikke gårdanlæg, der etableres på en enkelt ejendom. I kommuneplanlægningen skal der sikres lokaliseringssmuligheder for større fælles biogasanlæg, primært bestående af husdyrgødning fra flere jordbrugsbedrifter. Ifølge lovbemærkningerne omfatter det obligatoriske planlægningskrav alene større fælles biogasanlæg afgrænset hovedsageligt som anlæg, der behandler 200 tons biomasse/dag eller derover.

Men vedrørende Hærup Biogas ApS. synes det som om der i første omgang er søgt om et gårdanlæg, for så efterfølgende at ændre gårdanlægget til et fælles anlæg og "ad bagvejen" få udpeget området som et område til produktion af biogas.

Det må under alle omstændigheder ligge fast, at en produktion > 200 ton/dagen og med anvendelse af kartoffelpulp m.v. ikke kan anses for et gårdanlæg, hvorfor forløbet synes at være en omgåelse af kommunens pligter i medfør af planlovens § 11 a. Mine klienter påtænker en eventuel klage over dette til Planklagenævnet, idet området ikke er udpeget som et område til fælles biogasanlæg i kommuneplanen.

På trods af en tredobling af produktionen og anvendelse af industrielt affald skønner ansøgeren, at der ikke vil blive oplagret mere end 10 ton gas, hvorfor Hærup Biogas ApS. kan undlade at opfylde betingelserne i risikobekendtgørelsens kapitel 4. Der kan ikke her-

ske tvivl om, at de yderligere byrder, der følger af risikobekendtgørelsens kapital 4 vil være besværlige og – ikke mindst – fordyrende for ansøgeren.

Generelt undrer mine klienter sig over, at produktionen af biogas kan tredobles uden at oplagringen af gas tredobles tilsvarende.

Såfremt planlægningen for en tredobling af biogasanlægget fremmes vil mine klienter kræve at modtage dokumentation for, at der ikke opbevares mere end 10 ton gas på biogasanlæggets områder, hvilket vil ske ved anmodning om aktindsigt.

Sammenfattende er mine klienters forslag i debatfasen, at ansøgningen fra Hærup Biogas ApS. ikke skal fremmes.

Folkelig opbakning

Mine klienter står ikke alene med deres synspunkt. Borgerne i området har iværksat en underskriftsindsamling vedrørende den ansøgte udvidelse af biogasanlægget. Underskriftsindsamlingen vedlægges som **bilag 5**. Det fremgår af bilag 5, at 62 borgere i området alene i oktober måned har meddelt, at de ikke ønsker en udvidelse af biogasanlægget. Disse borgere har især lagt vægt på trafikforholdene og lugtgenerne fra det eksisterende anlæg.

Afslutningsvist skal jeg gentage, at mine klienter vil gentage ovenstående bemærkninger under en eventuel høringsfase. Det forbeholdes at tilføje yderligere anbringender.

Med venlig hilsen
Berit Holmstrøm
bh@paulex.dk

Pr. e-mail

Viborg Kommune
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

Att.: Plan

Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm ApS
Bredgade 20, DK-6920 Videbæk
Tlf.: +45 97 17 22 44
Mail: paulex@paulex.dk
www.paulex.dk
CVR: 29 91 64 62
Handelsbanken 7639 - 2005880
Kontortid: 8.00-16.00

Deres j.nr.:
20/28994

Vort j.nr.:
13-63426-BH-HE

Sekretær:
Heidi V. Eriksen/BH
he@paulex.dk
dir.tlf.44220421

Dato:
3. november 2021

Høringssvar - udvidelse af biogasanlæg ved Hærup, lokalplanforslag 553

På vegne af følgende borgere afgives der herved **høringssvar** vedr. ovennævnte lokalplanforslag med tilhørende miljøvurdering og miljørapport:

Lissi og Per Bugge Nielsen
Hærupvej 3 B
9500 Hobro

Jens Vestergaard
Herredsvejen 203
9500 Hobro

Keld og Sanne Svalø Jensen
Herredsvejen 201
9500 Hobro

Anita og Michael Ditlev Bugge
Hærupvej 3 A
9500 Hobro

Kim og Anne Ørndrup
Hærupvej 1
9500 Hobro

Indledningsvist skal jeg henvise til mit brev af 30. november 2020, som er indsendt til Viborg Kommune på vegne af ovennævnte borgere i idéfasen. Viborg Kommune anmodes udtrykkeligt om at medtage mine bemærkninger i brev af 30. november 2020 som en del af mine klienters høringssvar i planfasen.

Neden for mine klienters yderligere bemærkninger til det nu fremlagte lokalplanforslag 553 med tilhørende Miljøvurdering og Miljørapport.

Forhold vedrørende det ansøgende selskab

Som nævnt i mit brev af 30. november 2020 kan mine klienter ikke godkende, at lokalplanforslaget vedr. udvidelsen af biogasanlægget godkendes.

Det er mine klienters opfattelse, at ansøgerne ikke under driften af det nuværende, mindre anlæg, har udvist en sådan omhu, at det giver nogen som helst støtte for at antage, at ansøgerne kan drive et betydeligt større anlæg uden nævneværdige gener for naboerne.

Den privatretlige aftale mellem ansøgerne og mine klienter af 29. oktober 2017 er fremlagt som bilag 1 til mit brev af 30. november 2020.

Som nævnt kan mine klienter konstatere, at aftalen ikke overholdes af ansøgerne.

Uanset, at Viborg Kommune ikke er aftalepart, og ikke er pligtig at træffe afgørelse i overensstemmelse med den privatretlige aftale mellem Hærup Biogas og mine klienter, gøres det gældende, at Hærup Biogas' manglende efterrettelighed af den privatretlige aftale bør komme dem til skade i relation til ansøgningen om udvidelse.

Det var netop på grund af aftalen, der blev indgået med Hærup Biogas, at mine klienter afholdt sig fra at afgive kritisk høringssvar vedr. det eksisterende mindre biogasanlæg.

Mine klienter indbød den 10. november 2020 Hærup Biogas' ledelse til et evalueringsmøde, jf. bilag 6. Allan Mikkelsen har på vegne af Hærup Biogas afslået at deltage i et møde med mine klienter og henvist til det planlagte "Borgermøde".

Mine klienter finder ikke, at denne holdning understøtter opfattelsen af, at Hærup Biogas' ledelse er indstillet på en konstruktiv dialog for at hindre eller blot minimere de gener, som uvægerligt er forbundet med drift af et biogasanlæg af den ansøgte størrelse.

En udvidelse af biogasanlægget med deraf følgende gener fra trafik, støj og lugt vil efter mine klienters opfattelse fordrer en meget tæt dialog med Hærup Biogas' ledelse. Efter mail-korrespondancen jf. bilag 6, ses der ikke at være en vilje hos biogasanlæggets ledelse til en sådan dialog.

Da det har vist sig, at den eksisterende privatretlige aftale ikke overholdes af ansøgerne, og at kommunen ikke påbyder biogasanlægget skærpede vilkår for driften, opfatter mine klienter sig i nogen grad ført bag lyset.

Lugtgener

Hærup Biogas ApS er forpligtet til at overholde kravene til lugtemission fra biogasanlægget. Derudover er der mellem selskabet og mine klienter yderligere indgået en aftale om at undgå lugtgener, jf. bilag 1.

I forlængelse af mit brev af 30. november 2020 kan det oplyses, at der på trods heraf er betydelige lugtgener fra det nuværende anlæg.

Mine klienter oplever daglige lugtgener fra biogasanlægget, og lugtgenerne vurderes især at stamme fra biomassen, der tilføres biogasanlægget, som p.t. er ensilage.

De har løbende og utallige gange meddelt biogasanlæggets ledelse, at der er problemer med lugtgener, ligesom de løbende og utallige gange har klaget over lugtgener til Viborg Kommune, uden at dette har ført til en begrænsning i lugtgenerne. Mange naboer har derfor resigneret.

Vedr. Miljørapportens side 46 bemærkes det, at ingen af mine klienter nogensinde har modtaget nogen som helst "advarsler" fra Hærup Biogas om "øgede lugtgener".

Som **bilag 7** vedlægges *eksempler* på korrespondance med biogasanlæggets personale om lugtgener.

2. marts 2020: Stanken er ubærlig. Jeg skal se om jeg kan finde ud af det.

13. april 2020: Stanken er ubærlig. Vi flyttede gylle op i den lille tank.

28. juni 2020: Stanken har været ulidelig. Jeg skal se om jeg kan finde årsagen.

5. november 2020: Arbejdes der på at finde en anden løsning end plastik, da vi går ind i en periode hvor vejret bliver mere blæsende? Det er meget generende med de lugtgener? (Derefter oplysninger om, at kommunen har godkendt, at der ikke lukkes til, efter der er skåret fra stakken.)

6. november 2020: Hvor 5 er værst så vil jeg sige at det var mellem 3 og 4 i går. (Hertil OK). Det er jeg rigtig ked af at høre – at stakken står åben. For vi har jo faktisk en skriftlig aftale med John om at stakken skal tillukkes igen efter hver gang.

12. november 2020: Vi oplever fortsat mange lugtgener (ifm. indbydelse til møde).

Mine klienter har derudover klaget over lugtgener til Viborg Kommune, *i det mindste* således:

20. oktober 2020: Lugtgener søndag den 18. oktober 2020 samt den 19. oktober 2020.

5. november 2020: Lugtgener både 4. og 5. november 2020.

7. november 2020: I forlængelse af korrespondance med Morten på biogasanlægget "klager" mine klienter over, at biogasanlægget ikke af kommunen er påbudt at lukke plastikken efter hver "fodring", bl.a. idet dette netop er en del af den privatretlige aftale mellem biogasanlægget og mine klienter.

12. november 2020: Vi oplever fortsat mange lugtgener (cc:).

Viborg Kommune opfordres til at oplyse det samlede antal klager over lugtgener fra Hærrup Biogasanlæg i den fulde driftsperiode som en del af det samlede oplysningsgrundlag, særligt af hensyn til den politiske behandling af lokalplanforslaget.

Som det fremgår er mine klienter allerede for nuværende plaget af betydelige lugtgener, hvorfor det gøres gældende, at forudsætningen i Miljøvurderingen side 17, hvorefter den påtænkte udvidelse af biogasanlægget er beregnet til ikke at genere naboer fsva. støj, støv og lugt, ikke er i overensstemmelse med faktum.

Det ses af Miljørapporten, at plansiloen tænkes udvidet med 50 %, men at tonnagen for markafgrøder tænkes udvidet med 300 %, fast husdyrgødning med 500 % og kyllingemøg med 400 %.

Viborg Kommune opfordres til at oplyse, om der skal ske opmagasinering af den store mængde biomasse, og i bekræftende fald hvor dette skal ske? Mine klienter opfatter, at det især er lugtgener fra opmagasinering af biomasse, der giver lugtgener, og i mindre grad fra biogasmotoren, hvilket strider helt imod vurderingen i Miljørapporten på side 43. Samme problematik gør sig gældende vedrørende "skærefladen", som ikke dækkes til af Hærup Biogas, som ellers aftalt privatretligt mellem parterne. Det medfører betydelige lugtgener for mine klienter, at biomassen ikke tildækkes ved skæreflader, jf. ovenfor.

Viborg Kommune opfordres til at oplyse, om der vil blive stillet vilkår herom for Hærup Biogas.

Trafikale forhold

Generelt virker det mærkværdigt, at der planlægges med en betydelig udvidelse af Hærup Biogas henset til, at der er tale om dårlig infrastruktur bestående af biveje og som er vurderet at være trafikfarlig vej.

Mine klienter er ikke enige i, at der er "gode oversigtsforhold" i området omkring Hærupvej. Tværtimod. Der er tale om biveje med ganske mange sving, som netop ikke giver "gode oversigtsforhold".

Miljøvurderingen side 54 viser fotos af hjørnet Hærupvej og Herredsvej. Det bemærkes, at rabatten er betydeligt opkørt. Det gøres derfor gældende, at infrastrukturen i området netop ikke er dimensioneret til at rumme f.eks. 196 tunge kørsler om dagen.

Det bemærkes, at det øgede antal kørsler er opgjort procentvist i tabellen side 22 i Miljørapporten. Det gøres hertil gældende, at den procentvise stigning isoleret set ikke er særligt oplysende, da der allerede er et betydeligt antal kørsler til Hærup Biogas, og at det af den grund snarere er relevant at oplyse det faktiske antal kørsler til biogasanlægget.

Det skal understreges, at det beregnede antal kørsler forudsætter etableringen af to pumpeledninger.

Yderligere skal det bemærkes, at det øgede antal kørsler vil bestå af tung trafik (lastbiler med anhængere eller traktorer med anhængere) og ikke en forøgelse af personbils kørsler.

Plangrundlaget oplyser forskelligt om tidspunkterne for transporterne. Viborg Kommune opfordres til at oplyse præcist, hvornår transporter til biogasanlægget primært vil finde sted:

Mellem kl. 7 og 18 eller
mellem kl. 6 og 18.

Viborg Kommune opfordres til at oplyse, om kommunen vil meddele biogasanlægget et vilkår om de nøjagtige tidspunkter for transporter, e.o. primære transporter?

I miljøvurderingen er det atter oplyst, at der tænkes anlagt en pumpeledning, således at antallet af transporter mindskes, og at pumpeledningen skal anlægges fra Hærupvej 3. Det bemærkes for god ordens skyld, at Hærupvej 3 A og 3 B er ejet af mine klienter.

Det er uklart både for mig og for mine klienter, om pumpeledningerne faktisk skal etableres og herunder om Viborg Kommune påtænker at vedtage lokalplanen, uden at pumpeledningerne ikke etableres. På den baggrund opfordres Viborg Kommune om at oplyse, hvorvidt der vil blive stillet vilkår om, at der de facto etableres pumpeledninger som beskrevet. (Dog ikke fra mine klienters ejendom på Hærupvej hhv. 3 A og 3 B.)

Vedr. antallet/omfanget af transporter er det oplyst, at Hærup Biogas udelukkende eller hovedsagelig vil modtage biomasse fra "nærområdet". Men henset til, at der er etableret flere biogasanlæg, at produktionen af f.eks. gødning fra mink er ophørt, at priserne på slagtesvin er reduceret og at produktionen derfor forventeligt vil blive mindsket betydeligt (og måske af husdyr i det hele taget jf. nye kostråd), opfordres Viborg Kommune til at oplyse nærmere om "nærområdet", hvorfra biomasse vil blive transporteret. Vurderingen af, om udvidelsen af biogasanlægget i relation til CO₂-besparelsen er fornuftig er vel også bestemt af, om der skal ske mange, lange transporter eller få.

Mine klienter har den 25. oktober 2021 foretaget en måling (optælling) af kørsler på en kampagnedag. På ½ time optaltes 14 kørsler. Med afsæt i denne optælling kan antallet af kørsler på en kampagnedag på **7 timer** beregnes til **196 kørsler**.

Støjgener

Det øgede antal kørsler vil uvægerligt medføre øget støj.

Den øgede aktivitet på biogasanlægget vil ligeledes medføre øget støj.

Til Miljørapportens side 40 bemærkes det, at der er oplyst en "usikkerhedsmargin" 4,8 dB.

Ses der på det beregnede støjbidrag i tabel 7.2. fremgår det, at mine klienter på Herredsvejen 201 forventeligt vil blive påført natlig støj med 35,8 dB. Tillægges en usikkerhedsmargin på 4,8 dB vil det resultere i, at mine klienter påføres natlig støj med 40,6 dB, hvilket indeholder en overskridelse af grænseværdien på 40 dB.

Yderligere gælder det for ejendommene på Hærupvej 1 og Hærupvej 3 (nok både A og B), at en usikkerhedsmargin på 4,8 dB vil medføre, at støjpåvirkningen bliver hhv. 39,6 dB og 39,2 dB og således meget nær grænseværdien.

Alt i alt gøres det gældende, at støjberegningerne ikke tilsiger, at der skal ske en udvidelse af Hærup Biogas som ansøgt, eller i det hele taget.

Bidrag til energimålsætning

Viborg Kommune opfordres til at fremlægge beregningen for det positive bidrag til energimålsætninger med afsæt i, at biogasanlægget kun øger sin produktion med 2,1 – 2,2 m³ gas, og at udvidelsen af biogasanlægget ifølge ansøgningen alene sker idet ansøgerne ønsker at optimere deres drift.

Vedr. 0-alternativet gøres det gældende, at ansøgerne på nuværende tidspunkt i sagens natur kan komme af med husdyrgødningen, da ansøgerne må antages at have tilladelse til den nuværende husdyrproduktion.

Lovgrundlag

Planlægningen for et biogasanlæg sker efter planloven og lov om miljøvurdering af det pågældende, planlagte anlæg.

Det gøres gældende, at der herudover bør foretages planlægning i overensstemmelse med vejledningen fra Miljøministeriet.

Det fremgår af vejledningen, at der kun bør planlægges med biogasanlæg nær større offentlig vej, som kan tåle trafikken. Da dette netop ikke er sket, jf. ovenfor, bør en tredobling af biogasanlægget allerede af den grund ikke vedtages.

Af vejledningen fremgår det desuden, at der ikke bør planlægges med biogasanlæg nærmere end 500 m fra bebyggelse for at reducere gener fra kørsler og mindske risikoen for lugtgener.

Til dette gøres det gældende, at det eksisterende biogasanlæg er opført mindre end 1 km (i luftlinje) fra landsbyen Klejtrup og at der er 9 boliger beliggende inden for en radius af 500 m fra biogasanlægget. Uanset, at disse boliger ikke er samlet i en "landsby", så er der de

facto en tæthed af naboboliger, som tilsiger, at biogasanlægget ikke er velplaceret, og muligvis fejlplaceret, men at en tredobling af anlægget under alle omstændigheder er i uoverensstemmelse med vejledningen om planlægningen for biogasanlæg.

Det er min opfattelse, at en lokalplan, som hjemler en tredobling af de eksisterende biogasanlæg, kun bør vedtages, på vilkår at selskabet påbydes at opkøbe de nærmeste ejendomme.

Krav om erstatning på et naboretligt grundlag

Der henvises til mit brev af 30. november 2020.

Det kan oplyses, at en af mine klienter i henhold til mit brev af 30. november 2020 har solgt sin ejendom på Herredsvejen 182. Ejendommen er solgt til en sum, der er langt under vurderingen af ejendommen fra tiden før biogasanlæggets etablering. Dette er sket i et marked, som i øvrigt må anses for at være "sælgers marked".

Årsagen hertil skal formentlig findes i det faktum, at købernes kreditforening vurderede ejendommen som en risiko-ejendom, netop på grund af nærheden til Hærup Biogas.

På baggrund heraf gentages det, at mine klienter ikke vil afholde sig fra at anlægge retssag mod Hærup Biogas med krav om erstatning på et naboretligt grundlag.

Med venlig hilsen

Berit Holmstrøm

bh@paulex.dk

Fra: Anne Bugge Ørndrup <aboe84@hotmail.com>
Sendt: 31. oktober 2021 22:18
Til: Berit Holmstrøm - Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm
Emne: Tillæg til hærup biogas

Hej Berit.

Sender her mails som måske kunne være interessant ift sagen?

Vh Anne

Fra: Anne Bugge Ørndrup <aboe84@hotmail.com>
Sendt: 12. november 2020 12:29
Til: Allan Mikkelsen <am@haerupbiogas.dk>
Cc: 'Palle Jean Jørgensen' <pjj@viborg.dk>
Emne: Re: Ønske om et møde

Hej Allan Mikkelsen.

Vi respekterer Jeres beslutning.

Vi havde selvfølgelig håbet på, et møde hvor dialogen kunne være i mellem os direkte.

Dette for at bakke op, om den aftale som blev indgået i forbindelse med opførelsen af Hærup Biogas og som også blev nævnt til vores sidste møde, om at være åbne overfor hinanden og tage dialogen sammen.

Dette føler vi, at vi har været loyal overfor.

Vi har et ønske om, at få tilsendt et referat fra vores sidste møde med Bestyrelsen.

Vi blev utroligt kede af, at høre om en udvidelse igennem en avisartikel. Dette blev også nævnt i et telefonopkald til Morten Flarup, hvor sms-ordningen blev evalueret på.

Vi tager gerne dialogen på et borgermøde, men vil gerne en konstruktiv og god dialog os i mellem da vi er naboer og skal samarbejde i mange år fremover.

Vi er meget bekymrede over en eventuel udvidelse af Hærup Biogas, blandt andet fordi vi fortsat oplever mange lugtgener.

Vi oplever at plansiloen ikke tillukkes efter hver "fodring", noget som vi aftalte skulle gøres. Hvilke tiltag arbejder I med for at reducere lugtgener?

Vi fortsætter med at sende en sms som tidligere aftalt til Morten Flarup.

Vh Anne

Fra: Allan Mikkelsen <am@haerupbiogas.dk>
Sendt: 12. november 2020 09:45
Til: aboe84@hotmail.com <aboe84@hotmail.com>
Cc: 'Palle Jean Jørgensen' <pjj@viborg.dk>
Emne: VS: Ønske om et møde

Hej Anne Bugge Ørndrup

Tak for din henvendelse på vegne af "Nabogruppen"

Da vi er i en proces med Viborg Kommune, som bl.a. indebærer et Borgermøde, er det vores vurdering at et møde skal ske i dette regi. Derfor vil jeg henvise til at der, fra Viborg Kommune, vil blive udsendt invitationer til dette møde.

Jeg vil dog understrege, at vi selvfølgelig stadigvæk tager alle henvendelser angående gener, som naboer føler kan henføres til Biogasanlæggets drift, alvorligt. Derfor vil vi stadigvæk arbejde med SMS modellen, hvor driftspersonalet ved henvendelser straks får undersøgt disse henvendelser og registrerer det i vores log.

Jeg vil også henvise til at i selvfølgelig kan rette henvendelse til den ansvarlige for området hos Viborg Kommune – Miljøtekniker Palle Jean Jørgensen.

Palle Jean Jørgensen er CC på denne mail.

Med Venlig Hilsen
Allan Mikkelsen



Fra: Anne Bugge Ørndrup <aboe84@hotmail.com>

Dato: 10. november 2020 kl. 21.57.51 CET

Til: Morten Flarup <mf@haerupbiogas.dk>

Emne: Ønske om et møde

Invitation

Hej Hærup Biogas.

Vi ønsker et møde med Jer, bestyrelsen for Hærup Biogas.

Vi oplevede et positiv møde sidst og ønsker en god og konstruktiv dialog med ledelsen bag Hærup biogas.

Vi ønsker at evaluere på nuværende aftaler ift. lugtgener og eventuelle muligheder for reducering.

Vi ønsker at italesætte og fremlægge vores bekymringer om ansøgningen af udvidelse af anlægget.

Vi håber, at I vil bakke op om dette initiativ og afsætte tid til at mødes med os.

Hvis dette har jeres interesse, så hører jeg gerne fra jer. Så finder jeg mulige datoer vi kan mødes hurtigst muligt.

På vegne af Nabogruppen,

Anne Bugge Ørndrup

17.54

4G

Ny iMessage

Annuler

Til: Morten Flarup



tir. 2. mar. 22.10

Hej Morten stanken i aften er ubærlig

ons. 3. mar. 05.43

Hej skal se om jeg kan finde ud af hvor det kommer fra

ons. 3. mar. 08.09

Tak



iMessage



q

w

e

r

t

y

u

i

o

p

å

17.54

4G

Ny iMessage

Annuler

Til: Morten Flarup



tir. 13. apr. 21.38

Hej Morten stanken i aften er ubærlig

ons. 14. apr. 07.02

Hej Hanne vi flyttede gylle op i den lille tank ved JOHN i går da vi havde noget der var gået i stykker ved ikke om det kan være der fra

Det var ikke gylle lugt

Jeg kan lige lugte noget her over i



iMessage



q w e r t y u i o p å

17.54

4G

Ny besked

Annuler

Til: Morten Flarup

Jeg kan lige lugte noget her over i dag ved ikke om du kan

ons. 14. apr. 09.39

Hej har fundet noget der var blevet utæt får det lavet i dag

Tak

man. 28. jun. 08.28

Hej Morten stanken i aftes og nat har været ulidelig. Vi måtte lukke alle vinduer for at kunne være i eget hjem 🙄 venligst Hanne

Hej Hanne
Jeg skal se om jeg kan finde årsagen.

Hvornår startede det

17.54

4G

Ny besked

Annuler

Til: Morten Flarup

Skal hører John om han har lugtet
noget i går det var ham der har
passet det

Jamen fakta er jo det har lugtet
uanset hvad John mener?

Det er jeg godt klar over tror du jeg
er dum. Vi bare spørge ham og se
om jeg kan finde en fejl

Nej det tror jeg bestemt ikke men
det lød som
Om at John skulle være
overdommer på om det lugtede.
Beklager hvis jeg fik det til at lyde
sådan. Det var ikke hensigten. Vi må
da kunne holde den gode tone

17.54

4G

Ny besked

Annuler

Til: Morten Flarup

Jeg er ved at fylde blanderen du kan komme over og se om du kan finde den ting der lugter

Skal vi ikke bare sige at jeg passer mit arbejde og du passer dit? 😊
aftalen for længe siden var, at vi skulle informere dig når det var slemt og det har vi nu gjort

Det er også fint men det kunne ske du kunne sig hvad det var der lugtede slemt. Synes det nogle gange er svært for mig at finde når jeg går i det til daglig

man. 28. jun. 12.43

Og det forstår jeg til fulde

Fra: Anne Bugge Ørndrup <aboe84@hotmail.com>
Sendt: 31. oktober 2021 22:19
Til: Berit Holmstrøm - Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm
Emne: VS: Lugtgener

Fra: Anne Bugge Ørndrup
Sendt: 20. oktober 2020 10:19
Til: Pjj@viborg.dk <Pjj@viborg.dk>
Emne: Lugtgener

Hej Palle.

Blot så du har det på skrift fra mig. Så var der lugtgener fra Hærup biogas hele dagen søndag d 18.10 2020. Der blev sendt en sms til Morten på dette. Mandag d. 19.10.2020 var der også milde lugtgener som du også selv kunne lugte.

Vh Anne

Fra: Anne Bugge Ørndrup <aboe84@hotmail.com>
Sendt: 31. oktober 2021 22:19
Til: Berit Holmstrøm - Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm
Emne: VS: Lugtgener

Fra: Anne Bugge Ørndrup <aboe84@hotmail.com>
Sendt: 5. november 2020 17:59
Til: Pjj@viborg.dk <Pjj@viborg.dk>
Emne: Lugtgener

Hej Palle.

Vi har på Hærupvej 1 haft lugtgener både igår og i dag fra bio-gas anlægget.
Der er sendt sms til Morten også.

Vh Anne

Fra: Anne Bugge Ørndrup <aboe84@hotmail.com>
Sendt: 31. oktober 2021 22:18
Til: Berit Holmstrøm - Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm
Emne: VS: Lugtgener

Fra: Anne Bugge Ørndrup
Sendt: 7. november 2020 14:23
Til: Pjj@viborg.dk <Pjj@viborg.dk>
Emne: Lugtgener

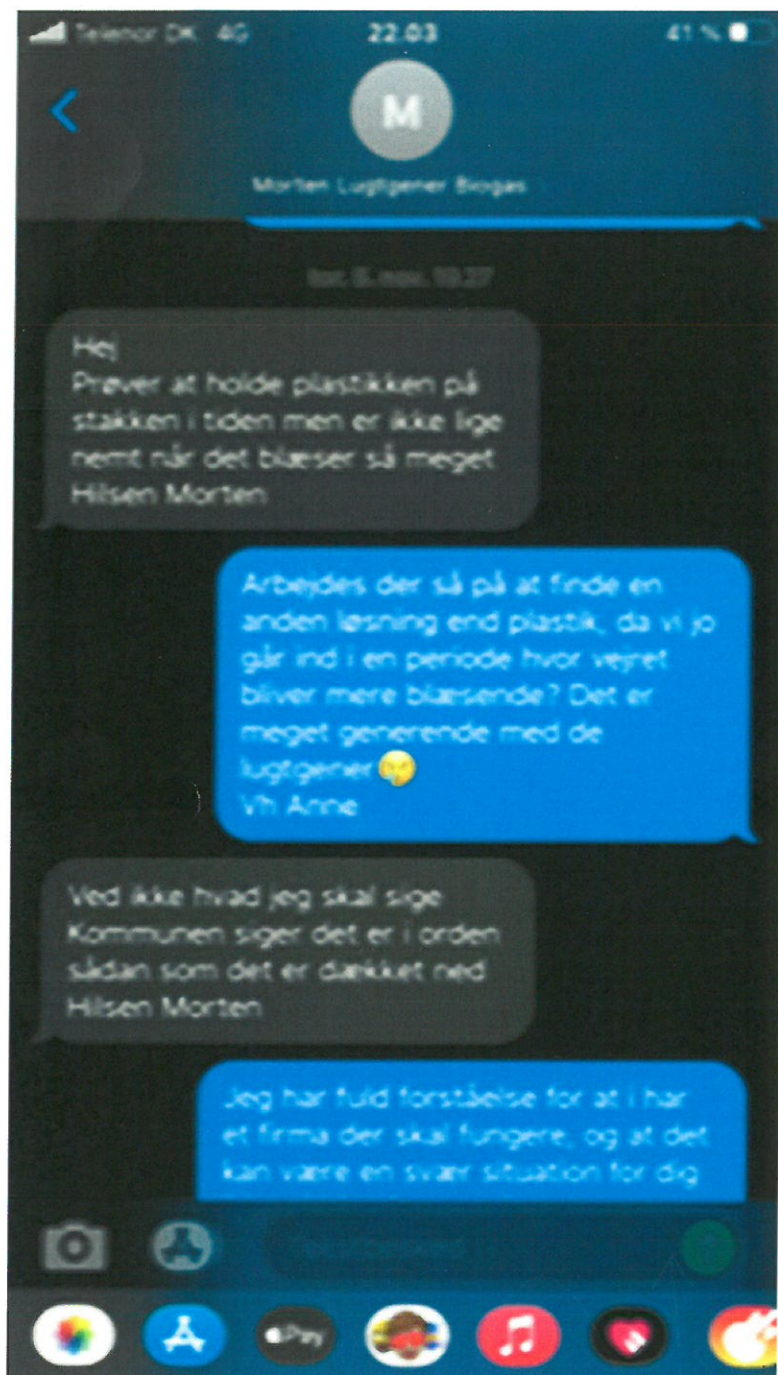
Hej Palle.

Jeg har haft en dialog med Morten ang. lugtgener.

Han oplyser at de har svært ved at holde plastikken på bunken når det blæser. Han oplyser også at de ikke behøver at tillukke plastikken efter hver "fodring" og at det er godkendt af kommunen sådan som de gør det. Det er vi utrolig kede af - hvilket også er skrevet til Morten - da vi har en skriftlig aftale hvor det netop var et punkt, at plansiloen altid skal være tildækket. Se billede, punkt 8.

Vi har udtrykt vores bekymring for at plastik er en uholdbar tildækning i den tid vi går imøde, hvor blæst ofte er tilstede.

Vh Anne



5 nov 2020



M

Morten Løftgaard Biogas

Jeg har fuld forståelse for at i har et firma der skal fungere, og at det kan være en svær situation for dig ikke altid at kunne give et svar. Men hvis plastrækken ikke lukker tæt pga blæst og det fører til flere lugtgener for os, vil det være rigtig dejligt at vide, at i arbejder på at finde en anden løsning? Jeg fik den opfattelse efter vores samtale at jeg skal henvende mig når lugtgener opleves - så der kan findes en årsag og en løsning, da det var i alles interesse. Vh Anne

10.11.2022 22:13

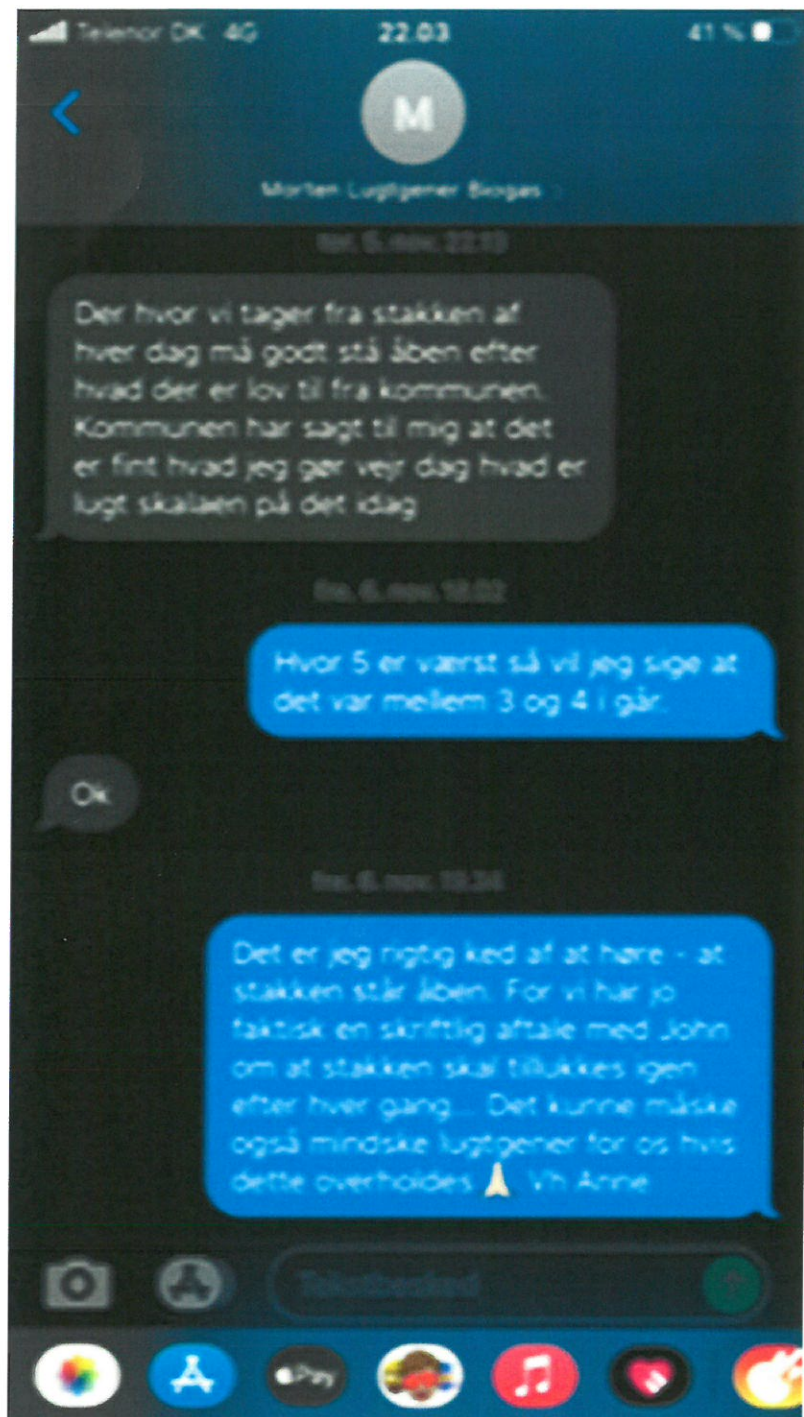
Der hvor vi tager fra stakken af hver dag må godt stå løben efter hvad der er lov til fra kommunen. Kommunen har sagt til mig at det er fint hvad jeg gør vejr dag hvad er lugt skalaen på det idag

10.11.2022 22:13



Telenor DK 4G





6. nov.



2 jan 2021

Okt. 2017

Aftale vedrørende evt. fremtidig biogasanlæg på Herredsvejen 180 og tilstødende områder.

Formålet med denne aftale er at skabe en løsning, som både Karin og John Jensen (Herredsvejen 180) og deres nedenstående naboer, kan være tjent med. Vi er alle enige om, at bevare det gode naboskab og samtidig få hverdagen til at fungere for begge parter.

Vi er bekendte med, at det har nogle omkostninger at udføre og overholde nedenstående aftale, men omvendt vil det også have store omkostninger for naboerne i form af hus værdiforringelse, støj, lugt m.m. hvis vi bare siger ja til den første løsning. Værdiforringelsen på de enkelte ejendomme vil med denne nye løsning blive minimeret. Men der vil altid, med et biogasanlæg som nabo, være et værditab i større eller mindre grad uanset hvilken løsning der findes frem til.

Denne aftale betyder at hverdagen på nogle punkter bliver forbedret for naboerne, på trods af den nære afstand til biogasanlægget og derfor en løsning som accepteres.

Aftalen bygger videre på de i forvejen fortalte ting på mødet d. 28/9 2017 hos Karin og John Jensen samt det udsendte brev om ansøgning om gårdbiogasanlæg på Herredsvejen 180 sagsnr: 17/45821

Denne aftale som er bundet til gården Herredsvejen 180 følger også evt. næste generationer på gården eller nye ejere ved salg.

Da biogasanlægget bliver en selvstændig virksomhed, gælder samme aftale og krav for en eller flere ejere som gælder for gården.

Vi ser aftalen som en total aftale parterne imellem. Det gælder også hvis biogasselskabet bliver solgt til anden side.

Aftalen består af følgende punkter:

1. der opføres to diger rundt om anlægget. Digerne er ca. 3 m høje og ca. 5 m brede, som placeres som vist på vedhæftet kort (bilag 1)
2. foran digerne placeres 6 rækker træer, for at udsynet hurtigt bliver neutralt og samtidig virker mod støj og lugt (Bilag 1).
3. Der sættes en lydmur op foran blæser og til hjørnet ved den eksisterende hal (bilag 1).
4. Vedr. beplantningen af læbælte (bilag 1), som vist på vedhæftet kort. Der plantes 6 rækker træer foran diger og 5-6 rækker træer fra støjværn (lydmur) ned til haven. Beplantningen skal være et bredt udsnit af træer som Hedeselskabet anbefaler.
5. Eksisterende gyllebeholder på Herredsvejen 180 skal overdækkes med dug (bilag 2). Denne dug skal holdes lukket hele tiden og repareres hurtigt hvis der skulle opstå skade.
6. Det eksisterende halmfyrr skal fjernes senest 5 år efter d. 1/6 2018. Naboerne tager kontakt til kommunen for at bremse tilsyn af fyret, da vi har lavet denne aftale om at det fjernes helt på sigt i stedet.
7. Der skal tilføres rovmider 4 gange årligt i stalden.
8. Indholdet i plansiloen skal hele tiden være tildækket for at undgå fluer, lugt og rotter. Hvis hønsegødning viser sig at udgøre en lugtgener, så udskiftes det med andet og mindre generende gødning.

Okt. 2017

9. Filtre i biogasanlægget skal udskiftes efter vedligeholdelsesanvisningerne.
10. Udkørsel af afgasset gylle må ikke foregå i weekenderne. Så vidt muligt så skal der kun køres afgasset gylle ud på nabo-markerne, men hvis der køres almindeligt gylle skal det nedfældes.
11. Der skal laves en Beredskabsplan i tilfælde af ulykke. Denne skal inkludere hvordan naboerne skal forholde sig i tilfælde af ulykke.
12. Der må på ingen tidspunkter anvendes industriaffald, såsom kødaffald og lign. i biogasanlægget.
13. John og Karin Jensen (Herredsvejen 180) er ansvarlig for vedligeholdelse, f.eks. hvis en storm vælter læbælter eller andet forfalder, så skal de sørge for reetablering.
14. John og Karin Jensen (Herredsvejen 180) mødes hos Keld og Susanne Jensen (Herredsvejen 201) for at afklare støjgener fra Herredsvejen 180 og for at finde mulige løsninger der kan reducere støjen.

Hvis ovennævnte aftale ikke overholdes så aftales der, at der først tages kontakt til John og Karin Jensen for at skabe en dialog.

Underskrifter d. 29/10 2017

Biogas ejere

Navn	Underskrift	Adresse
Karin Jensen	<i>Karin Jensen</i>	Herredsvejen 180, 9500 Hobro
John Jensen	<i>John Jensen</i>	Herredsvejen 180, 9500 Hobro
Morten og Niels Flarup	<i>Niels FLARUP</i> <i>Morten Flarup</i>	I/S Lindegården

Naboer

Navn	Underskrift	Adresse
Anita Ditlev	<i>Anita Ditlev</i>	Hærupvej 3a, 9500 Hobro
Michael Ditlev	<i>Michael Ditlev</i>	Hærupvej 3a, 9500 Hobro
Anne Ørndrup	<i>Anne Bugge Nielsen</i>	Hærupvej 1, 9500 Hobro
Kim Ørndrup	<i>Kim Ørndrup</i>	Hærupvej 1, 9500 Hobro
Lissi Bugge Nielsen	<i>Lissi Bugge Nielsen</i>	Hærupvej 3b, 9500 Hobro
Per Bugge Nielsen	<i>Per Bugge Nielsen</i>	Hærupvej 3b, 9500 Hobro
Jens Vestergaard	<i>Jens Vestergaard</i>	Herredsvejen 203, 9500 Hobro
Hanne Mejlvang Andersen	<i>Hanne Mejlvang</i>	Herredsvejen 182, 9500 Hobro
Allan Mejlvang Andersen	<i>Allan Andersen</i>	Herredsvejen 182, 9500 Hobro
Keld Jensen	<i>Keld Jensen</i>	Herredsvejen 201, 9500 Hobro
Susanne Jensen	<i>Susanne Jensen</i>	Herredsvejen 201, 9500 Hobro



Ensilage -udvalget



Ensolage udahlus



Ensilagestakku, som ikke er dekket 10

20.31 ↶

4G 🔋



Morten >

BILAG NR. 3
Advokatfirmaet
Bliddal & Holmstrøm

Tekstbesked
tir. 29. okt. 07.26

Så har vi en 3 på lugtskalaen
Mvh Allan

tir. 29. okt. 08.46

Var ved at blande foder ved syv
tiden
Mvh morten

ons. 30. okt. 16.31

Nu har vi en 4,5. Og du er lige kørt
hjem 🤔

Der er blevet flyttet gylle op i den
lille tank idag måske det er det

Er det afgasset gylle fra anlægget?

Ja det er det

Ok, for det er bestemt ikke
almindelige svinegylle 👍

man. 3. feb. 17.26

Nu har vi et klart 5 tal på lugt
skalaen. Det kan næsten smages 😞
Mvh Allan



iMessage



20.31 ↗

4G



Morten >

Skalden: Det kan næsten smages
Mvh Allan

Hej jeg har lige fyldt blanderen der
har været noget i stykker idag

man. 9. mar. 11.01

Hej det kan godt ske det kommer til
at lugte lidt af gas de næste par
dage da vi har et nedbrud i
reaktoren
Hilsen Morten

Tak for info 👍

iMessage
man. 3. aug. 10.03

Den er slem i dag 🤔

Hej der er noget i stykker idag så vi
har åben i en tank

søn. 20. sep. 23.13

Nu er det 4. aften i træk vi må lukke
vinduet. 🤔 Der må gøres noget

Læst 21.09.2020

man. 21. sep. 07.43

Jeg ved ikke men skrev til Hanne i
fredag at jeg ville se om jeg kunne



iMessage



19.27

4G

Ny iMessage

Annuller

Til: Morten Flarup

Tekstbesked
31. okt. 2019 17.10

Hej Morten i dag er det vist en klar
5'er 🤔 venligst Hanne

Hej ved ikke hvad det kan være jeg
kan ikke lugte noget da jeg var der
over må se om jeg kan lugte noget
imorgen ellers må i prøve at snakke
med John

Der lugter stærkt af ensilage.
Dækker i stakken som aftalt?

Vi har ikke taget huld på majsene i
nu. Så tror jeg det er et læs
ensilage vi fik i går men det er væk
imorgen

Vi ser tiden an til i morgen. Tak for
svar

søn. 1. dec. 09.35

Lugtgener 3 i dag



iMessage



19.27

4G

Ny iMessage

Annuler

Til: Morten Flarup

Godmorgen jeg er ved at fylde
blanderen tror det er der for

Ok - god weekend

Tak i lige måde

iMessage
søn. 21. jun. 11.08

Hej Morten lugten er godt nok slem
I dag 🤔 venligst Hanne

Hej jeg slukker blanderen så håber
jeg lugten holder

Tak 🙏

fre. 3. jul. 16.07

Hej Morten det er en slem uge
lugtmæssigt - hvad sker der?
Venligst Hanne

Hej vi har ikke lavet noget som vi
ikke plejer at gøre
Så kan ikke lige sige hvad det er



iMessage



19.27

4G

Ny iMessage

Annuller

Til: Morten Flarup

fre. 10. jul. 19.00

Hej Hanne jeg håber jeg har fundet ud af hvorfor det lugter engang i mellem. Der var en ventil oppe på tanken ved JOHN der åbner engang i mellem som den ikke må. Jeg holder ferie i 14 dage fra idag men har sagt nogen på opgaven så vi kan få det løst
Hilsen Morten

Tusind tak for indsatsen Morten, og tak for beskeden 😊 god ferie

Mange tak

søn. 9. aug. 08.47

Godmorgen Morten i nat og her til morgen har lugten været stor slem.
Venligst Hanne

Godmorgen skal lige prøve at ringe til JOHN har fri denne her weekend
Hilsen Morten

man. 10. aug. 09.46



iMessage



19.28

4G

Ny iMessage

Annuler

Til: Morten Flarup

tir. 15. sep. 14.04

Hej Morten i aftes var lugten helt ekstrem så vi ikke kunne have vinduet åben da vi gik i seng. Er det stadig i stykker derovre? Venligst hanbe

Hej nej det blev lavet i sidste uge ved ikke om det kan være de majs jeg bruger lige nu de er noget våde

Det er meget bekymrende med de lugtgener og særligt nu hvor vi læser af I søger om at udvide. Vi blev livet i sin tid at der ikke var lugtgener forbundet med det?

Vi skal have møde på torsdag så skal jeg spørge de andre hvad vi skal gøre ved det. Hvad lugter det af gas eller lort eller er det noget andet ?

Det er som stærk stærk og halvdårligt ensillage?? En lugt der finder ind i alle værelser og som man



iMessage



19.28

4G

Ny iMessage

Annuller

Til: Morten Flarup

fre. 18. sep. 12.23

Hej jeg har prøvet at ringe til
kommunen flere gange men har ikke
fået fat i ham jeg skulle snakke med
om lugt senerne men prøver igen på
mandag
Hilsen Morten

fre. 18. sep. 13.47

Tak for orientering Morten men
hvad kan kommunen gøre? God
weekend. Venligst Hanne

fre. 18. sep. 15.02

Ved ikke hvad de kan gøre men de
må jo komme ud og se om jeg gør
noget forkert
God weekend

Håber der findes en løsning så vi
alle kan være her. Tak i lige måde



Læst 18.09.2020



iMessage





Biogas Morten >

Hilsen morten

tir. 3. dec. 13.11

Tak.

iMessage
tor. 9. apr. 17.13

Hva sker der lige ovre hos jer.
Lugter virkelig fælt.... plastik ??
Eller hva. En femmer herfra
Hærupvej 3Aog3B

Hej jeg passer det ikke i påske
så ved ikke hvad der sker prøv
at spør John
Hilsen morten

Ok.

tor. 17. sep. 21.29

Heyyy hva har I gang i. Det
lugter fælt fra biogasplanlægget



iMessage





Biogas Morten >

tor. 17. sep. 21.29

Heyyy hva har I gang i. Det
 lugter fælt fra biogasanlægget.
Hilsen Hærupvej 3 B

Hej tror ikke vi har gang i noget
 Vi er ved at bruge nogle majs
 der er lidt våde fra sidst år ved
 ikke om det er den der lugter
 Hilsen Morten

Øøøhhhh jamen et eller andet
 må I da ha gang i, for vi kan
 lugte jer mega meget og det er
 bestemt ikke behageligt. Ingen
 åbne vinduer på nuværende
 tidspunkt. Øv øv.

Jeg skal prøve at finde ud af
 det imorgen hvad det kan være

Tak



iMessage





Biogas Morten >

tidspunkt. ØV ØV.

Jeg skal prøve at finde ud af
det imorgen hvad det kan være

Tak

Læst 17/09/2020

fre. 18. sep. 12.29

Hej jeg har prøver at ringe til
kommunen flere gange
idag.Men har ikke fået fat i ham
jeg skulle snakke med om lugt
senerne.Men prøver igen på
mandag
Hilsen Morten

man. 21. sep. 13.45

Hej jeg har snakket med Palle
fra Viborg kommune idag.Han
vil komme ud til biogassen i
løbet af den her uge.Så vi kan
finde ud af de lugt sener der



iMessage





Biogas Morten >

fre. 18. sep. 12.29

Hej jeg har prøver at ringe til
 kommunen flere gange
 idag.Men har ikke fået fat i ham
 jeg skulle snakke med om lugt
 senerne.Men prøver igen på
 mandag
 Hilsen Morten

man. 21. sep. 13.45

Hej jeg har snakket med Palle
 fra Viborg kommune idag.Han
 vil komme ud til biogassen i
 løbet af den her uge.Så vi kan
 finde ud af de lugt senere der
 er her fra.I kan også ringe til
 ham på [87875628](tel:87875628).
 Og fortælle ham hvad det
 lugter af.
 Hilsen Morten
 Kan i sende jeres mail adresse



iMessage





Biogas Morten >

Tekstbesked
man. 2. dec. 08.29

Lugt fra biogasanlæg i weekenden en tre'er. Sødlig kvalm lugt. Derudover meget lugt fra stald ved vej. Gyllelugt., en fire. Hilsen Hærupvej 3 A og B.

tir. 3. dec. 07.08

Hej skal se om jeg kan finde ud af hvor lugten kommer fra Hilsen morten

tir. 3. dec. 13.11

Tak.

iMessage
tor. 9. apr. 17.13

Hva sker der lige ovre hos jer. Lugter virkelig fælt.... plastik ??



iMessage



4
BILAG NR. _____
Advokatfirmaet
Bliddal & Holmstrøm



Kelds
mark

smal biveg



Keloh
mah



Kelds
mul



At
Kelds
mark



Opheide labitten



Bivoy.

Opheer vald

STOP UDVIDELSE AF HÆRUP BIOGAS ANLÆG

2 mennesker har underskrevet denne indsamling.

#	Navn	City	E-mailadresse	Email confirmed	Comment	BILAG NR. 5	Dato
1.	Keld Jensen	Hobro	infohobro@gmail.com	Ja		Advokatfirmaet Bliddal & Holmstrøm	2020-10-1
2.	Per og Lissi Bugge Nielsen	Hærup	perbugge57@gmail.com	Nej	Vi skriver under fordi jeg er modstander af udvidelse af Biogasanlægget på grund af de gener der er nu. Og det der bliver ved et større anlæg..		2020-10-1
3.	Anne Bugge Ørndrup	Hærup	cirkeline10@hotmail.com	Ja	Jeg er generet af lugtgener og den tunge trafik som kommer fra biogasanlægget.		2020-10-1
4.	Hanne Andersen	Klejtrup	familienandersen1@gmail.com	Ja			2020-10-1
5.	Tim Jensen	Hobro	eltimmo@live.dk	Ja			2020-10-1
6.	Unni Dali	Nykøbing sj.	unnidali17@gmail.com	Ja			2020-10-1
7.	Michael Ditlev Bugge	Hærup	micbugge@gmail.com	Ja			2020-10-1
8.	Jan Callesen	Broager	callesen610@hotmail.com	Ja	Dårlig duft		2020-10-1
9.	Kim Bugge Ørndrup	Hærup	kim_orndrup@hotmail.dk	Ja	Jeg skriver under fordi at jeg er generet af alt den trafik og lugten fra anlægget.		2020-10-1
10.	Susanne Holmgaard Jensen	Klejtrup	sus.64@live.dk	Ja			2020-10-1
11.	Jens Vestergaard	Klejtrup	mf-1155@hotmail.com	Nej			2020-10-1
12.	Vinnie Bugge	Klejtrup	vinnie_bugge@hotmail.com	Ja			2020-10-1
13.	Sanni Dalsgaard	Bjerregrav	sannidalsgaard@hotmail.com	Ja	Jeg skriver under fordi jeg støtter de mennesker som bor tæt ved. De er generet nok i forvejen.		2020-10-1
14.	Stine Rokkedahl	Møldrup	s_rokke@yahoo.dk	Ja			2020-10-1
15.	Britt Orkild	9500. Hobro	brittorkild@hotmail.com	Ja	Trafikken bliver for megen ifht vores lille by		2020-10-1
16.	Kenneth Højbjerg	Klejtrup	kenneth.hoejbjerg@gmail.com	Ja			2020-10-1
17.	Simon Holst	Klejtrup	holst.simon@live.com	Ja	Jeg ønsker ikke mere trafik gennem byen		2020-10-1
18.	Ulla Postborg	Klejtrup	ullapostborg@gmail.com	Ja	Jeg støtter med min underskrift naboer til biogasanlægget både af hensyn til faldende huspriser, lugtgener og gener fra tung trafik. Klejtrup by har ikke behov for yderligere tung trafik både af hensyn til de bløde trafikanter men også rent miljømæssigt. Det kan godt være, at der vindes på miljøkontoen for kommunen, at der investeres i biogas, men hvordan går det op med de miljømæssige påvirkninger fra den øgede mængde trafik samtidig med råstoffet skal transporteres lang vejs fra...		2020-10-1
19.	Mark Støvring	Østrup	markjensen444@gmail.com	Ja	Jeg er enig med de lokale, og pga han ikke vil gøre noget ved lugten som de nærmeste naboer er udsat for		2020-10-1
20.	Karis Joensen	Klejtrup	karisjoensen7@gmail.com	Ja			2020-10-1

# Navn	City	E-mailadresse	confirmed	Comment	Dato
1. Torsten Saaby Ive	Hvornum	torstenive@gmail.com	Ja	Jeg bor på Houvej og er træt af trafikken med tunge køretøjer.	2020-10-1
2. Tove Dalum	Klejtrup	tove@webz.dk	Ja	Bor på Søvej og der er i forvejen meget tung trafik	2020-10-1
3. Maja Nymann	Hobro	familiennymann@gmail.com	Ja	Bor lige ud til Klejtrupvej og jeg har små børn, der skal cykle til og fra skole og venner	2020-10-1
4. Jakob Sørensen	Klejtrup	zenden123@hotmail.com	Ja		2020-10-1
5. Emma Nedergaard	Hvornum	emma-piiien@hotmail.com	Ja		2020-10-1
6. Jens Nedergaard	Hvornum	jensnedergaard92@gmail.com	Ja		2020-10-1
7. Anita Ditlev	9500 hobro	anitajensen1@live.dk	Nej	Grunden trafik og dårlig lugt	2020-10-1
8. Birgitte Jensen	Klejtrup	birgitteegeskov@gmail.com	Ja		2020-10-1
9. Brian Petersen	Klejtrup	blp_rtx@hotmail.com	Ja	Vi bor på Viborgvej og der er allerede alt for meget trafik af store tankvogne og traktorer der kører til og fra Hærup Biogas Anlæg med tilhørende lugtgener.	2020-10-1
0. Gitte Petersen	Klejtrup	gittep60@live.dk	Ja		2020-10-1
1. Allis Jakobsen	Hobro	allis@efox.dk	Ja		2020-10-1
2. Lissi Bugge Nielsen	Hærup	lissi_per@sol.dk	Ja	Bor tæt på og har lugtgener fra det nuværende anlæg	2020-10-1
3. Dorthe Christensen	Klejtrup	dorthe@yaho.dk	Nej	Ønsker ikke ekstra trafik igennem byen , da det ikke er sikkert for alle de børn der skal til og fra skole og ellers færdes selv i byen .	2020-10-1
4. Maria Stentoft	9500 Hobro	mariask28@gmail.com	Ja	Jeg bor på Herredsvejen. Tæt på John. Og er meget imod mere trafik på vejen!! Har både dyr og børn jeg ikke ønsker skal ske noget med!	2020-10-1
5. Jacob Udengaard	Klejtrup	udengaard69@gmail.com	Ja		2020-10-1
6. Annie Kasper	Klejtrup	anniekasper@privat.dk	Ja	Jeg bor i området	2020-10-1
7. MIA DALL	Rødovre	miadall26@gmail.com	Ja		2020-10-1
8. Katrine Ive	Hvornum	katrine@gmail.com	Nej	Dette vil giver meget mere tung trafik på de små veje vi døjer i forvejen med mange lastbiler og også nogle som køre direkte farligt.	2020-10-1
9. Ann Petersen	Hvornum	annlindgaard@gmail.com	Ja	Jeg er imod lugtgener og den tunge trafik igennem landsbyen.	2020-10-1
0. Lis Sørensen	Klejtrup	lissorensenmail@gmail.com	Ja	Jeg bor på Viborgvej og vi er allerede stærkt generet af den tunge trafik og lugtgenerne - både nede i byen og ikke mindst når man kører forbi anlægget.	2020-10-1
1. Jannie Bugge-Bury	Hvornum	bluedogranders@gmail.com	Ja	Bor ud til Klejtrupvej, og jeg vil ikke have yderligere trafik gennem byen.	2020-10-1
2. Janni Ustrup	Hobro	ustrup87@live.dk	Ja	Jeg bor i Hvornum	2020-10-1
3. Thomas Bugge	Hvam	buggewho@hotmail.dk	Ja		2020-10-1
4. Jarek Bugge-Bury	Hobro	jarek_bury@hotmail.com	Ja	Pga at vi bor på Klejtrupvej i Hvornum og ønsker ikke mere trafik gennem vores by. Samtidigt ønsker vi ikke at blive påvirket af evt luftøener og dermed fald i boligpriserne	2020-10-1

# Navn	City	E-mailadresse	confirmed	Comment	Dato
5. Tony Karlsen	Klejtrup	arieltony1964@gmail.com	Ja		2020-10-1
6. Mette Herskin	HOBRO	mettes.herskin@anis.au.dk	Ja	Jeg mener at biogasanlæg skal ligge ved trafiksikre veje og i industrikvarterer. Ikke tæt på hvor folk bor og færdes.	2020-10-1
7. Jannik Herskin	Hobro	jh@loligosystems.com	Ja	Jeg skriver under fordi industrianlæg skal placeres i industriområder ...ikke nær fredet natur og ved små veje og landsbyer hvor folk netop har bosat sig for at slippe for larm og lugtgener!	2020-10-1
8. Rikke Jæger	Klejtrup	rikke.hangaard.jaeger@gmail.com	Ja		2020-10-1
9. Morten Pedersen	Hvornum	mope@galt.dk	Ja		2020-10-1
10. Anne-Marie Fledelius	Hobro	miefledelius@hotmail.com	Ja	Trafikale forhold i området kan ikke bære yderligere tung trafik	2020-10-1
11. Randi Lildballe	Stouby	rlildballe@gmail.com	Ja		2020-10-1
12. Viktor Holmgaard Jensen	Klejtrup	viktorkanongo@outlook.com	Ja		2020-10-1
13. Carsten Hansen	Klejtrup	carsten-hansen@live.dk	Ja	Det er et nej tak til tung trafik	2020-10-1
14. Peter Mølgaard	Frstrup	peter@oksenhoej.dk	Ja	Jeg er ikke tilhænger af biogas, da jeg ikke kan se en sammenhæng i af man bruger dyrefoder til at lave biogas af. En udvidelse vil betyde at der bliver lempeligere regler (industri tilladelse) for hvad der må bruges i anlægget.	2020-10-1
15. Jette H Petersen	Klejtrup	fuglevenget52@gmail.com	Ja		2020-10-1
16. Mogens Lille	Klejtrup	fuglevenget52@mail.dk	Ja	Kan ikke rigtig se formålet med en udvidelse, da økonomien for Hørup biogas i forvejen ikke er noget at råbe hurra for, har overhovedet ikke afdraget på den gæld de har til klejtrup kraftvarmeværk Samtidig med at mere tung trafik gennem klejtrup, ikke er særlig hensigtsmæssig.	2020-10-1
17. Mirjam Nielsen	Klejtrup	mirjam@mirjamnielsen.dk	Nej	Jeg skriver under fordi vi bor på viborgvej i klejtrup og vi er meget generet af de traktorer der kører og vi har små børn så det er ikke hensigtsmæssigt at der kommer til at køre flere traktorer da de ikke tager hensyn til at det er en by de kører i og kommer blæsende forbi i høj fart på alle tider af døgnet så man kan mærke det i hele huset for ikke at snakke om sætningsskader de tænker ikke over at der er børn der sover de skal ikke have lov til at udvide	2020-10-1
18. Kiri Christensen	Klejtrup	kirichristensen@hotmail.com	Ja	Jeg ikke ønsker mere tung trafik på Viborgvej	2020-10-2
19. Joan Alrøe	Hørup	joan.alroe@gmail.com	Ja	Vi har allerede lugtgener. Tror ikke på det bliver mindre ved udvidelse. Alt for tæt på naboer og by, og for små veje. Oplever allerede nu at Hørupvej er nedgraderet til markvej.	2020-10-2
20. Krista Jensen	Hobro	kristahobro@gmail.com	Ja	Kommer i området og syndes ikke lugten passer til Klejtrups omdømme	2020-10-2
21. Mette Jensen	Klejtrup	mholmgaardj@gmail.com	Ja		2020-10-2

# Navn	City	E-mailadresse	confirmed	Comment	Dato
2. Connie Kjeldahl jensen	Hvornum	kjeldahls@gmail.com	Ja		2020-10-2

04-11-2021

Mangelfuld miljøvurdering

Høringssvar fra Joan og Hugo Alrøe, Hærupvej 14.

Miljøvurderingen er fejlbehæftet i opgørelsen af Bilag IV-arter og mangelfuld i det at den ikke inddrager den husdyrproduktion og markdrift der nødvendigvis er forbundet med biogasproduktionen, og de i de historiske data dokumenterede konsekvenser heraf.

Se vedhæftet fil med Høringssvar samt Bilag 1 og 2.

Indsendt af Joan og Hugo Alrøe

Vedhæftet fil

Høringssvar fra Joan og Hugo Alrøe, Hærupvej 14.

I forbindelse med Viborg kommunes forslag til lokalplan nr. 553 om udvidelse af biogasanlæg ved Herredsvejen 180 er der udarbejdet en miljøvurdering (af kommunen i samarbejde med ansøger) og en miljøkonsekvensvurdering (af ansøger). Begge rapporter er imidlertid på nogle punkter fejlbehæftede og mangelfulde.

I miljøvurderingen afsnit 6.1.4 og miljøkonsekvensvurderingen afsnit 9.1.4 står der at der ikke er fundet beskyttede arter (Bilag II, IV, V, rødlistearter og fredede arter) ved søgning på Danmarks Miljøportal indenfor et område på ca. 2 km². (Afsnittene i de to rapporter enslydende og må derfor formodes at være udarbejdet af ansøger.) Men, hvis det afsøgte område udvides til at omfatte Hærup Sø vil man finde over 30 beskyttede arter på Miljøportalen. Og hvis man i stedet søger på Naturbasen - Danmarks Nationale Artsportal (tilgængelig via naturbasen.dk og fugleognatur.dk), der er den bedst opdaterede og bedst fungerende artsdatabase, vil man finde at der i det markerede 2 km² område er observeret bl.a. følgende arter alene fra Bilag IV-listen: Markfirben, Stor Vandsalamander og flere arter af flagermus, herunder Dværgflagermus (kortsøgning er tilgængelig på naturbasen.dk/search).

På Miljøstyrelsens side om Bilag IV arter (<https://mst.dk/natur-vand/natur/national-naturbeskyttelse/naturpleje/naturplejeguiden/bilag-iv-arter/>) står der at disse arter er omfattet af en streng beskyttelse. Og der står at selv om Danmarks Miljøportal / Danmarks Naturdata ikke rummer oplysninger om at der er Bilag IV-arter (som fx flagermus) i området, betyder det ikke at arten ikke findes på ejendommen, og det er "myndighedernes ansvar at sikre at en sag afgøres på et tilstrækkelig oplyst grundlag". På samme side anbefales det at man, hvis man finder Bilag IV-arter på sin ejendom, registrerer dem på fugleognatur.dk (der bruger Naturbasen). Derfor bør myndighederne naturligvis også søge efter dem her, for at få et oplyst grundlag. Som man søger, og registrerer, får man svar.

Vi, der bor i Hærup indenfor det markerede område, er ikke i tvivl. Vi ser dem hver aften i sommertiden, både dværgflagermusene og de større flagermusearter. Vi ved at dyrene er afhængige af at vi beskytter deres levesteder, og vi gør hvad vi kan for at passe på dem.

Der står endvidere på Miljøstyrelsens side at lodsejere med fordel kan sætte sig ind i, hvilke bilag IV-arter der lever i det område som han eller hun ejer. Og: "Såfremt vedkommende driver landbrug, er der en *forpligtigelse* til at undersøge hvilke arter, der lever i lokalområdet," og det er lodsejerens eget ansvar at "sikre sig at driftsændringer ikke skader bilag IV-arters yngle- og rasteområde". Disse love og regler gælder også for de lodsejere der indgår i ansøgningen om udvidelse af biogasanlægget.

I det materiale der er lagt frem omkring udvidelsen af biogasanlægget, fokuseres der på biogasanlægget. Men biogasanlægget er en del af en husdyrproduktion og en markdrift. Uden landbrug ingen biogas. Hvis man vurderer biogasanlægget uden at se på den helhed det indgår i, risikerer man at de positive ting som biogasanlægget skulle bidrage med, modvirkes af negative ting andre steder i produktionssystemet. Vi lokale ved godt at driften af biogasanlæg og landbrugsdriften er snævert forbundet, vi ser hvordan driften hænger sammen, og vi ved godt hvem der træffer beslutningerne i driften af begge dele. Og hvis man kigger tilbage på den umiddelbare forhistorie for lodsejerne bag biogasproduktionen, er der grund til at være bekymret.

De Ortografiske kort på Danmarks Miljøportal dokumenterer således at der i de senere år er fjernet en række læhegn og småbiotoper der er af betydning for flagermus og andre dyr som levesteder og forbindelsesveje, på jorder der drives og ejes af Herredsvejen 180 og Hærupvej 5, og som dermed indgår i

biogasproduktionen. Mellem 2006 og 2008 blev en række småbiotoper således fjernet og jorden blev udjævnet langs hele den dalsænkning der strækker sig fra Hærupvej 2 op til Herredsvejen vest for biogasanlægget. Igennem en årrække er det ene læhegn efter det andet forsvundet og alene fra 2018 til 2020 blev tre op mod ½ kilometer lange læhegn, der forbandt skovene nord for Hærup Sø med skoven langs engene til Skals å ved Hærupvej 5, helt fjernet. Endvidere er et naturområde med større træer i engene ved Skals Å blevet inddraget til landbrugsdrift og det er dermed nu en del af det produktionssystem som biogasanlægget indgår i. Vel at mærke et areal som ligger i et område med lavbundsjord. Det er derfor en driftsændring som i det faktiske klimaregnskab direkte vil modvirke de forbedringer som biogasanlægget angiveligt skal bidrage til.

Miljøvurderingsrapporten taler også om "værdifulde landskaber", fortidsminder og rekreative interesser, og konkluderer at en udvidelse af biogasanlægget ikke vil have nogen indvirkning på den rekreative oplevelse af området. Men den udvidelse af husdyrproduktionen og intensivering af landbrugsdriften som ligger bag etableringen af biogasanlægget, og som er eskaleret i de senere år, har i høj grad indvirkning på de rekreative oplevelser i landskabet og på beskyttelsen af fortidsminder. Vi frygter at denne udvikling vil blive fastholdt og endda forstærket med en udvidelse af anlægget.

I den fine dalsænkning vest for biogasanlægget med småbiotoper på skrænterne, som blev jævnet i 2006-8, var der tidligere, som vist på kortene, en vej af rekreativ betydning for de lokale, som nu er væk. I 2014 blev et stykke markvej fjernet som gav adgang fra markvejen langs engene ved Skals Å til skoven ved Hærupvej 5, og som således gjorde det muligt at gå helt fra det fredede område og de rekreative ruter ved Hærup Sø, ad Hærupvej og markvejen langs engene og op gennem skoven ved Hærupvej 5, til en fantastisk udsigt til de fire flotte symmetrisk placerede gravhøje lige vest for denne skov og ned over Hærup Sø hvor man var startet, og videre af skov- og markveje til Sandstrædet og Klejtrup.

Hvis man går over marken til de fire flotte gravhøje, og til de to der ligger længere mod vest, må man konstatere at den 2 meter bræmme der kræves friholdt for jordbearbejdning og plantning, ikke er overholdt. Der er pløjet for tæt på og nogle steder er der endda pløjet helt ind i gravhøjene. Disse skader er sket inden for de seneste år, i den tid markerne har været en del af driften på Herredsvejen 180.

I 2019 blev endnu en markvej nedlagt uden ansøgning, en vej som forbandt Klejtrup og Hærup for gående og cyklister uden om den trafikerede Herredsvej, og som ligger på jord tilhørende Hærupvej 5 der indgår i driften af husdyrbrug og biogas på Herredsvejen 180. Dette blev påklaget i henhold til

Naturbeskyttelseslovens sikring af adgangen til det åbne land, og Viborg kommune traf i november 2019 afgørelse i sagen (sagsnr. 19/20776) som pålagde ejeren af markvejen at reetablere den inden 1 år, fordi nedlæggelsen var ulovlig og kommunen "vurderer at vejen har væsentlig rekreativ betydning".

Reetableringen af vejen er imidlertid endnu ikke sket, selv om fristen længe er overskredet.

I miljøvurderingsrapporten står der under punkt 4.4 Stier og cyklister: "Der er i omegnen af Hærup Biogas ikke hverken lokale, regionale eller nationale cykelruter." (Igen en kopi af hvad der står i ansøgers Miljøkonsekvensrapport.) Der er ingen overvejelser over hvorvidt nogen kunne have lyst til at cykle forbi biogasanlægget ned til det fredede område ved Hærup Sø med de af kommunen vedligeholdte rekreative ruter, eller om nogen fra Klejtrup kunne have lyst til at gå en tur i det landskab der omgiver byen, og om hvad biogasanlægget og udvidelsen og den dermed forbundne lugt og trafik osv. kunne betyde for folks lyst til det. Og der er ovenikøbet ingen inddragelse af den markvej af "væsentlig rekreativ betydning" som lodsejerne bag biogasproduktionen selv har nedlagt, en markvej i umiddelbar nærhed af biogasanlægget der førte forbi eng og skov, og som gjorde det muligt at gå og cykle rundture i området. Det er svært at

forstå at kommunen vil give en tilladelse til en lodsejerkreds som på andre områder bryder loven og undlader at følge kommunens afgørelser.

Etableringen og den planlagte udvidelse af biogasanlægget ved Herredsvejen 180 er led i en intensivering af landbrugsdriften som har stået på i en årrække. Der er bl.a. blevet fjernet en række småbiotoper og levende hegn der er vigtige som trædesten og forbindelsesveje for dyrelivet, nedlagt markveje der er vigtige for den rekreative adgang, skadet fortidsminder og inddraget yderligere lavbundsjord til markdrift, stik imod de ønskede forbedringer af klimaregnskabet. Det er helt urimeligt hvis det skal komme en ansøger til gode at ansøger selv har degraderet de naturværdier og rekreative og kulturelle værdier som der ellers skulle tages hensyn til - de flagermus der ikke længere har levesteder og forbindelsesveje, de cyklister og gående der ikke længere kan færdes rundt i landskabet fordi vejen er nedlagt eller som holder sig væk pga. lugt og trafik. Vi håber Viborg kommune vil tage disse forhold i betragtning i sin behandling af sagen. Men uanset om kommunen beslutter sig til at tillade udvidelsen eller ej, så bør den kræve at der bliver rettet op på disse forhold, at småbiotoper og hegn bliver reetableret af hensyn til Bilag IV-arter som flagermus og andet dyreliv, at fortidsminderne bliver beskyttet i henhold til de gældende regler og reetableret hvor nødvendigt, at lavbundsjordene beskyttes og igen tages ud af drift, og at de rekreative adgangsveje til naturområderne beskyttes og reetableres i henhold til lovgivningen og kommunens egen afgørelse.

I bilag 1 og 2 er der givet nogle eksempler på dokumentation fra de historiske ortofoto på Danmarks miljøportal.

Bilag 1: Eksempel på fjernelse af småbiotoper nær lokalplansområdet.

Danmarks Miljøportal – Ortofoto 2006 og 2008



Bilag 2: Eksempel på fjernelse af læhegn på jorder der indgår i biogasproduktionen.

Danmarks Miljøportal – Ortofoto 2018 og 2020

