

Bilag 1. Skema over høringssvar og forslag til svar

Lb. nr.	Afsender	Modtaget dato	Indhold	Forslag til kommentar
1.1	Naturstyrelsen	9. juli 2015	Forslag til vandhandleplan mangler redegørelse for, hvorledes kommunen efter spildevandsplanen gennemfører den resterende indsats over for ukloakerede ejendomme i spredt bebyggelse, som er forudsat i vandplanerne, samt omfanget af indsatsen.	Vandhandleplanen udbygges med den ønskede redegørelse. Ifølge spildevandsplanen resterer der nu kun indsats ved 20 ejendomme imod de 29, som fremgik af forslaget til vandhandleplan.
1.2			Der mangler overensstemmelse mellem de vådområdeprojekter der ifølge vandplanen er under realisering i forhold til det antal som Naturstyrelsen har kendskab til.	I forslaget til vandhandleplan henvises til projektoversigten på Limfjordsrådets hjemmeside, hvor fremgår at 2 projekter, Fly Enge og Fiskbæk Å er under realisering. Vandhandleplanen rettes, så den i stedet henviser til kommunens hjemmeside hvor der findes en opdateret liste over vådområder. For fuldstændighedens skyld tilføjes vandhandleplanen desuden en oplysning om, at kommunen efter forundersøgelse af de mest oplagte fosforvådområder har meddelt Staten at man har opgivet at gennemføre hele indsatsen, fordi Naturstyrelsen har afvist at gennemføre de mest oplagte.
1.3			Vandhandleplanen beskriver i et skema at der i "blødbundsvandløb" er krav til faunaklasse 4 efter Dansk VandløbsFauna Index (smådyrssammensætningen). Der gøres opmærksom på at kravet ikke længere findes.	Beskrivelsen af kravet i figur 3 vil blive fjernet.
2.1	Danmarks Naturfredningsforening, Lokalkomiteen i Viborg	4. august 2015	Der henvises til foreningens tidligere fremsendte hø-	Kommentaren til prioriteringen tages til efterretning, idet der gøres opmærksom på, at

			ringssvar til det vandplan-udkast, om Økonomiudvalget sendte tilbage til Klima og Miljøudvalget. I det tidligere høringssvar tilslutter foreningen sig den overordnede inddeling i 3 områder fordelt på 2013, -14- og -15. Det beklages at planen ikke indeholder konkrete forslag til løsning.	vandhandleplanen kun indeholder en overordnet prioritering, mens udformningen ved det enkelte projekt først konkretiseres ved en indledende forundersøgelse.
2.2			Foreningen hilser med tilfredshed, at Byrådet har sørget for, at indsatsen til forbedring i kommunens vandløb og søer er fortsat trods underkendelsen af vandplanerne i 2012.	Kommunen har siden gennemført såvel egne projekter som projekter efter den underkendte vandhandleplan i det omfang Staten indførte administrationsordninger som muliggjorde at gennemføre projekterne.
2.3			Det beklages, at indsatsen for at opnå en god økologisk tilstand i alle vandløb og søer i kommunen er utilstrækkelig, forsinket og endog reduceret i forhold til den oprindelige vandhandleplan, som Byrådet godkendte på grundlag af de underkendte vandplaner.	Indledningsvis bemærkes det, at Byrådet aldrig godkendte vandhandleplanen i 2012, idet den blev tilbagesendt til Klima og Miljøudvalget som følge af underkendelsen af vandplanerne. Kommunens indsats har fulgt tidsplanen i den oprindelige vandhandleplan. Indsatsen lever op til de krav, der er anvist af Staten men er tilpasset de ændringer i udpegningen af projekter, som er sket i forbindelse med vedtagelsen af de endelige vandplaner. Derudover har kommunen ved egen foranstaltning gennemført yderligere projekter.
2.4			Foreningen henstiller til Byrådet at overveje muligheden for at effektivisere og øge indsatsen til at forebygge forureningen fra spildevand ved udløb fra mindre rensningsanlæg, bortledning af regnvand og dokumentere og føre tilsyn	Det kan oplyses, at indsatsen i vandhandleplanen afspejler Statens Vandplaner, og at de tiltag foreningen nævner hører under spildevandsplanen.

			med private spildevandsan- læg.	
--	--	--	------------------------------------	--