

Økonomi- og Erhvervsudvalgets evaluering af budgetlægningen for budget 2021-2024

Økonomi- og Erhvervsudvalgets evaluering af årets budgetlægning kan tage udgangspunkt i følgende spørgsmål/bemærkninger.

1. Styres der i tilstrækkelig grad efter målsætningerne i den økonomiske politik?

Holder budgetstrategien med løbende tilpasning af driften (resultat før anlæg og afdrag), så målsætningen fastholdes, og de store sparekataloger undgås? Dette sker lige nu ved udmøntning af reduktioner på ½ pct. og stramme spilleregler for driften.

2. Var spillereglerne for driftsbudgettet de rigtige, og fungerede de som tiltænkt?

Udvalgene skulle som hovedprincip selv finansiere økonomiske udfordringer og nye tiltag på driftsbudgettet. Demografi på ældre-, social-, dagtilbuds- og skoleområdet var udpeget som en særlig budgetudfordring, som byrådet ville forsøge at finde finansiering til i budgetlægningen. Øvrige budgetudfordringer og nye tiltag skulle det enkelte fagudvalg selv finansiere inden for eget budget.

På trods af spillereglerne fremlagde udvalgene budgetudfordringer i 2021, som de ikke selv havde fundet finansiering til.

3. Udmøntning af reduktioner

I budgettet er indregnet reduktioner på serviceudgifterne på ½ % svarende til 19,7 mio. kr. årligt. Udmøntning af reduktioner for 2021 skabte ikke et økonomisk råderum i sig selv, da de allerede er indarbejdet i budgettet.

Der er tale om yderligere ½ % i 2022 og 2023. De yderligere reduktioner i 2022 og 2023 er ikke udmøntet og står derfor i budgettet som en negativ pulje under Økonomi- og Erhvervsudvalget.

Hovedparten af reduktionsforslagene havde teknisk karakter og påvirkede ikke serviceniveauet for borgerne.

4. Var spillereglerne for anlæg de rigtige, og fungerede de som tiltænkt?

Udvalgene kunne foreslå nye anlægsønsker i hele budgetperioden inden for uændrede rammer i hvert budgetår. Det betød, at nye anlægsønsker skulle være fuldt finansierede ved bortfald eller reduktion af eksisterende anlægsprojekter inden for det enkelte udvalg, så udvalgets anlægsramme var uændret i hvert budgetår. Det var desuden muligt at udskyde projekter til 2025 for at skabe plads til nye anlægsprojekter.

På trods af spillereglerne fremlagde udvalgene nye anlægsønsker i 2021, som de ikke selv havde fundet finansiering til.

- Antallet af anlægsønsker uden finansiering var meget stort – holder spillereglerne?

5. Fungerede fagudvalgenes budgetproces i foråret godt?

Udvalgene tilrettelagde selv deres budgetproces i 1. halvår 2020. På grund af covid-19 blev budgetprocessen tilpasset undervejs. Plankonferencen blev aflyst, og budgettemamødet indeholdt blandt andet en status på covid-19-situationen. Emnerne bosætning og udvikling af landdistrikter blev udskudt til næste års plankonference.

- Der afvikles plankonference og temamøder om budget. Har byrådet været inddraget tilfredsstillende, og er der den rigtige balance mellem udvalg og byråd?
- Hvordan har den tilpasset proces været i forhold til tidligere år?
- Var der en tilstrækkelig grad af inddragelse og høring af relevante parter?
- Kan vi bruge sammenhængsmodellen mere aktivt i udvalgene og i byrådet på plankonferencen og temamøder i foråret?

6. Befolkningsprognosen blev behandlet sent i budgetlægningen under hensyn til skifte i befolkningsudvikling, så vi kan få de seneste data med – fungerede det og er det også nødvendigt i 2021?

7. Der blev indskudt en runde med partigruppernes ønsker med følgende kort frist før udsendelse af materialet til budgetseminaret – fungerede det?

8. Ændringer til anlægsbudgettet i særskilte byrådssager.

Der kommer mange ændringer til anlægsbudgettet i særskilte byrådssager hen over den afsluttende budgetlægningsperiode – disse ændringer bør der så vidt muligt være taget højde for i de anlægsbudgetter, udvalgene sender frem før sommerferien, da de konstant ændrer det afsluttende budgetmateriale.

- Kan vi gøre noget for at ændre på dette?

9. Fungerede programmet og stedet for budgetseminaret godt?

Sidste år var økonomiaftalen forsinket, hvilket betød, at Økonomi- og Erhvervsudvalget måtte udskyde den del af budgetprocessen, som lå efter sommerferien. Det betød blandt andet, at budgetseminaret blev flyttet og reduceret fra to dage til en dag. Årets budgetseminar blev afholdt over 2 dage.

10. Gav budgetmaterialerne byrådet og udvalgene et godt grundlag for at foretage politiske prioriteringer?

- Budgethæfterne er på nogle områder tynde. Præsenteres udvalgenes budgetforslag på en overskuelig og sammenhængende måde i budgethæftet?
- Kan anvendelsen af budgethæfterne forbedres også i forhold til udvalgets behandling af udfordringer og ønsker?
- Skal ønsker uden finansiering fremgå af budgethæfterne?
- Gav de øvrige budgetmaterialer et godt overblik over den økonomiske situation?
- Blev der anvist nok muligheder for at foretage omprioriteringer i budgettet?

11. Budgetforliget er opdelt efter sammenhængsmodellen. Virker det godt?