Skabelon til høringssvar vedr. ny tildelingsmodel på skoleområdet 2018 Børne- og Ungdomsudvalget har den 14-03-2017 besluttet at sende et forslag til en ny tildelingsmodel på skoleområdet 2018 i høring. Modellen tager udgangspunkt i forliget om "udfordringer til alle & Uddannelse til flere". Beskrivelsen af den nye model findes i den tilsendte mail.	
Sammendrag af høringssvar	Tildelingsmodel almenområdet: Godt ¼ af skolerne er tilfredse med, at grundtildelingen er bibeholdt, da det ligger i tråd med den politiske udmelding om bibeholdelse af alle skoler. Enkelte mener det modsatte. Godt 1/3 af skolerne anbefaler differentiering af elevtildelingen – indskoling, mellemtrin og udskoling jf. tanken om det differentierede timetal. Ca. ¼ mener at den elevbaserede model udfordrer skoler med små årgange og skoler med 29-35 elever og ønsker en tildeling til lave klassekvotienter. I forhold til taksterne for ledelse og administration sætter enkelte spørgsmål ved takstens afhængighed af elevtal. Enkelte kommenterer ligeledes på taksternes medvirken til en mere uigennemskuelig model og enkelte kommenterer på om taksterne har til formål at indskrænke den decentrale beslutningskompetencen til fordeling og prioritering af opgaver i forhold til ledelse og administration. Flere har svært ved at gennemskue KORA's beregninger. Over 1/3 af skolerne ønsker tildeling efter socioøkonomiske faktorer, og flere af dem peger på, at tildelingen bør ske med en højere faktor, mens andre stiller spørgsmål ved, om andelen af elevtildelingen, der skal fordeles efter socioøkonomiske faktorer, skal være en anden. Tildelingsmodel specialområdet: Næsten alle skoler udtrykker bekymring for den økonomiske usikkerhed for den enkelte skole, der er forbundet med den nye model for finansiering af specialtilbud. Ca. ½ af skolerne ønsker fortsat en central pulje til denne finansiering. Mange udtrykker bekymring for om modellen i for høj grad kommer til at fordre økonomiske frem for pædagogiske hensyn.

	Enkelte kommenterer også på at modellens statistiske usikkerhed kan få betydelige konsekvenser for den enkelte skole og i sidste ende den enkelte elev. Enkelte foreslår en overgangsordning/udligningsordning i forhold til finansieringen af specialtilbud. Enkelte kommenterer på vigtigheden af at skolerne understøttes fagligt i overgangen til en ny model. Generelt: Mange kommenterer på at modellen er blevet mere uigennemskuelig og ikke nødvendigvis mere retfærdig. ¼ af skolerne har bemærkninger til selve processen. Flere af skolerne peger på, at processen uigennemskuelig, tidskrævende og præget af manglende fokus på indholdsdebatten. Knap 1/3 af skolerne gør opmærksom på, at tildelingen til 2-sprogede ikke er tilstrækkelig og at der skal findes en løsning på denne problemstilling.
Høringssvar **– Tildelingsmodel almenområdet** Modellen indeholder følgende parametre: • Grundtildeling jf. nuværende model • Elevtildeling indskoling • Elevtildeling mellemtrin • Elevtildeling udskoling • Takst til ledelse • Takst til administration • 13% af elevtildelingen fordeles efter socioøkonomiske faktorer (KORA)	**Brattingsborgskolens MED og fællesbestyrelsen** mener, at den anvendte tildelingsmodel skal være gennemskuelig samt en 5-årig horisont. Processen har gjort mange medarbejdere og forældre usikre. Tildelingen forekommer at være hensigtsmæssig, og at grundtilskuddet fastholdes. Svært at sige, om det er 13% af elevtildelingen, der skal fordeles efter socioøkonomiske faktorer. **Bøgeskovskolens MED og skolebestyrelse** mener, at en model, der ikke tager hensyn til antal klasser rammer skoler med lave klassekvotienter. Ligeledes mener skolen, at den foreslåede tildeling til ledelse og administration rammer de ”smalle” skoler. Skolen finder tildeling efter de socioøkonomiske faktorer positivt, men ser gerne en større vægtning – gerne faktor 5. Skolen oplever, at den nuværende model vedr. sprogbørn ikke er tilstrækkelig. **Finderuphøj Skoles MED og skolebestyrelse** ser i det fremsendte materiale den 13. version af tildelingsmodeller. Fælles for dem alle er, at de har negativ indvirkning på Finderuphøj Skoles økonomi. De kan derfor ikke anbefale den foreslåede model. En vedtagelse af denne tildelingsmodel vil give skolen væsentligt forringede vilkår.

	De foreslår derfor, at grundtilskuddet hæves fra 350.000 kr. til 400.000 eller 450.000 kr. Alternativt tildeles fødeskoler en højere grundtildeling. Foreslår ligeledes, at elevtildelingen differentieres samt en klassetildeling. Skolen foreslår, at der f.eks. øremærkes 33% til indsats i f.m. tosprogede elever. **Frederiks Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at grundtildeling og tildeling af økonomiske midler i forhold til socioøkonomiske faktorer er en god ide og accepterer en differentieret tilgang til elevtildelingen. **Hald Eges Skoles MED og skolebestyrelse** finder det nødvendigt med en ny tildelingsmodel til almenområdet. MED og bestyrelse peger på, at grundtildelingen er uigennemskuelig, og at en differentieret elevtildeling for indskoling, mellemtrin og udskoling er nødvendig. Anbefales, at man udelukkende arbejder med socioøkonomiske faktorer i forhold til finansiering af specialtilbud. **Hammershøj Skoles skolebestyrelse** ser generelt positivt på forslaget til tildelingsmodel, idet grundtildelingen bibeholdes, og at der gives en ekstra takst til ledelse og administration. Positivt, at de socioøkonomiske faktorer er taget med i modellen, men bestyrelsen ser gerne en højere faktor – faktor 8 – 10. **Houlkærskolens MED og skolebestyrelse** anerkender, at de socioøkonomiske faktorer inddrages i tildelingsmodellen. Det bør dog ske på et mere oplyst grundlag, der tager udgangspunkt i skolernes reelle situation. En differentieret tildeling på elevtaksten vedr. indskoling, mellemtrin og udskoling giver god mening. Skolen foreslår, at der igen ses på tildelingen til 2-sprogselever. Undersøgelser viser, at det tager 6 år før, at de sproglige kompetencer er tilstrækkelige. Besparelsen på 25 mio. kr., som blev lovet tilbage til BU-området er ikke med i modellen, så der er reelt tale om en besparelse i forhold til budget 2017. **Karup Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at en elevbaseret tildelingsmodel fortsat udfordrer skoler med årgangstal på 29 – 35 elever. Grundtildelingen tager ikke højde for de relativt store forskelle, der kan være i skolernes reelle faste udgifter sammenholdt med elevtallet. En takst til ledelse og administration er fint, men i praksis vil opgaverne kunne løses meget forskelligt. Begrebet socioøkonomiske faktorer kan virke misvisende,

	idet der reelt er tale om et indeks for forventet specialundervisningsbehov. Foreslår, at der i højere grad tænkes tværfagligt. **Løgstrup Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at det er vanskelige størrelser og beregninger, som skolen skal forholde sig til. Den nye model opfattes ikke som at være mere enkel, og retfærdigheden bliver ikke nødvendigvis større. God ide med grundtilskud, når der er et politisk ønske om fastholdelse af den nuværende skolestruktur. Opfattes som et godt element, at der arbejdes med differentierede takster for skolernes tre afdelinger. Skolen finder, at havde skolerne et større budget, ville der være et større "overskud" at fordele. **Møldrup Skoles MED** finder, det er en gennemsigtig model. Peger på, at der fortsat skal være fokus på tildeling til smalle skoler. **Møldrup Skoles skolebestyrelse** finder, det er en gennemsigtig model. Peger på, at der fortsat skal være fokus på tildeling til smalle skoler. Skolebestyrelsen peger på, at tildelingen til ledelsesopgaver ikke hænger sammen med elevtildelingen. **Møllehøjskolens MED og skolebestyrelse** påpeger, at det er vigtigt, at den socioøkonomiske beregning altid er aktuel og pålidelig, hvis der skal skabes tryghed og tillid til modellen. Skolen anser det for problematisk, at de 19 mio. kr. tilbageholdes og uddeles efter indtil videre ukendte principper. **Mønsted og Sparkær Skolers MED** er tilfredse med bevarelse af grundtildelingen, som i den nuværende model. Endvidere er modellen stort set objektivt forklarlig. **Mønsted og Sparkær Skolers fællesbestyrelse** støtter, at den nye tildelingsmodel i sin helhed besluttes og peger på, at fællesbestyrelsen ligger særlig vægt på, at grundtildeling fastholdes. Fællesbestyrelsen foreslår, at hovedparten af 19 mio. kr. fordeles efter samme model. **Nordre Skoles MED og skolebestyrelse** tror ikke, at en ny model er løsningen på de tværfaglige udfordringer, der er i forhold til unge mennesker. De er enige i en differentieret model i forhold til takster til elever på forskellige klassetrin. Ønsker fortsat ledelse og administration tæt på skolens

	praksis og ikke centralisering af disse ydelser. De undrer sig over, at skolen mister økonomi i forhold til at løse den samlede opgave på en stor skole som får elever fra hele kommunens skolevæsen i forhold til optag i idrætsklasser. De nye 19 mio. kr. bør tilfalde skolerne og ikke blot tilflyde skoleområdet alt efter, hvilke projekter, der sættes i gang. **Overlund Skoles MED og skolebestyrelse** gør opmærksom på, at Overlund er den eneste folkeskole i Viborg, som ikke får grundtilskud og fremfører, at store skoler straffes i forhold til små skoler. Det er oplagt at lave en tildeling ud fra om eleverne går i indskoling, mellemtrin eller udskoling. De er generelt betænkelige ved at inddrage socioøkonomiske faktorer i forhold til tildelingsmodellen. Hvis modellen indføres, forventes det, at Møllehøjskolens distrikt indgår i Overlund Skoles distrikt. Påpeger, at besparelsen på 25 mio. kr., som blev lovet tilbageleveret til BU-området ikke er med i modellen. Modellen er rodet og uoverskuelig. **Rosenvængets Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at ressourcetildelingsmodellen igen er konstrueret ud fra fortiden og fremfører, at det giver mening at basere udregningerne på tildeling til klasser og elevtal, men at det er vigtigt, at de faste udgifter kan dækkes på den enkelte skole. **Rødkærsbro Skoles MED og skolebestyrelse** gør opmærksom på, at en model, der ikke tager hensyn til antal klasser rammer uforholdsmæssigt hårdt på skoler med lave klassekvotienter. Skolen peger også på, at grundtildelingen kun er til gavn for de små skoler, og at differentierede elevtildeling favoriserer skoler med mange udskolingselever. Den model, der giver ressourcer til ledelse og administration rammer også skoler med lave klassekvotienter, tildelingen bør også være ud fra de socioøkonomiske faktorer. Skolen foreslår, at tildelingsmodellen tager højde for en stor andel af 2-sprogede. Det er positivt, at der er taget højde for socioøkonomiske faktorer, men det er vanskeligt at gennemskue KORA´s beregninger. Den nuværende ordning med, at der kun gives økonomi i 2 år til 2-sprogsområdet er ikke tilstrækkelig. **Skals/Ulbjerg Skolers MED og fællesbestyrelse** finder, at bibeholdelse af grundtildelingen er godt samt differentieringen af elevtildelingen, men ønsker fortsat tildeling til klasser. MED og Fællesbestyrelse ønsker ikke central detailstyring af, hvordan ressourcer til

	administration og ledelse fordeles. Skolen ønsker, at de socioøkonomiske vægter med en faktor på mindst 5. Skolen opfordrer til, at fordelingen af de 19 mio. kr. kommer i høring. **Stoholm Skoles MED** er bekymret for datagrundlaget i høringsmaterialet. Der er ikke sammenhæng mellem oversigtstaksterne og de eksempler og udregninger, der underbygger ressourcetildeling i modellen. MED finder, at modellens forskellige parametre er relevante, men modellen fremstår ikke overskuelig og enkel. Prioriteringen af, at dele af elevtildelingen sker efter socioøkonomiske faktorer er taget til efterretning. **Stoholm Skoles skolebestyrelse** oplever, at inddragelsen af de forskellige parametre gør det svært at gennemskue tankerne bag modellens delelementer og konsekvenserne af dem. Desuden har bestyrelsen fundet forskellige talværdier i høringsmaterialet. Skolen anerkender de forskellige parametre, men er bekymret for, at det er udtryk for en øget detailstyring. **Sødalskolens MED og skolebestyrelse** finder, at det er svært at få enderne til at nå sammen omkring en udviklende og skabende folkeskole. Skolen finder, at det er fornuftigt at kigge på socioøkonomiske faktorer samt positiv over for den differentierede tildeling til indskoling, mellemtrin og udskoling. Sødalskolen har to matrikler og kun et skoledistrikt. Det er bekostelig. **Søndre Skoles MED** mener, at tosprogede elever ikke er klar til fagligt at følge deres jævnaldrende efter to år. Der er brug for en ekstratildeling også efter to år. MED finder, at det er rigtigt, at der differentieres i elevtildelingen i tre trin. Topi-målingen og antallet af elev/familiesager i PPL og familieafdelingen er et billede af virkeligheden. Derfor bør det være en del af de socioøkonomiske beregninger. **Søndre Skoles skolebestyrelse** mener, at tosprogede elever ikke er klar til fagligt at følge deres jævnaldrende efter to år. Der er brug for en ekstratildeling også efter to år. MED finder, at det er rigtigt, at der differentieres i elevtildelingen i tre trin. Topi-målingen og antallet af elev/familiesager i PPL og familieafdelingen er et billede af virkeligheden. Derfor bør det være en del af de socioøkonomiske beregninger. Det er oplyst, skolernes økonomi maximalt må have udsving på 5%. Dette udsving skal være med udgangspunkt i 2017 og ikke fra år til år.

	Vestervang Skoles MED og skolebestyrelse mener, at modellen grundlæggende er ugennemsigtig og meget rodet. Skolen udtrykker bekymring for, om denne tildelingsmodel reelt gør noget konstruktivt for de svageste elever og ikke øger antallet af unge i uddannelse og arbejde. Skolen undrer sig over, at tildelingsmodellen opererer med grundtildeling. Det vil ikke økonomisk være muligt at etablere specialundervisning i nærområdet. Skolen er meget betænkelig ved medtagningen af de socioøkonomiske faktorer. **Vestfjendsskolens MED og skolebestyrelse** mener, at det er godt med elevtildeling, der er differentieret i forhold til indskoling, mellemtrin og udskoling. De vil også gerne have en tildeling til klassetrin. Skolen finder det godt, at de socioøkonomiske faktorer er en del af tildelingen, men de kunne godt ønske faktor 5. **Vestre Skoles MED og skolebestyrelse anbefaler**, at de 2-sprogede medtages i den nye tildelingsmodel. **Ørum Skoles MED og skolebestyrelse** ønsker at fortsætte med "model 17". Skolen er tilfreds med, at grundtildelingen er fastholdt. MED og skolebestyrelse foretrækker at fastholde en fælles elevtakst for alle klassetrin. Skolen finder, at de socioøkonomiske faktorer også bør indgå i modellen, men alt i alt er der ikke nogen grund til at ændre den nugældende tildeling. **BUPL** finder, at det foreliggende forslag opfylder kravet om, at ressourcetildelingen bygger på mere objektive tildelingskriterier. **Viborg Lærerkreds** anerkender den differentierede grundtildeling, men havde hellere set en tildeling til klasser. Lærerkredsen finder det fornuftigt, at elevtaksten gradueres samt at der er fokus på udgifter til ledelse og administration. Lærerkredsen mener, at man vil have bedre mulighed for at understøtte alle børn, hvis man tager højde for de socioøkonomiske faktorer. Deres anke mod KORA´s socioøkonomiske faktorer er, de umiddelbart ikke er gennemskuelig. **Skolelederforeningen Viborg** er af den opfattelse, at den foreslåede model ikke giver de ønskede effekter og ikke understøtter de politiske mål på området. Skolelederforeningen stiller spørgsmål ved hele den socioøkonomiske tænkning og den måde ressourcerne er fordelt på. Fordelingen af de ekstra 19 mio. kr. bør

	indtænkes direkte i den nye tildelingsmodel. Skolelederforeningen mener ikke den nye model og tilblivelsen heraf har indfriet håbet om en grundig og gennemsigtig proces og opfordrer derfor til et nyt forslag om tildelingsmodel.
Høringssvar **– Finansiering af Specialtilbud** En ændret ressourcetildeling i forhold til børn med specialundervisningsbehov, hvor ca. 60 af de 110 mio. kr., der bruges på specialtilbud i dag, lægges ud til skolerne fordelt efter socioøkonomiske faktorer. Skolerne finansierer efterfølgende alle børn bosiddende i skoledistriktet, hvis de har brug for et specialtilbud (ca. 135.000 kr. pr. barn uanset tilbud).	**Brattingsborgskolens MED og fællesbestyrelsen** mener, at en større del af de 60 mio. skal placeres i den centrale pulje. **Bøgeskovskolens MED og skolebestyrelse** finder modellen umiddelbart tiltalende, men der er for mange usikkerhedsfaktorer. Den gamle model med en mere solidarisk dækning fra central pulje er mere tiltalende. **Egeskovskolens MED** tilslutter sig skolebestyrelsens høringssvar med den tilføjelse, at vi ikke forstår, hvorfor skolen ikke kan få oplyst navnene på de elever, der er visiteret uden skolens medvirken. Hvis den foreslåede model vedtages, bliver det eleverne i almenskole som skal afgive til specialområdet. **Egeskovskolens Skolebestyrelse** tager de grundlæggende principper til efterretning med undtagelse af tildelingen efter de foreslåede socioøkonomiske faktorer, som baserer sig på KORA´s analyse. Det faktiske antal elever, der er visiteret, er 32 elever, men udregningen oplyser, at tallet er 22. Skolen oplyser, at de kun har haft indflydelse ved visiteringen af de 15 elever. Bestyrelsen foreslår en central betaling af specialtilbud. Bestyrelsen tager afstand fra tildelingsmodellen. **Finderuphøj Skoles MED og skolebestyrelse** mener, at ansvaret for finansiering af specialtilbud skal være et fælleskommunalt anliggende. Den bedste løsning vil være at adskille almentilbuddet. Det foreslås, at afsættes en central pulje til dækning af ekstraordinære udgifter, herunder dækning i f.m. en tilflyttet familie, hvor der kan gå flere måneder, inden skolen tilføres midler. **Frederiks Skoles MED og skolebestyrelse** mener, at en central pulje giver den bedste sikkerhed for, at børnenes behov tilgodeses og kan ikke anbefale den ændrede tildelingsmodel. **Hald Eges Skoles MED og skolebestyrelse** er enige i de intentioner som ligger til grund for en ændret ressourcetildeling. MED og skolebestyrelse er også enige i,

	at det er rigtigt, at skolerne forpligtes på egne børn i distriktet. Det er svært at overskue konsekvenserne for de enkelte skoler ved at lægge økonomien ud. Foreslår derfor, at der laves et forsøg over 2 – 3 år. **Hammershøj Skoles skolebestyrelse** finder modellen for usikker. Bestyrelsen mener, at skolen kun skal betale for de elever den reelt har, og ikke dem man "tror", der er i distriktet. Ser gerne, at der bliver en 30/70 frem for 10/90 vægtning for, hvem der skal finansiere. **Houlkærskolens MED og skolebestyrelse** gør opmærksom på, at hvis modellen for specialtilbud ændres som beskrevet, kan det have alvorlige konsekvenser for skolens fremtidige økonomi. Det afsatte beløb rummer på ingen måde mulighed for at opbygge et kvalificeret støtteteam på skolen, så potentielle specialelever kan beholdes på skolen. Der bør fortsat være finansiering centralt. **Karup Skoles MED og skolebestyrelse** mener, at i skoledistrikter med botilbud, plejefamilier eller mange billige boliger kan det få store økonomiske og pædagogiske konsekvenser for den enkelte skole, hvis der er få elever, der visiteres. **Løgstrup Skoles MED og skolebestyrelse** gør opmærksom på, at de i øjeblikket betaler for 5 elever, men skal i den nye model betale for 21 elever. Skolen vil som minimum foreslå, at der laves en flerårig indfasningsordning, så budgetudsvinget ikke bliver så voldsom og anbefaler derfor, at man ikke lader basisbudgettet falde med 4% fra et år til næste. **Møldrup Skoles MED og skolebestyrelse** peger på, at skolen er nødt til at holde mange penge tilbage til uforudsete udgifter til specialbørn. **Møllehøjskolens MED og skolebestyrelse** anerkender tanken om, at en større del af ressourcerne deles ud til skolerne på forhånd og opfordrer kommunen til at udfordre de eksisterende regler omkring holddannelse. **Mønsted og Sparkær Skolers fællesbestyrelse** tiltræder modellen. **Nordre Skoles MED og skolebestyrelse** ønsker som skole med en specialafdeling at være med til at løfte opgaven i

	forhold til de elever, der kræver en ekstra stor indsats. **Overlund Skoles MED og skolebestyrelse** er betænkelig ved at ind tænke de socioøkonomiske forhold i tildelingsmodellen. Der bør yderligere kompenseres for, at andelen af ældre børn er noget større end for de mindre årgange. Skolen finder, at tanken om lægge flere midler ud til skolen, så den får større ansvar for at inkludere elever med særlige behov er rigtig. **Rosenvængets Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at modellen ikke understøtter virkeligheden. Oplevelsen er, at man blot flytter penge rundt efter en statistik frem for en analyse af virkeligheden. Skolen peger på, at blikket skal rettes mod visitations- og revisitationsprocedure, videndeling samt vejledning fra specialskolen til almenskolen – altså et udviklet tværfagligt samarbejde. **Rødkærsbro Skoles MED og skolebestyrelse** finder det er meget kritisk at bruge en statistisk gennemsnitsmodel som eksakt grundlag for en socioøkonomisk tildeling. Den gamle/nuværende princip om, at den, der bestiller musikken, betaler, er i den nye model ikke eksisterende. **Skals/Ulbjerg Skolers MED og fællesbestyrelse** mener, at alle specialundervisningskrævende elever skal være centralt finansierede. De finder, at det er vanskeligt at gennemskue, hvor sårbar den enkelte skoles økonomi bliver med den foreslåede finansiering. **Stoholm Skoles MED** udtrykker tilfredshed med, at økonomien følger eleven. Føler stor usikkerhed med, at skolerne finansierer alle børn i skoledistriktet. Det er svært at vurdere konsekvenserne på sigt. **Stoholm Skoles skolebestyrelse** udtrykker tilfredshed med, at økonomien følger eleven. Bestyrelsen mener, at det på sigt kan være svært at overskue konsekvenserne af den ændrede ressourcetildeling. Ændringen vil betyde, at skolerne skal kunne tilbyde meget differentierede læringsmiljøer. Det vil kræve investering i både fysiske rammer og i personalets kompetencer. **Sødalskolens MED og skolebestyrelse** forholder sig kritisk i forhold til øget uddeling af økonomiske midler til specialtilbuddene og ønsker ikke øget økonomisk decentralisering. **Søndre Skoles MED** mener, at finansiering af skoletilbud til de svageste elever skal være en fælleskommunal opgave

	ellers foreslår MED en udligningsordning. **Søndre Skoles skolebestyrelse** mener, at finansiering af skoletilbud til de svageste elever skal være en fælleskommunal opgave ellers foreslås en udligningsordning. Fælles ansvar og fælles løsning. **Vestervang Skoles MED og skolebestyrelse** er betænkelige ved at medtage de socioøkonomiske faktorer. Formålet med ny ressourcemodel på specialundervisningsområdet er uklart. Skolen er ligeledes forundret over ønsket om at lave decentral specialundervisning på den enkelte skole. **Vestfjendsskolens MED og skolebestyrelse** finder, at en ændret ressourcetildeling til specialområdet er spændende. **Vestre Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at finansieringen af specialtilbud til børn ikke bør være en del af den nye tildelingsmodel. Skolen finder, at der uklarhed om, hvor specialundervisningen skal etableres. Hvis det er på den enkelte skole, er der risiko for, at der bliver etableret ukvalificerede tilbud. **Ørum Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at forslaget til finansiering af specialtilbud vil skabe stor usikkerhed omkring den enkelte skoles økonomi. De foreslår i stedet, at man fortsætter med en tildeling som for budget 2017. **BUPL** finder det befordrende, at skolerne pålægges ansvaret for det økonomiske i forhold til børn med særlige udfordringer. BUPL mener, at det vil kunne medvirke til, at flere af disse børn inkluderes i eget miljø. **Viborg Lærerkreds** finder, at eksklusionsafgiften giver anledning til bekymring. De frygter, at den ret store selvfinansiering kan betyde, at der bliver færre elever, der får det rette skoletilbud. **Skolelederforeningen Viborg** fremfører, at tanken om at flytte det økonomiske ansvar for aktuelle elever i specialtilbud over på den enkelte distriktsskole giver flere skoler en urimelig skævvridning med store økonomiske konsekvenser.
Kommentar til processen	**Brattingsborgskolens MED og fællesbestyrelsen** mener, at processen har gjort mange medarbejdere og forældre usikre.

	Hald Eges Skoles MED og skolebestyrelse finder ikke, at processen omkring ny tildelingsmodel har været god nok. Der har været mange ændringer og modeller undervejs og korte frister til at sætte sig ind i modellerne og afgive høringssvar. **Karup Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at det har været både frustrerende og meget tidskrævende forløb siden januar måned. Vi har nu en model, der er meget uoverskuelig, og det er yderst vanskeligt at vurdere de reelle konsekvenser. MED og skolebestyrelse kunne have ønsket, at man havde taget sig bedre tid og i langt højere grad involveret de faglige organisationer og forældrene i processen. **Nordre Skoles MED og skolebestyrelse** mener, at hele processen omkring ny tildelingsmodel har været en kludret proces. Der mangler en indholdsdebat og drøftelse af mål for det fælles skolevæsen. **Skals/Ulbjerg Skolers MED og fællesbestyrelse** har med stor forbavselse fulgt en proces, hvor både personale og forældre i store dele har været koblet af. **Vestervang Skoles MED og skolebestyrelse er ikke** det mindste imponeret over det politiske arbejde i valgperioden eller nærværende økonomiske tildelingsmodel. Tilbage står man med et uklart billede af målet med processen og et lunkent resultat, som vi betvivler vil gavne kommunens børn og unge – heriblandt de svageste, som i sandhed har brug for hjælp og støtte i livet. **Vestfjendsskolens MED og skolebestyrelse** har en oplevelse af, at der er gjort meget arbejde for at finde en anden tildelingsmodel. **Ørum Skoles MED og skolebestyrelse** finder, at det har været en uskøn proces. Skolen finder, at processen efterlader et indtryk af tilfældigheder. **Viborg Lærerkreds** udtrykker en generel og overordnet kommentar i f.m. selve processen. De kunne have ønsket mere overblik, struktur og retning fra starten samt en højere grad af medarbejder- og forældreinddragelse igennem hele processen. I den sidste del af processen var arbejdsgruppen helt koblet af.
