



Notat

Emne: Forvaltningens bemærkninger til Dansk Skovforenings notat af 9. marts 2016

Dansk Skovforening skriver:

- Kommunen anfører nederst på side 2 i notat af 25. februar 2016, at hvis der *"fx ikke køres eller trampes ret meget på en strækning af ejer eller brugere, kan retten til offentlig adgang bortfalde."*

En brugers "trampen" på et areal kan aldrig medføre, at dette i sig selv giver adgang til lovlig færdsel. Således kan ulovligt etablerede trampestier fuldt lovligt nedlægges af ejeren. Således fremgår det af vejledningen til naturbeskyttelsesloven, at: *"Hvis færdsel udenfor veje og stier i skoven har skabt (ulovlige) trampestier, har ejeren lov til ved skiltning, udlæg af kvas eller lignende, at forhindre færdsel disse steder."*

Ejeren har også ret til fysisk at fjerne sådanne ulovligt etablerede trampestier.

Forvaltningen bemærker hertil, at forvaltningens vurdering er, at der netop ikke er tale om ulovligt etablerede trampestier, men om permanente veje/stier, der er opstået ved bl.a. kørsel. En vej/sti er dog aldrig mere permanent, end at hvis den ikke bliver brugt, kan den forsvinde, således at retten til offentlig adgang kan bortfalde.

Dansk Skovforening skriver:

- Øverst på side 3 i samme notat er det noget uklart, hvad kommunen mener med: *"Forvaltningen vurderer, at der for nuværende er offentlig adgang til skoven nord for Klarisgårdvej, så man må færdes internt på skovarealet..."*

Begrebet "internt på skovarealet" må formodes tolket sådan, at kommunen mener, at der kun er adgang på de veje og stier i skoven, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens adgangsret og således ikke forstås bogstaveligt som færdsel "internt på skovarealet". Formuleringer er dog noget uheldig og tvetydig og bør præciseres. Skovforeningen kan foreslå følgende formulering: *Forvaltningen vurderer, at der for nuværende er offentlig adgang til skoven nord for Klarisgårdvej og at der kan færdes på skovens veje og stier herfra.*

Forvaltningen bemærker hertil, at en afgørelse vil henholde sig til naturbeskyttelseslovens § 23, stk. 5, hvorefter færdsel i privatejede skove kun må ske ad stier og veje.

Dansk Skovforening skriver:

- I andet afsnit på samme side argumenterer kommunen for, at der er offentlig adgang, allerede fordi en eventuel manglende færdsel ikke er nævnt som en undtagelse i naturbeskyttelseslovens §23.

Dette er forkert, da §23 **kun** omfatter adgangen til skovarealer. Så hverken kan eller skal der være en undtagelse i denne paragraf, der omfatter andre arealkategorier, som særskilt er nævnt i naturbeskyttelseslovens øvrige adgangsregler eller slet ikke måtte være omfattet af adgangsreglerne.

Generelt er der ikke adgang til markarealer (se nedenfor), hvorfor markarealer (de dyrkede flader) ikke er nævnt i naturbeskyttelseslovens adgangsregler.

Med hensyn til udyrkede arealer er det sådan, at der generelt er offentlig adgang til flade-færdsel på disse, **men** i skove er der kun offentlig adgang på veje og stier, der fører gennem det udyrkede areal. Der er således ikke adgang på selve det udyrkede areal hvis dette er beliggende i skov. Dette fremgår meget tydeligt af regelsættet om offentlig adgang til naturen. Det fremgår således af adgangsvejledningen omkring adgang til udyrkede arealer til fods at der ikke adgang til udyrkede arealer i en privatejede skove.

- Hovedspørgsmålet er herefter, hvorvidt der er offentlig adgang på arealer, der drives som græsarealer og modtager EU-tilskud.

Da markarealer generelt er undtaget fra adgangsreglerne i naturbeskyttelsesloven, vil den logiske slutning derfor være, at der **ikke** er offentlig adgang til sådanne arealer. Imidlertid er der lokalt tale om forhold, som **måske** vil kunne ændre denne vurdering. Hvis arealet fremstår som en af ejeren etableret færdselsbane, kan det medføre at der er adgang på arealet.

Finn Kjærgaard har oplyst til Skovforeningen at de omhandlede arealer drives som græs og slås 2-3 gange om året. På det grundlag er det vores vurdering at der ikke er adgang til arealerne.

Forvaltningen bemærker hertil, at det netop er sagens hovedspørgsmål, om "striberne" i skoven er veje/stier eller græsmarker. Forvaltningen noterer sig, at det indgår i skovforeningens konklusion, at hvis arealerne fremstår som færdselsbaner, kan det medføre, at der er adgang.