

Viborg Kommune
Byggeri og Miljø
Prinsens Alle 5
8800 Viborg
Att. Birgit Balle

TEKNIK OG MILJØFORVALTNINGEN	
SAG	SAGSBEH.
MODT. DEN	14 MRS. 2016
KOPI	BILAG

Lisbeth & Finn Kjærgaard

"Gl. Klarisgaard"

Klarisgaardsvej 6

DK-8830 Tjele

Danmark

Tel.: (+45) 86 67 26 50

Mobil.: (+45) 40 85 68 65

Fax.: (+45) 86 65 26 50

E-mail: finn@fkmanagement.dk

9. marts 2016

Vedr. ejendommen Ingstrupvej 55, 8830 Tjele

Under henvisning til e mail dateret i dag den 9. marts 2016 08:34 fremsendes nedenstående vedlagt dette brev.

EU markkort dateret 5.2.2016

Notat fra Dansk Skovforening dateret 9.3.2016

Hvis De skulle have brug for yderligere information, kan disse indhentes ved henvendelse til undertegnede.

Med venlig hilsen

Finn Kjærgaard

Bilag

9. marts 2016
HMH

NOTAT

Kommentarer til adgangsspørgsmålene på Gl. Klarisgaard, ejer Finn Kjærgaard

Dansk Skovforening har modtaget følgende materialer:

- Notat fra møde og besigtigelse den 19. november, dateret den 24. november 2015
- Brev fra ejer til Viborg Kommune dateret den 27. december 2015
- Oversigtskort, Februar 2016
- Sagsfremstilling fra Viborg Kommune vedr.: Offentlig adgang til privat skov på Ingstrupvej 55, 8830 Tjele, sags nummer 15/2342

Finn Kjærgaard har anmodet Skovforeningen om en skriftlig vurdering af sagen, herunder om publikum har adgang på en række markerede marker/græsarealer og specielt vurdere om Viborg Kommune har ret i deres betragtning omkring adgang via de omtalte marker med græs.

Det er kommunen, der er myndighed på naturbeskyttelseslovens regler om adgang til naturen og i første instans træffer afgørelser om adgangen til naturen. Afgørelser, der kan ankes til Natur- og Miljøklagenævnet af både ejer og publikum.

Indledningsvis skal Skovforeningen gøre opmærksom på, at foreningen ikke har besigtiget arealet, hvorfor nedennævnte vurderinger *alene* er foretaget ud fra det ovennævnte modtagne materiale:

- Skovforeningen er enig i vurderingen af, at der ikke er lovlig adgang til skoven på tværs af det beskyttede/fredede dige fra 1815.
- Kommunen anfører nederst på side 2 i notat af 25. februar 2016, at hvis der *"fx ikke køres eller trampes ret meget på en strækning af ejer eller brugere, kan retten til offentlig adgang bortfalde."*

En brugers "trampen" på et areal kan aldrig medføre, at dette i sig selv giver adgang til lovlig færdsel. Således kan ulovligt etablerede trampestier fuldt lovligt nedlægges af ejeren. Således fremgår det af vejledningen til naturbeskyttelsesloven, at: *"Hvis færdsel udenfor veje og stier i skoven har skabt (ulovlige) trampestier, har ejeren lov til ved skiltning, udlæg af kvas eller lignende, at forhindre færdsel disse steder."*

Ejeren har også ret til fysisk at fjerne sådanne ulovligt etablerede trampestier.

- Øverst på side 3 i samme notat er det noget uklart, hvad kommunen mener med: *"Forvaltningen vurderer, at der for nuværende er offentlig adgang til skoven nord for Klarisgårdvej, så man må færdes internt på skovarealet..."*

Begrebet "internt på skovarealet" må formodes tolket sådan, at kommunen mener, at der kun er adgang på de veje og stier i skoven, der er omfattet af naturbeskyttelseslovens adgangsret og således ikke forstås bogstaveligt som færdsel "internt på skovarealet". Formuleringer er dog noget uheldig og tvetydig og bør præciseres. Skovforeningen kan foreslå følgende formulering: *Forvaltningen vurderer, at der for nuværende er offentlig adgang til skoven nord for Klarisgårdvej og at der kan færdes på skovens veje og stier herfra.*

- I andet afsnit på samme side argumenterer kommunen for, at der er offentlig adgang, allerede fordi en eventuel manglende færdsel ikke er nævnt som en undtagelse i naturbeskyttelseslovens §23.

Dette er forkert, da §23 **kun** omfatter adgangen til skovarealer. Så hverken kan eller skal der være en undtagelse i denne paragraf, der omfatter andre arealkategorier, som særskilt er nævnt i naturbeskyttelseslovens øvrige adgangsregler eller slet ikke måtte være omfattet af adgangsreglerne.

Generelt er der ikke adgang til markarealer (se nedenfor), hvorfor markarealer (de dyrkede flader) ikke er nævnt i naturbeskyttelseslovens adgangsregler.

Med hensyn til udyrkede arealer er det sådan, at der generelt er offentlig adgang til fladefærdsel på disse, **men** i skove er der kun offentlig adgang på veje og stier, der fører gennem det udyrkede areal. Der er således ikke adgang på selve det udyrkede areal hvis dette er beliggende i skov. Dette fremgår meget tydeligt af regelsættet om offentlig adgang til naturen. Det fremgår således af adgangsvejledningen omkring adgang til udyrkede arealer til fods at der ikke adgang til udyrkede arealer i en privatejede skove.

- Hovedspørgsmålet er herefter, hvorvidt der er offentlig adgang på arealer, der drives som græsarealer og modtager EU-tilskud.

Da markarealer generelt er undtaget fra adgangsreglerne i naturbeskyttelsesloven, vil den logiske slutning derfor være, at der **ikke** er offentlig adgang til sådanne arealer. Imidlertid er der lokalt tale om forhold, som **måske** vil kunne ændre denne vurdering. Hvis arealet fremstår som en af ejeren etableret færdselsbane, kan det medføre at der er adgang på arealet.

Finn Kjærgaard har oplyst til Skovforeningen at de omhandlede arealer drives som græs og slås 2-3 gange om året. På det grundlag er det vores vurdering at der ikke er adgang til arealerne.

Det vil dog altid skulle baseres på en vurdering i felten, hvorfor Skovforeningen ikke kan udtale sig endegyldigt om hvorvidt der vil være adgang på de arealer du konkret har forespurgt for.

5/2-16

5/2-2016

