

Daugbjerg 02-06-2020

Høringssvar fra Daugbjerg Vandværk.

Angående etablering af et Vandsamarbejde i Viborg Kommune.

Daugbjerg Vandværk bakker fuldt ud op om bestræbelserne på at få etableret et Vandsamarbejde i Viborg Kommune.

For de små lokale vandværker er det en absolut nødvendighed, at vi står sammen om at få fremskaffet midler, som kan anvendes på at beskytte drikke

vandet, der hvor de nuværende boringer er.

Bestyrelsen for Daugbjerg Vandværk er bekymret for sammensætningen af bestyrelsen for Vandsamarbejdet.

Vores forslag er følgende:

- Bestyrelsen består af 9 medlemmer.
- (5 bestyrelsesmedlemmer fra de lokale vandværker, 2 fra Viborg Vand og 2 fra kommunen).
- Heraf har kun de 7 stemmeret (5 fra lokale vandværker og de 2 fra Viborg Vand).

På vegne af Daugbjerg Vandværk

Formand: **Poul Erik Nygaard**

Viborg Kommune
Teknik og Miljø
Natur og Vand
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

Dato 19. maj 2020
Dok. nr. 2020/00137 001
Ansvarlig FLH
Direkte tlf. 8929 2801
E-mail mbk@energiviborg.dk

Høringssvar - Vandsamarbejde i Viborg Kommune

Hermed følger høringssvar fra Energi Viborg Vand (EVV) til dagsordenspunkt nr. 10 fra Klima og Miljøudvalgets møde den 26. marts 2020.

Indledning

Ønsket om at beskytte grundvandet har længe været på dagsordenen hos EVV. I erkendelse af, at grundvandet er sårbart både overfor nitrat og pesticider på EVV's vigtigste kildeplads ved Nordværket, valgte EVV i 2003 at opkøbe landbrugsarealer og rejse skov for på denne måde at beskytte grundvandet. Forud for beslutningen blev der gennemført en beregning over omkostningen til at beskytte hele indvindingsoplandet på 350 ha. Beregningerne viste, at en prisstigning på ca. 1 kr./m³ over 30 år ville kunne finansiere en beskyttelse gennem skovrejsning.

På nuværende tidspunkt har EVV investeret i ca. 100 ha. skov, og har indgået skovrejsningsaftaler på andre ca. 17 ha. Samlet set er der købt jord og rejst skov for 18 mio. kr. Skovrejsningsaftalen koster 5.500 kr./ha/år (2020). Frem til 2020 har EVV's kunder således investeret ca. 20 mio. kr. i grundvandsbeskyttelse.

Ud over skovrejsningen har EVV i samme periode investeret ca. 5 mio. kr. i at modernisere borerne til Nordværket, således, at risikoen for evt. utætheder langs forerørerne mindskes. Senest har EVV investeret ca. 15 mio. kr. i et nyt kildefelt til Sydværket, som sikrer en robust vandforsyning i mange år fremover.

Vandsamarbejdet

Vandsamarbejdet har til formål at varetage og fordele udgifterne til beskyttelse af drikkevandressourcerne i Viborg kommune. Derudover har det undervejs i forløbet været nævnt, at en sammenkobling af to eller flere vandværker kan være en mulighed. Dette er dog ikke nævnt i sagsfremstillingen på KMU-mødet den 26. marts 2020.

Der stiles efter, at Vandsamarbejdet stifter en Vandfond og indsamler ca. 132 mio. kr., hvilket med de nuværende mængder afregnet vand i Viborg Kommune svarer til ca. 1,10 kr./m³ i 20 år.

EVV afregnede i 2019 2.404.016 m³ drikkevand. Med samme vandmængde vil EVV således over de næste 20 år skulle bidrage til Vandfonden med ca. 53 mio. kr. eller ca. 40 % af Vandfondens midler.

EVV's stilling

EVV vil til enhver tid være positivt indstillet overfor et samarbejde med andre forsyninger om beskyttelse af grundvandsressourcerne. Henset til at EVV i mere end 15 år har gennemført en aktiv strategi i forhold til at beskytte grundvandet, er det ikke i EVV's kunders interesse at bidrage økonomisk til en Vandfond i det omfang, der lægges op til omkring Vandsamarbejdet.

En vigtig del af begrundelsen for at etablere Vandsamarbejdet er at sikre en ensartet pris for grundvandsbeskyttelsen i Viborg Kommune, så nogle forbrugere ikke kommer til at betale en unødigt høj pris for rent drikkevand.

Ved at etablere et Vandsamarbejde vil et vandværk, som har kørt med for lave takster i forhold til, hvad det reelt koster at drive vandforsyning med et robust kildefelt reelt blive tilgodeset, hvorimod et vandværk, som aktivt har beskyttet grundvandet, kommer til at betale en gang til.

Dette strider mod selve formålet med Vandsamarbejdet, nemlig at forbrugerne kommer til at betale samme pris for grundvandsbeskyttelsen i Viborg Kommune.

Med den model, der er fremlagt, kommer EVV's forbrugere til at betale en meget høj pris for grundvandsbeskyttelsen. EVV's kunder har allerede betalt ca. 20 mio. kr. til skovrejsning og dyrkningsaftaler. Med Vandsamarbejdet pålægger Viborg Kommune de samme kunder at bidrage med yderligere 53 mio. kr. over de næste 20 år. Med de økonomiske forudsætninger, der er i sagsfremstillingen til opkøb af arealer (115.000 kr./ha), svarer det til, at EVV kunne opkøbe eller beskytte yderligere 460 ha omkring EVV's kildepladser.

EVV vil have behov for indsatser til beskyttelse af grundvandet i fremtiden blandt andet i forbindelse med BNBO-områder. Disse investeringer vil kunne finansieres via Vandsamarbejdet, men vil dog være af væsentligt mindre omfang end de omkostninger, EVV's kunder ellers skal bidrage med til Vandsamarbejdet de næste 20 år. Ved Nordværket, som er EVV's vigtigste kildefelt, er der udlagt ca. 17,5 ha BNBO. Selv med en pris pr. ha. som ligger væsentligt over 115.000 kr./ha vil dette areal kunne købes af EVV, for hvad der svarer til et enkelt års bidrag til Vandsamarbejdet.

Det er bredt vedtaget i Danmark, at hvis der skal udbetales en kompensation, f.eks. til en landmand for at indstille sprøjtning, så er det vandværket, der skal betale, dvs. vandværkets kunder, da det er vandværkets kunder, der opnår en fordel. Da Vandværkerne i Viborg ikke indvinder fra samme magasin, giver det ikke mening for EVV's kunder at betale for beskyttelsen af et grundvandsmagasin, som kunderne ikke vil få gavn af hverken på kort eller lang sigt. Hvis Viborg Kommune vedtager at implementere et Vandsamarbejde, er det EVV's holdning, at der lægges op til et væsentligt lavere bidrag end ca. 1,10 kr./m³ til Vandfonden, og at det samtidigt vurderes, hvilke indsatser de enkelte vandværker alligevel skulle have foretaget, og påbyder dette til det enkelte vandværk.

Nødforsyningsledninger

Et af tiltagene, der kan søges tilskud til via Vandsamarbejdet, er etablering af nødforsyningsledninger. Dette er efter EVV's opfattelse velegnet i forhold til en beredskabssituation i forhold til en pludselig opstået forurening. En grundvandsforurening er typisk en gradvis forværring af kvaliteten.

Hvis en del af Vandsamarbejdets midler bliver anvendt til nødforsyningslinjer, kommer EVV's forbrugere til at betale for noget, som de kun i meget begrænset omfang kan få glæde af, da ingen af de omkringliggende vandværker kan levere vand i de mængder, EVV har brug for. EVV udpumper ca. 5 gange mere vand end kommunens næststørste vandforsyning. EVV kan således ikke anbefale, at nødforsyningsledninger er en del af Vandsamarbejdet, men skal i stedet ses som et aktiv, som to eller flere vandværker aftaler indbyrdes.

Alternative forslag

Den nuværende decentrale vandforsyningsstruktur i Viborg har været relativt uændret de seneste år. De fleste af de eksisterende vandværker har eksisteret i mange år og $\frac{3}{4}$ af vandværkerne i Viborg Kommune er A-vandværker, som må formodes at have mange år foran sig. Det må formodes, at størrelsen af det område, det enkelte vandværk ønsker beskyttet, modsvarer størrelsen af indvindingen. Det burde således være muligt

for hvert enkelt vandværk selv at stå for beskyttelsen af grundvandet lokalt evt. lånefinansieret, hvis der ikke er frie midler i det enkelte vandværk. Det er denne fremgangsmåde, der er anvendt hos EVV.

Ved at skabe mulighed for lokale løsninger bliver det muligt at gennemføre tiltagene hurtigere, end hvis det skal ske gennem et centralt styret Vandsamarbejde. Alene mængden af BNBO i Viborg Kommune indikerer, at der i de første år efter Vandsamarbejdet etableres, er en anseelig arbejdsomængde i forhold til at vurdere og prioritere, hvor Vandsamarbejdets midler anvendes bedst. Det kan påvirke et vandværks valg af løsninger ved, at der er mulighed for finansiering via Vandsamarbejdet – i stedet for at se på løsninger, der kunne være mere økonomisk optimale for vandværkets kunder, hvis de selv skulle betale.

Der er ikke i sagsfremstillingen til KMU eller på de forudgående møder om Vandsamarbejdet blevet præsenteret eksempler på, hvilke økonomiske konsekvenser en grundvandsbeskyttelse medfører for vandværker af forskellige størrelser eller for et vandværk med store udfordringer osv. Disse betragtninger mangler i forhold til en samlet vurdering af hvilke vandværker, der under alle omstændigheder skal/kan investere i grundvandsbeskyttelse uden et Vandsamarbejde.

I grundlaget for Vandsamarbejdet lægges der fortsat op til decentral vandforsyningsstruktur i Viborg Kommune. EVV savner en vurdering af strukturplanen i forhold til, om grundvandssikringen samlet set bliver bedst tilgodeset ved en fastholdelse af en decentral struktur. En overordnet strukturplan med væsentligt færre, men robuste velbeskyttede kildefelter, kunne optimere de midler, der samlet set skal benyttes til grundvandssikring i Viborg Kommune og afstedkomme en væsentlig mindre betaling til et Vandsamarbejde end oplægget på ca. 132 mio. kr.

Det er vigtigt for EVV, at en deltagelse i Vandsamarbejdet påbydes efter Vandforsyningslovens §48 af hensyn til de regulatoriske ramme selskabet er underlagt. Hvis det efter Vandforsyningslovens §48 påbydes alle vandforsyninger i Viborg Kommune at deltage i et Vandsamarbejde, vil EVV deltage aktivt i Vandsamarbejdet. EVV forudsætter, at selskabet som minimum tildeles de bestyrelsesposter i Vandsamarbejdet, der er lagt op i dagsordenspunkt nr. 10 fra Klima og Miljøudvalgets møde den 26. marts. 2020. For at sikre at et evt. Vandsamarbejdes aktiviteter understøtter Viborg Kommunes Vandforsyningsplan, finder EVV, at det er vigtigt, at Viborg Kommune ligeledes deltager i Vandsamarbejdets bestyrelse således, at Vandsamarbejdet til en hver tid understøtter den gældende Vandforsyningsplan, og at myndighedsarbejde forbundet med Vandsamarbejdet fortsat er placeret hos Viborg Kommune.

Med venlig hilsen



Flemming Hermann
Vandchef

Fra: andersen asger <asgersvenning@hotmail.com>

Sendt: 27. maj 2020 09:03

Til: naturogvand <naturogvand@viborg.dk>

Cc: Dennis Danborg Jensen <Ddj@revimidt.dk>; Brian Thomassen <jtbiler@outlook.com>; 'Marian van der Maat' <emhviddingvej@gmail.com>; 'hamvarme@mail.dk' <hamvarme@mail.dk>; Tommy Frederiksen <tsf.frederiksen@gmail.com>

Emne: Skrifteligt høringssvar til sagsnr. 19/44083

Til rette vedkommende:

Angående: Skrifteligt høringssvar til sagsnr. 19/44083

Bestyrelsen i Hammershøj Vandværk har diskuteret forslaget til etablering af vandsamarbejde i Viborg kommune, og har følgende indvendinger, som Viborg kommune bedes forholde sig til:

1. Bestyrelsen i Hammershøj Vandværk står uforstående overfor den foreslåede sammensætningen af vandsamarbejdets bestyrelse med 5 repræsentanter for de almene vandværker, 2 medlemmer fra Energi Viborg samt 2 medlemmer fra Viborg kommune. Forventningen var en vandsamarbejds bestyrelse sammensat som i eksempelvis Aalborg og Aarhus kommune, hvor kommunen ikke er repræsenteret i selve bestyrelsen. Bestyrelsen bør sammensættes af medlemmer der repræsenterer vandværkerne, både de almene vandværker samt Energi Viborg og ikke Viborg kommune. Sikringen af sammenhæng mellem vandrådets arbejde og kommunens vandforsyningsplan samt drikkevandsindsatsplaner, er ikke et vindende argument for Viborg kommunes plads i bestyrelsen, men blot en koordineringsopgave mellem vandrådets bestyrelse og kommunen i det fremtidige samarbejde.
2. Bestyrelsen i Hammershøj Vandværk står uforstående overfor rækkefølgen af vandinfrastruktur projekterne i kommunen, specifikt dette "Vandsamarbejde til grundvandsbeskyttelse" i forhold til projektet omkring sammenlægning af mindre vandværker. Borgerne i kommunen skal vel ikke afkræves betaling for opkøb af vandbeskyttelses områder for vandværker der påregnes nedlagt? Klarhed om sammenlægningerne bør etableres før der opkøbes vandbeskyttelses områder for borgernes penge.

Vi ser frem til at høre fra Viborg Kommune angående de ovennævnte indvendinger.

Endvidere ønskes bekræftelse for modtagelse af dette høringssvar.

Med venlig hilsen

Bestyrelsen i Hammershøj Vandværk

Højbjerg By Vandværk A.M.B.A. vil hermed gerne indgive høringssvar, i forbindelse med etablering af "Vandsamarbejdet i Viborg kommune".

Vi vil gerne bakke op om vandsamarbejdet og de forslag der er foreslået.

Men vi har svært ved at acceptere at Viborg kommune skal have hele 2 bestyrelsesmedlemmer, vi mener det må være tilstrækkeligt med en observatørpost uden stemmeret.

Det vil så betyde at bestyrelsen vil blive på 7 medlemmer, hvilket jo også må være i orden.

Da vi er vidende om at både Ålborg, Aarhus og Sønderborg kommuner ingen bestyrelsesposter har i deres vandsamarbejde, er det svært for os at se hvad der berettiger Viborg Kommune til at have hele 2 bestyrelsesposter i et kommende vandsamarbejde i kommunen.

På vegne af bestyrelsen i Højbjerg By Vandværk A.M.B.A.

Jørgen Ørgaard

Høringssvar til Viborg Kommunes Vandsamarbejde.

Vi er i bestyrelsen helt enige om, at vi alle skal være med til sikre og beskytte vores grundvand. Der skal dog findes en fælles og nogenlunde retfærdig måde at gøre dette på. Derfor har vi følgende punkter, som frustrerer os i denne proces:

1) Vi har været inviteret til møder på Kommunen for at komme med input og ideer til dette samarbejde, men sidder med fornemmelsen af, at beslutningerne var truffet. Vi har været til informationsmøder.

2) Stemmefordelingen i Vandsamarbejdet er efter vores opfattelse heller ikke rigtig. Hvorfor skal Viborg Kommune have stemmeret? Kommunen er ikke et vandværk. Hvorfor skal Energi Viborg have 2 stemmer?

3) Vi savner også en mere konkret vurdering af omfanget af beskyttelsesområderne og prisen herfor. Dette fører nemlig videre til finansiering af dette projekt. Først bliver der meldt en pris ud på ca. kr. 0,57 pr. m³. Denne pris bliver så senere nævnt som 1,10 pr. m³.?? Det kan godt være, at det ikke gør den store forskel i en almindelig husstand med et årligt forbrug på omkring 100 m³, at der bliver pålagt dette gebyr til Vandsamarbejdet. Men vi har flere store forbrugere, som skal betale mellem 20 og 50.000 kr. årligt, hvis dette bliver vedtaget.

Vi er derfor af den opfattelse, at alle skal være med til at betale til dette Vandsamarbejde - også dem med private borer. Dette blev på et af møderne afvist pga. den tunge administrative byrde. Men det må kunne beregnes og opkræves sammen med spildevandsafgiften. Dem med private borer er vel også interesseret i rent og godt vand!

4) Endelig mangler vi at høre Danske Vandværker i denne sag. De har sikkert erfaring, gode ideer og konkrete forslag til et Vandsamarbejde.

Bestyrelsen for KLEJTRUP VANDVÆRK

Høringssvar Vandsamarbejde.

Løvel Vandværk.

Angående Viborg Kommunes vandsamarbejde:

Vi sidder som bestyrelse med en dårlig fornemmelse omkring etableringen og udformning af det nuværende vandsamarbejde.

Vi er på ingen måde imod et vandsamarbejde, vi er helt med på vognen når det kommer til at sikre vores vandforsyning og vil hellere end gerne være med.

Men vi er imod den proces den nuværende model har været igennem.

Alle lokale vandværker har af 2 omgang været inviteret til dialog møde på Viborg rådhus, hvor forskellige modeller blev præsenteret. Vi føler dog ikke at nogen af de forslag fra de lokale værker er blevet hørt. Selvom der var flere der udtrykte deres modstand.

Det virker til at samarbejdet allerede har været fastlagt før møderne.

Et af punkterne der blev udtrykt modstand mod, var stemmefordelingen, det er af vores opfattelse at flere værker var imod den model for stemmefordeling som Viborg Kommune præsenterede.

Der blev stillet spørgsmål til hvorfor skulle Viborg Kommune have 2 stemmer i et vandsamarbejde, vi har svært ved at se formålet, udover at skulle kunne styre kursen sammen med Energi Viborg Vands 2 stemmer og derved efterlade alle de lokale værker at blive enige hvis de vil have indflydelse.

Vi ser intet formål i hvorfor Viborg Kommune skal have en stemme, da Viborg Kommune ikke selv er vandværk, men ejer deraf. I vandsamarbejdet for Ålborg kommunes dækningsområde har kommunen f.eks. ingen pladser i bestyrelsen.

Vi mangler de fakta der nævnes, hvordan status på vandkvaliteten er i drikkevandområderne der henvises til.

I hørings dokumentation henvises der til en orientering der er givet den 20 September 2018, men i referatet til udvalgmødet står der kun at Birthe Harritz har ønsket en orientering som er taget til efterretning.

Vi ser desuden gerne at Danske Vandværk kommer med i dialogen.

Fra: Jens Ole Skovgaard Jensen <josjensen@live.dk>

Sendt: 4. juni 2020 15:49

Til: naturogvand <naturogvand@viborg.dk>

Emne: Høringssvar Vandsamarbejde

Hej

Låstrup Nr. Rind Vandværk går ind for der skal oprettes et vandsamarbejde her i kommunen. Dog mener vi at **alle** almene vandværker **skal** bidrage til samarbejdet, også vandværker under 10 forbrugere, hvis det er muligt.

Med hensyn til forslag til vedtægterne §9 er vi enig i at bestyrelsen skal bestå af 9 medlemmer, dog skal de 2 medlemmer fra kommunen sidde som rådgivere uden stemmeret.

Med venlig hilsen

Jens Ole Skovgaard Jensen

Låstrup – Nr. Rind Vandværk



- Medlem af FVD

Mønsted Vandværk

- Vi leverer vandet - det er helt klar

Viborg Kommune
Teknik og Miljø
Natur og Vand
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

Mønsted d. 29.05.2020.

Høringssvar – Vandsamarbejde i Viborg Kommune.

Hermed et høringssvar fra Mønsted Vandværk til dagsordenpunkt nr. 10 fra Klima og Miljøudvalgets møde d. 26. marts 2020.

Indledning.

Beskyttelse af vores allesammens grundvand, er selvfølgelig et fokuspunkt for alle vandforbruger. Fokus på rent drikkevand er blevet større de seneste år, efterhånden som der er fundet flere pesticider og nitrat i drikkevandet. Mønsted Vandværk er selvfølgelig positiv stemt overfor en aktiv beskyttelse af drikkevandet, i både indsatsområder (IO) og boringsnære beskyttelsesområder (BNBO). Men vi ser nogle u hensigtsmæssige forhold på den måde som Vandsamarbejdet tænkes indført i Viborg Kommune.

I sagsfremstillingen er der under *forvaltningens bemærkning* og under *Økonomiske forhold og konsekvenser* bruges ordet Vandrådet flere steder. Det formodes at der skulle stå Vandsamarbejde. Vandrådet er kun repræsenteret ved 45 vandværker i Viborg Kommune som medlemmer. Men det kan give noget forvirring omkring Vandrådets og Vandsamarbejdets adskillelse og rolle i et evt. Vandsamarbejde.

Som afslutning på dette høringssvar er gjort en tanke omkring en alternativ måde at opnå beskyttelse af IO og BNBO ved de enkle vandværker. En måde hvorpå de enkel vandforbruger i Viborg Kommune ikke kommer til at betale for beskyttelse af deres drikkevand mere end 1 gang.



- Medlem af FVD

Mønsted Vandværk

- Vi leverer vandet - det er helt klar

Varighed af Vandsamarbejde i Viborg Kommune.

Der er i sags fremstillingen på KMU-mødet i marts 2020 nævnt at vandsamarbejdet tidsbegrænses til 10 år (i første omgang). Dette stemmer overens med det oplæg, som har været fremme på de fælles møder som Natur & Vand har afholdt.

Denne varighed er ikke nævnt i det forslag til vedtægter, som der er fremlagt.

Nødforbindelse fra andet vandværk.

Nødforbindelse mellem 2 eller flere vandværker, til gensidig hjælp ved f.eks nedbrud på vandværk eller forurening af vandværk, har fra Natur og Vand været med i oplægget til et Vandsamarbejde som et emne, der skulle kunne søges midler til. Det er ikke med i sagsfremstillingen på KMU-mødet i marts 2020, men er nævnt i formålsparagraffen i det forslag til vedtægter som er lagt frem.

Vi finder ikke nødforbindelser mellem vandværker som en del af Vandsamarbejdet. Vi anser etablering af en nødforbindelse som en naturlig anlægsdel for et vandværk, på niveau med etablering af ny råvands- eller hoved- ledning og/eller ny boring. Vi ser det som noget, som bør aftales indbyrdes mellem 2 eller flere vandværker, og ikke en del af en vandfonds formål.

Økonomisk bidrag fra forbrugerne.

Der er i sagsfremstillingen fra marts 2020 sat et forslag ind på ca. 1,10 kr. pr. faktureret kubikmeter vand.

I forslaget er der ikke taget hensyn til de store forskelle, der er på den faktureret vandmængde, der er for hver enkel forbruger. Der er nogle meget store forbruger på de almene vandværker, de vil få en betydelig økonomisk belastning.

Ligeledes har man fra Natur & Vands oplæg og fremstilling ikke skelet til alle de private drikkevandsboringer i Viborg Kommune. Forbrugerne fra disse private boringer har samme interesse, som forbruger på almene vandværker, i at drikkevandet er rent og frisk. Vi mener disse forbruger mangler som bidragsyder til et Vandsamarbejde. Deraf mangler der i sagsfremstillingen et forslag til hvorledes disse private drikkevandsboringer kan inddrages i et evt. Vandsamarbejde i Viborg Kommune.



- Medlem af FVD

Mønsted Vandværk

- Vi leverer vandet - det er helt klar

Nogle vandværker i Viborg Kommune har haft et mål med at levere drikkevandet til den absolut billigste pris. Dette ved at have meget lave takster, i forhold til hvad de faktiske omkostninger er, for at drive et vandværk. Dermed har nogle vandværker ikke tænkt i drift sikkerhed i form af bla. beskyttelse af boring og indvindingsområder. Andre vandværker har haft højre takster for deres vand, og har afsat midler til beskyttelse af borer, råvands ledninger og områder på vegne af deres forbrugere.

Derfor vil et Vandsamarbejde, i den form som forslået på KMU mødet i marts 2020, ikke være økonomisk retfærdig for forskellige vand forbrugere i Viborg Kommune ift. bidrag til Vandsamarbejdet.

Prioritet af støtte til Vandværker.

Der har i oplægget til Vandsamarbejdet, på de fælles info møder, ikke været lagt skjul på, at ikke alle vandværker ville kunne få støtte fra et Vandsamarbejde.

Man har fra Natur og Vand givet udtryk for at Vandværker i kategori B ikke kunne få støtte, men skulle søge sammenlægning med nabovandværk, og dermed hel eller delvis nedlæggelse.

Dermed er der fra Natur og Vand sat en dagsorden for fordeling af midler ift. ansøgninger, allerede inden en bestyrelse for Vandsamarbejdet er etableret. En bestyrelse som netop skulle se åben og med friske øjne på vandbeskyttelse i Viborg Kommune.

Er der fra KMU sat et mål for reducere af antal vandværker i Viborg Kommune?

I de små landsbyer er den decentrale vandforsyning et vigtigt element i lokalsamfundet. Det er den rigtige forsyningsstruktur, fordi det ikke giver mening at transportere vand over meget lange afstande. Hverken i forhold til drikkevandets kvalitet, eller med tanke på energi- og klimahensyn for den store pumpe effekt, der skal hold tryk på og flytte vandet over store afstande.

Andre mulighed end et Vandsamarbejde i Viborg Kommune.

Alternativ til at hver enkel forbruger skal indbetale X antal kr., øre eller fast årligt gebyr til et fælles Vandsamarbejde i Viborg Kommune er, at beløbet skal indbetales til hver enkel Vandværk.

Så skal det enkelte vandværk lave en plan for og gå aktiv ind i beskyttelse af IO og BNBO. Nogle vandværker har frie midler til at kunne gøre noget aktiv med det samme, andre har ikke. Noget skal måske lånefinansieres af det enkelte vandværk. Det kan frygtes at beskyttelse af drikkevandet, vil kunne komme til at stå stand by ved mange vandværker, indtil vandværkerne har svar fra gentagende ansøgninger fra en evt. Vandsamarbejde indenfor de næste mange år



- Medlem af FVD

Mønsted Vandværk

- Vi leverer vandet - det er helt klar

Tilsynet for at der gøres noget aktiv fra Vandværket, kunne følge med den årlige godkendelse af takstbladet for hvert enkelt vandværk, der jo sker på Natur og Vand. Har vandværket ikke afsat midler og gjort tanker og planer for beskyttelse af drikkevandet, kan der fra Natur og Vand rejses et flag.

Der kan være behov for rådgivning og evt. hjælp omkring dialog med lodsejer. Denne rådgivning og/eller hjælp kan hentes både ved brancheorganisationen og fra Natur og Vand afdeling på kommunen.

På denne måde vil de lokale vand forbrugers midler blive lokalt, og blive brugt lokalt, og via takstbladet kunne differencernes i bidrags størrelse, med baggrund i hvor meget der aktiv er gjort fra det enkle vandværk tidligere ift. beskyttelse af vores allesammens drikkevands ressourcer.

Med venlig hilsen.

Bestyrelsen Mønsted Vandværk.
Bjarne Feddern.

Fra: Rødning Vandværk <info@roddingvand.dk>

Sendt: 2. juni 2020 22:57

Til: naturogvand <naturogvand@viborg.dk>

Emne: Vandsamarbejde, sagsnr. 19/44083, høringssvar

Bestyrelsen for Rødning Vandværk har med interesse gennemgået Klima & Miljøudvalgets forslag til etablering af vandsamarbejde til grundvandsbeskyttelse – og har deltaget i alle dialogmøder med en positiv indstilling. Bestyrelsen finder ideen om et vandsamarbejde relevant i bestræbelserne på at sikre grundvandets anvendelse som drikkevand – og er meget opmærksomme på at der i dette samarbejde sikres en fair balance mellem store og små vandværker.

Bestyrelsen har følgende konkrete kommentarer til de foreslåede vedtægter:

- §2 Formål: Der angives 3 typer af væsentlige opgaver for et vandsamarbejde – disse er meget forskellige og der er ikke anført nogen kriterier for hvordan opgaverne skal prioriteres. Det må derfor antages at alle 3 typer er lige vigtige og har samme prioritet, hvilket vi finder er positivt.
- §5 Medlemmernes forpligtelser: Det har gennem hele forløbet med fremlæggelse af ide om samarbejde og dialog med vandværkerne været fremført at det er vandværkerne der selv skal vælge hvorledes de vil sammensætte opkrævningen af det beløb de skal betale (fast beløb i balance med et beløb pr. m3 eller blot beløb pr. m3). Dette er vigtigt for at hvert vandværk kan finde den for dem rette balance mellem opkrævning af beløb for almindelige forbrugere og stor-forbrugere. Forslaget giver ikke denne mulighed og bør derfor omformuleres så de tydelige fremstår at vandværker suverænt bestemmer denne fordeling.
- §8 Stemmeret og afstemning: Brugen af fuldmagt ved afstemninger er ikke nævnt. Det bør være muligt af afgive fuldmagter til afstemning.
- §9 Bestyrelsen: Det bør præciseres, at der for hvert af de 5 områder skal vælges en repræsentant og en suppleant. Viborg Vand A/S er klart det største vandværk i foreningen, men hvilke argumenter er der egentlig for at de skal være repræsenteret med 2 medlemmer og ikke blot 1 medlem af bestyrelsen? Det foreslås at Viborg Vand er repræsenteret med 1 medlem af bestyrelsen. Viborg Kommune bør ikke være repræsenteret med 2 medlemmer af bestyrelsen da dette kan forrykke balancen mellem små og store vandværker. Det foreslås at Viborg Kommune kan være repræsenteret i bestyrelsen som observatør.
- §12: Opløsning: Princippet for udlodningen af et evt. overskud bør præciseres. Over hvilken periode opgøres medlemmernes indskud (hele medlemskabets længde eller kun seneste regnskabsår)? Hvordan vil evt. sammenlægninger af vandværker påvirke denne opgørelse

Mvh.

Rødning Vandværk
Bjarne Dindler Rasmussen (Formand)
Brudelysvej 5, Rødning
8830 Tjele

2938 2954
info@roddingvand.dk

Sdr. Rind den 28.maj 2020

Vedr. sagsnr. 19/44083 - Hørringssvar fra Sdr. Rind Vandværk til Forslag til etablering af Vandsamarbejde i Viborg Kommune

Sdr. Rind Vandværk støtter op omkring etableringen af et vandsamarbejde til sikring af vores fælles vandforsyning.

Vi føler dog ikke, at det input der blev givet på de afholdt fællesmøder er afspejlet i den måde vandsamarbejdet bliver præsenteret på. Det virker som om at rammen for samarbejdet har været udelukkende fokuseret på at få de lokale vandværker til at være medbetalende for store vandværkers indsatsområder. Dette afspejles yderligt i at Viborg Kommune og Viborg Vand med deres 4 stemmer gør det muligt at sætte retningen for arbejdet uden egentlig indflydelse fra de lokale vandværker. Det tjener intet formål, at kommunen har stemmeret i vandsamarbejdet.

Det har igennem forløbet været præsenteret som at kommunen ville bistå vand samarbejdet med rådgivning og ekspert udsagn. Dette er ikke nævnt i de fremsendte vedtægter, ligesom den rådgivende og erfaringsudveksling del af vandsamarbejdet heller ikke er nævnt. Det eneste formål med vandsamarbejdet er: Fremgangsmåde: finansiere opkøb af jord samt finansiere dyrkningsaftaler med de enkelte lodsejere som fx pesticidfri drift.

Der er ikke i vedtægterne beskrevet på hvad vilkår der samarbejdes med kommunens forvaltning og i hvilken udstrækning der skal betales for ydelser leveret af kommunen.

Da rettighederne for deltagende vandværker er at få dækket deres omkostninger, hvis der er tilgængelige midler, til drikkevandbeskyttelse, prioriteret ud fra: "Drikkevandsbeskyttelsen skal prioriteres således, at der bliver mest rent drikkevand for pengene" hvor vi mangler et overblik over statussen på vandkvaliteten i dækningsområdet.

Der blev på informationsmøderne talt om at der skal være et betalingsmaksimum for store forbrugere, således at omkostningen for erhvervsvirksomheder kan begrænses til et rimeligt beløb. Dette kan vi heller ikke se omtalt i de fremsendte vedtægter.

Hvordan håndteres evt. midler der er tilbage i vandsamarbejdet når dette evt. nedlægges, hvordan må evt. overskydende kapital behandles, må der investeres for de indbetalte midler mv. Det er vores opfattelse at opsparet kapital skal så vidt muligt anvendes til projekter eller nedbringelse af gæld og evt. rest kapital ved samarbejdets ophør tilbagebetales til vandværkerne efter en på forhånd aftalt fordelingsnøgle.

Høringssvar vedr. Vandsamarbejde

Sjørup vand A.M.B.A. kan ikke godtage at Viborg Kommune skal have 2 pladser i bestyrelsen.

Viborg vand er ikke en almen vandværk da den ejes af Viborg Kommune.

Der står i. §3 Alle almene vandværker med indvinding i Viborg Kommune kan optages som medlemmer af vandsamarbejdet.

,

Mvh Sjørup vand a,m,b.a.

Børge Rosborg.

Til Viborg Kommune
Klima- og miljøudvalg, samt Natur & Vand

2. juni 2020

Høringssvar til sagsnr. 19/44083 omkring Vandsamarbejde i Viborg Kommune

Grundtanken bag Vandsamarbejdet med, at alle vandværker årligt skal reservere et beløb til beskyttelse af drikkevandet kan vi godt tilslutte os.

Men i den forbindelse har vi nogle kommentarer, som vi mener bør tages i betragtning.

- Afklaring af, hvad vandsamarbejdet kan medfinansiere
- Kontingentopkrævningen
- Implementeringshorisonten
- Bestyrelsessammensætningen
- Formålet med informationsmødet i december
- Generel kommentar til vedtægterne

Afklaring af, hvad vandsamarbejdet kan medfinansiere

I oplægget nævnes mulige tiltag, der kan støttes

- Grundvandsbeskyttende foranstaltninger, herunder opkøb af jord, dyrkningsaftaler om reduktion af kvælstof og pesticidfri drift
- Ringforbindelser
- Mv.

Formålsparagraffen omtaler udover de grundvandsbeskyttende foranstaltninger etablering af nødforbindelser.

I Indsatsplanen for beskyttelse af drikkevandet i OSD-Skive Stoholm er Stoholm Vand blevet pålagt at finde en ekstra reservekilde, når der er fundet et egnet sted til kildepladsen. Der vil skulle laves en prøveboring, pålægges restriktioner på det omkringliggende areal eller direkte opkøb af jord, etablering af pumper og flere kilometer rørføring fra den nye kildeplads til det eksisterende ledningsnet mv. inden et nyt kildefelt er klar til brug. En investering, der kan blive meget dyrt for Stoholm Vandværk.

Ud fra formålsparagraffen kan jordkøbet af BNBO komme i betragtning til støtte fra Vandsamarbejdet, men i ovenstående investering vil det formentlig være en mindre udgiftspost i forhold til den samlede investering. Vi mangler en afklaring af om en prøvepumpning, etablering af pumper og ledningsnet osv. vil kunne komme i betragtning til støtte fra Vandsamarbejdet eller om det fortsat er egen finansiering.

Prøvepumpningen er måske indenfor få år, men investeringshorisonten er måske 10-20 på den samlede investering. Hvad er vores garanti for, at når vi får behov for medfinansieringen, så vil Vandsamarbejdet være med til at finansiere dette til sin tid.

Derfor vil vi have en mulighed for at reservere beløbet i egen kasse til en sådan fremtidig investering i grundvandsbeskyttelse af eget værk.

Kontingentopkrævning

I vedtægterne § 5 for vandsamarbejdet i Sønderborg giver de i Sønderborg mulighed for, at det enkelte vandværk kan beholde beløbet i egen kasse, så længe beløbet reserveres til vandsamarbejdets formål. Vi synes denne mulighed også skal gælde i Viborg. Hermed bibeholder de enkelte vandværker stadig selvbestemmelsen over de enkelte lokale tiltag i stedet for at overdrage denne bemyndigelsen til vandrådets bestyrelse.

Det skitserede udkast til en kontingent model vil koste Stoholm Vand ca. 200.000 kr. årligt.

Grundbeløb pr. forbruger	Ca. 1.375 forbruger á 75 kr.	103.125 kr.
Solgt m3	Ca. 170.000 m3 á 0,57 kr.	96.900 kr.
I alt		200.025 kr.

På 5 år vil det betyde, at Stoholm Vand skal betale ca. 1 mio. kr. til Vandsamarbejdet, og ca. 4 mio. kr. over 20 år, som var tidsperspektivet på mødet d. 27. januar 2020. Efterfølgende er det fremkommet, at Vandsamarbejdet i første omgang løber 10 år og løbetiden vil skulle revurderes herefter. Vi har i Stoholm Vandværks bestyrelse selv planer for de fremtidige investeringer, så de midler Vandsamarbejdet nu opkræver havde vi påtænkt skulle gå til egne investeringer i vores eget vandværk. Den foreslåede model vil bremse udviklingen i de forestående tiltag de enkelte værker har planlagt, hvilket også var en frustration, som det er vores indtryk gik igen ved mange af de andre vandværker på fællesmøderne.

Vi er ved at planlægge en prøvepumpning af en reservekilde, samt drøftelse med henblik på en aftale med nabolandmanden omkring betydningen af BNBO. To investeringer på den meget korte bane, som Vandsamarbejdet ud fra formålet kan støtte, men vi kan ikke være sikre på, at Vandsamarbejdet vil prioritere vores investeringer højt, da der ikke er målt nogen akut forureningsfare i vores boring. Dermed risikere vi selv at afholde disse investeringer, mens vi samtidig skal betale til Vandsamarbejdet. Lykkes den nært forestående prøvepumpningen tilfredsstillende vil ringforbindelser mellem nuværende kilde og reservekilden kunne komme på tale.

Lejeaftalen på vores nuværende pumpe og dertilhørende filtreringssystem udløber i 2020, så der ligger en potentiel investering i et nyt system i fremtiden. Derfor vil vi hellere beholde beløbet i egen kasse til de investeringer, som vi ved kommer i vores eget vandværk indenfor nær fremtid. Men med 1 mio. kr. på 5 år kan vi også selv finansiere en prøvepumpning, lave en del rørføring imellem kildepladser, samt købe flere ha jord, der kan tilplantes osv. Med en tidshorisont på 20 år vil vi det betyde 4 mio. kr. for Stoholm Vandværk. Med det beløb vil vi selv kunne finansiere en ny kildeplads inklusiv jordopkøb, pumper, rørføring osv., som omtalt i afsnittet ovenover.

Implementeringshorisonten

I Kommunens oplæg forventes Vandsamarbejdet etableret i 2020 med første indbetaling d. 31. december 2020, hvilket vi mener er for kort en frist. På mødet d. 27. januar 2020 blev det dog også nævnt, at de realistisk set ikke kan nås før 2021.

I vores bestyrelse har vi allerede udarbejdet budgettet og takstblad for 2020, hvilket vi allerede har fået godkendt af Viborg Kommunen inden udgangen af 2019. Vi forventer i 2020 et resultat på ca. 5.000 kr. Vi vil derfor ikke indenfor det nuværende budget for 2020 kunne finde plads til en ekstra kontingent omkostning på ca. 200.000 kr. En sådan udgift vil medføre et tilsvarende negativt resultat. Skal der indføres så stort et kontingent, så bør det tidligst indføres for næste år, så vi får en reelt mulighed for at medregne beløbet i vores budgetlægning og fastsættelse af fremtidig takstblad.

Sammensætningen af bestyrelsen jf. udkastet til vedtægterne.

§ 9 omhandler bestyrelsen. Det vil vi foreslå blev nedsat til 7 medlemmer og 2 medlemmer uden stemmeret. De to, der vil skulle afgive et medlem med stemmeret er Viborg Vand A/S og Kommunen, så alle interessenter har en stemme. Viborg Vands nuværende bestyrelse består delvist af medlemmer fra Byrådet. Ved den foreslåede bestyrelsessammensætning har Kommunen indirekte 4 stemmer i Vandsamarbejdets bestyrelse. Det mener vi skal nedsættes til 2, som Viborg Vand og Kommunen kan dele.

Der kan dog udpeges to medlemmer uden stemmeret. Det ene medlem uden stemmeret skal være en repræsentant for dem, der sidder med den daglige administrationen, som Forvaltningen i oplægget er lagt op til vil være Viborg Vand.

Det andet medlem uden stemmeret skal være Kommunes afdeling for Natur og Vand. I forslag til etablering af vandsamarbejde til grundvandsbeskyttelse, som har bilag 1 skriver forvaltningen

"Viborg Kommunes rolle i en bestyrelsen vil dels kunne være at sikre sammenhæng i Vandrådets arbejde til de kommunale drikkevandsindsatsplaner og kommunes vandforsyningsplan. Hertil kan komme input af mere faglig og planmæssig karakter".

I praksis vil Kommunens afdeling for Natur og Vand få en stor rolle som rådgiver af bestyrelsen omkring de enkelte tiltags effekter og dermed reelt også indflydelse på prioriteringen af de enkelte investeringer. Derfor synes vi det er uhensigtsmæssigt en sådan rådgivende funktion via kommunens mandat kan have stemmeret i bestyrelsen.

Så bør der tilføjes vedtægternes §9, at bestyrelsen kun er beslutningsdygtig ved mindst 50 % fremmøde.

Til sidst bør funktionsperioden ifølge vedtægterne nedsættes til 2 år, da det typiske er valgperioden i mange vedtægter. Er perioden 4 år øger det sandsynligheden for medlemmer skal trække sig før tid, hvis de ikke er blevet genvalgt i deres lokale vandværk. Vedtægterne skal give mulighed for genvalg, og der skal være en løbende udskiftning, så alle i bestyrelsen ikke er på valg samme år.

Formålet med informationsmødet i december

Vi var på vegne af Stoholm Vand a.m.b.a med til kommunens informationsmøde d. 2. december 2019 og d. 27. januar 2020 omkring et fremtidigt vandsamarbejde i Viborg Kommune.

Synes det var et fint møde, hvor vi fik introduceret Kommunens forslag til et vandsamarbejde. Og vi gik ind i det med et åbent sind.

Forvaltningen har i indstillingen skrevet.

"På møderne blev vandværkerne informeret om, hvad et fremtidigt vandsamarbejde kunne indeholde, ligesom vandværkerne via gruppearbejde og diskussion havde mulighed for at komme med input til et fremtidigt vandsamarbejde".

Er meningen, at Kommunen vil have reelt konstruktiv tilbagemeldinger, så er 20 minutter til gruppearbejde med fremmede mennesker på noget man lige har fået præsenteret for lidt tid. Grupperne kan reelt ikke nå at komme med nogle konstruktive indspark. Lidt for meget ja-hat og ikke plads til skepsis. Virker som om, at nu kan der sættes flueben ved, at vi er blevet informeret og hørt, samt der ikke var nogle negative ryster. Lugter lidt af beslutningen er taget og modellen fastlagt på forhånd.

På fællesmødet i januar var vi informeret omkring vandsamarbejdet, hvilket spørgsmålene fra salen også bar præg af. Men mødet i januar gav til gengæld ikke mulighed for konstruktiv tilbagemeldinger.

Generel kommentar til vedtægterne

Modellen ligger op til, at alle forbruger betaler lige meget til vandbeskyttelsen. Det bliver dog reelt de mellemstore og store vandværker, der kommer til at finansiere de helt små vandværkers investeringer. Vandsamarbejdet kan nemt kom til at investerer store beløb i sikringen af vandforsyningen til forholdsvis få forbruger. Derfor bør bestyrelsen i vandsamarbejdet prioriterer efter, hvordan de sikre mest muligt rent vand til flest mulige forbruger, når der investeres, hvilket heldigvis også fremgår af udkastet til vedtægternes § 4.

Kunne kontingentet opkræves hos alle husstande via kloakbidraget, så vil de husstande med egen boring også være med til at betale til den generelle grundvandsbeskyttelse i Kommunen. Kommunen har dog oplyst, at de på nuværende tidspunkt ikke har lovhjemle til opkrævning hos private boringer, men det ville være mest fair, at alle kommunens vand forbruger bidrager til beskyttelsen. Det er i oplægget Energi Viborg der er foreslået til at varetage sekretariatsopgaverne, hvilket kan være fornuftigt nok, da de i forvejen får den enkelte forbrugers forbrug indrapporteret fra vandværkerne.

Derudover er der ifølge udkastet til vedtægterne i § 5 lagt op til, at taksten fastsættes af Vandsamarbejdets generalforsamling. Vi mener mandatet til at ændre i taksten skal godkendes på generalforsamlingen, hvor de enkelte vandværker er repræsenteret og ikke kun af Vandsamarbejdets bestyrelse. Det betyder, at hvis Vandsamarbejdets

bestyrelse mangler midler til projekter kan de i bestyrelsen ikke hæve taksten, da den skal godkendes på generalforsamlingen. Denne formulering er vigtig at holde fast i.

Håber vores høringssvar tages i betragtning i tilblivelsen af Vandsamarbejdet og tilretningen af vedtægterne inden de skal godkendes af medlemmerne (alle de almene vandværkerne i Viborg Kommune) på den stiftende generalforsamling.

På vegne af Stoholm Vand a.m.b.a

Carsten Boye

Formand

Peder P. Grønberg

Kasserer

Fra: fruerlund3@os.dk <fruerlund3@os.dk>

Sendt: 2. juni 2020 22:56

Til: naturogvand <naturogvand@viborg.dk>

Emne: 19/44083

Ulbjerg Vandværk

har indsigelse mod vandsamarbejdet §3 står der

" alle almene vandværker med indvinding i Viborg Kommune **kan** optages som medlem af vandsamarbejdet "

Det ønsker Ulbjerg Vandværk ikke fordi vi allerede har lavet kryds forbindelse med Gedsted vandværk

og har flere tiltag i støbe skeen, for den pris i har lagt op til kan vi selv lave meget.

For os betyder jeres pris

300 hustande * 75 kr. pr. hustand = 22500,00

45000m3 * 0,57 pr m3 = 25650,00

48150,00

På 10år =481500,00

Det syntes vi er voldsom meget og vil hellere bruge pengene på vores eget vandværk

så hvis Viborg Kommune har styr på Ulbjergs gamle losse plads så ser vi ingen fare i fremtiden.

på Ulbjerg vandværks bestyrelses vegne

Finn Christensen

Fra: Formand <formand@vammenvand.dk>

Sendt: 3. juni 2020 22:10

Til: naturogvand <naturogvand@viborg.dk>

Emne: Vandsamarbejde

Høringssvar fra Vammen Vandværk

Vi er positiv stemt for oprettelse af et vandsamarbejde i Viborg kommune.

Men vi synes at dialogen i processen har været noget mangelfuldt. Der er ikke rigtig taget imod de forslag og indsigelser, der er kommet frem på de afholdte møder.

Og så er der sammensætningen af en evt. bestyrelse. Vi er modstander af at Viborg kommune får to pladser. Hvis de skal være med, så må det absolut være uden stemmeret. Viborg kommune driver jo ikke vandværk, det er Energi Viborg.

Øvrige kommentarer:

Har der været dialog med Danske Vandværker?

Hvordan er den generelle vandkvalitet – Er det presserende med den ”pengetank”

Mvh

Vammen Vandværk

Carsten Abrahamsen

Fra: Poul Henckel <one@poulhenckel.dk>
Sendt: 3. juni 2020 20:54
Til: naturogvand <naturogvand@viborg.dk>
Cc: Poul Villumsen <villumsen@vordegaard.dk>
Emne: høringssvar

Til Natur og vand Viborg.

Vorde Vandværk erklærer hermed fuld støtte til det af Løvel Vandværk udarbejdede høringssvar.

På vandværkets vegne

Kasserer:

Poul Henckel

Fra: Tom Madsen <veldsvej12@orumnet.dk>

Sendt: 25. april 2020 17:07

Til: naturogvand <naturogvand@viborg.dk>

Emne: Vandsamarbejde

Hej Claus

Ørum vandværk a.m.b.a. går ind for det fremsendte oplæg – godt arbejde.

Med venlig hilsen

Tom G. Madsen