

Bilag 4

15. august 2017

Notat - Eksempler på andre kommuners inddragelse af private leverandører i løsningen af opgaven med genoptræning efter sundhedslovens §140.

I forbindelse med Ældre- og Sundhedsudvalgets drøftelse af spørgsmålet om inddragelse af private leverandører i løsningen af genoptræningsopgaven efter §140 er der – henover sommeren – lavet en hurtig screening for eksempler på kommuner, som har involveret private leverandører.

- Udlicitering/udbud af hele opgaven efter §140 (f.eks. Vesthimmerland (i proces) eller udbud/udlicitering af genoptræning af specifikke diagnoser (Som Viborg Kommune tidligere har gjort).
- Udbud af bufferkapacitet", hvor kommunen via udbud sikrer sig ret til at henvise borgere til privat leverandør, hvis kommunen ikke selv har ledig kapacitet, men her har borgeren ikke frit valg (f.eks. Randers Kommune og Silkeborg Kommune)
- Frit valg på bestemte diagnoser/forløbstyper efter godkendelsesmodellen (f.eks. Skanderborg Kommune, Aalborg Kommune og Lemvig Kommune. I sidstnævnte kommune sker der en omlægning af forløb (dvs. færre behandlinger), hvis det kommunale holdtilbud erstattes af individuel træning ved privat leverandør.
- I Struer Kommune har spørgsmålet været drøftet umiddelbart før sommerferien. Her valgte man at fastholde opgaven i kommunalt regi blandt andet med afsæt i rapport fra KORA, som viste, at Struer Kommune var den mest produktive på området blandt 8 sammenlignelige kommuner. Viborg Kommune indgik ikke i sammenligningsgrundlaget.

Gennemgående for alle de kommunerne, som har inddraget private leverandører i opgaveløsningen er, at der er udarbejdet specifikke standarder og aftaler for samarbejdet (henvisning, kvalitet, registrering, afregning mv.).