

Bilag nr. 5: Behandling af høringssvar fra fordebatten

Forslag til lokalplan nr. 429 for et område til biogasanlæg ved Kjellerupvej samt forslag til tillæg nr. 9 til Kommuneplan 2013 - 2025 for Viborg Kommune

Der har været gennemført forudgående offentlig høring samt høring af berørte myndigheder i perioden 29. august til 25. september 2013. Der er kommet 78 forslag, ideer og bemærkninger til den kommende planlægning, heraf 10 fra berørte myndigheder. Alle høringssvarene fremgår af bilag 4. Nummereringen af høringssvarene i bilag 4 svarer til de numre, der anvendes i skemaet nedenfor.

Forslag, ideer og bemærkninger fremgår af skemaet på næste side. Heraf fremgår desuden en vurdering af, om disse kan indgå i planlægningen.

Notatets opbygning

Høringssvarene er inddelt og behandlet under følgende tværgående emner:

A	Trafik- og vejforhold
B	Støj
C	Lugt
D	Øvrige miljømæssige forhold
E	Landskab og geologi
F	Naturmæssige forhold
G	Alternative placeringer
H	Arkæologi
I	Sikkerhed
J	Økonomi/kommunegaranti
K	Borgerinddragelse
L	Anlæggets udvidelsesmulighed
M	Sundhed
N	Diverse

I en del af høringssvarene udtrykkes bekymring for faldende huspriser, tab af ejendomsværdi m.v., men da det ikke er et planlægningsmæssigt anliggende, er disse dele af høringssvarene ikke omtalt i nedenstående skema. Ligeledes for høringssvar vedr. erstatningskrav.

Ved Klima- og Miljøudvalgets behandling af sagen, vil notatet med høringssvar blive offentliggjort på www.viborg.dk. Link til Klima- og Miljøudvalgets beslutning samt notat med høringssvar vil fremgå af følgebrev, der sendes til dem, der er kommet med forslag, ideer og bemærkninger til planlægningen.

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
A. Trafik- og vejforhold	(46, 52, 59) forudsætter, at hovedparten af transporterne vil ske med traktorer /at gyllen transporteres af landmændene selv. (7, 14, 17, 23, 30, 31, 53, 62, 65, 68, 69, 72, 73, 77) bemærker, at Tostrupvej og Rindsholmvej m.fl. ikke er egnet til store lastbiler. (8, 9, 43, 49, 5, 57, 73) påpeger, at det ikke er muligt at komme fra Kjellerupvej (rute 52) mod syd på Århusvej (rute 26) – og omvendt. (53) foreslår, at Vejdirektoratet anlægger de manglende ramper. Bio-Center Gudenå (76) peger på muligheden for, at der etableres syd-vestvendte af- og tilkørslen på rute 26's indmunding i den fiersporede del af rute 26 ved Rindsholm. (8, 17, 19, 20, 21, 23, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 33, 34, 35, 37, 38, 40, 43, 44, 46, 48, 50, 51, 53, 54, 55, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 77) mener, at tilkørselsforholdene/vejene til anlægget fra alle sider (især øst-vest gående) er for smalle og for trafikerede og uden cykelstier. Dårlige oversigtsforhold. Er bekymret for trafiksikkerheden. Hvordan sikres forholdene for de bløde trafikanter? (52) gør opmærksom på, at man ikke er interesseret i gylletransporter igennem Rødkærsbro by. (56) frygter for en øget trafikbelastning i Bruunshåb by. (24, 53) foreslår, at der laves trafiktællinger. (35, 57, 73) spørger på hvilke tider af døgnet og på hvilke ugedage, der skal transporteres gylle. (29, 43, 46) mener, at der bliver behov for betydelige forbedringer af vejnettet. (9, 31, 44, 45, 49, 53, 57, 63, 71, 73) spørger, hvordan det sikres, at de tunge lastbiler ikke kører igennem Sdr. Rind/kun benytter de overordnede veje? (14, 33, 49) foreslår, at ejerne af biogasanlægget skal anviser kørselsvejledninger, som følger det overordnede vejnet til og fra anlægget, så tunge lastbiler ikke kører igennem Birgittelyst, Sdr. Rind og Almind. (22, 35, 49) foreslår, at kørselsruterne planlægges, så kun de større veje benyttes.	Alle gylletransporter køres af "ansatte" vognmænd, der har indgået kontrakt med Bio-Center Gudenå– ikke af landmændene selv. Transporterne foretages i dertil indrettede lastbiler. Den overordnede tanke er, at transporterne skal bruge det overordnede vejnet. Miljørapporten skal redegøre for, hvor leverandørerne og aftagerne findes. Miljørapporten skal belyse, hvor stor merbelastningen bliver på det overordnede vejnet omkring anlægget – herunder problematikken med, at man ikke kan komme fra Kjellerupvej (rute 52) mod syd på Århusvej (rute 26) – og omvendt. Vejdirektoratet, som er vejmyndighed på rute 26 (Århusvej), har ikke afgivet høringssvar. Miljørapporten vil belyse projektets påvirkning af trafiksikkerheden og fremkommeligheden på vejnettet. Det skal undersøges, om der er behov for et kanaliseringsanlæg på Kjellerupvej – f.eks. en venstresvingsbane, så svingende lastbiler ikke generer trafikken fra syd. Eller andre tiltag. Der er ikke hjemmel i planloven og miljøbeskyttelsesloven til at stille vilkår om tvangsruter eller -tider. Med vejlovgivningen kan der på visse veje indføres forbud mod gennemkørende tung trafik. Dette vil gælde for al tung trafik. Det skal i miljørapporten belyses, om og på hvilke veje et evt. forbud mod gennemgående tung trafik kan indføres. Det kunne f.eks. være tale om Tostrupvej. Afklaring skal ske i samarbejde med politiet.

	23) foreslår etablering af en rundkørsel, hvor Tostrupvej krydser Kjellerupvej. (23) foreslår, at der etableres forbud mod lastbiltransport på Tostrupvej på strækningen mellem indkørslen til Birgittelyst (Vejlevej, rute 13) og hvor Tostrupvej krydser Kjellerupvej. Lastbiler, som kommer fra vest og syd, skal i stedet køre ad Vejlevej (rute 13) mod Viborg frem til rundkørslen mod Århus. Silkeborg Kommune (12) anbefaler, at transporterne sker ad det overordnede vejnet, og så vidt muligt udenfor morgen- og eftermiddagsmyldretiden. Rigspolitiet (78) oplyser, at der ikke er hjemmel i færdselsreglerne til at pålægge tvangsru-ter for gylletransporter, idet transport af gylle ikke er klassificeret som transport af farligt gods.	
--	--	--

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
B. Støj	(10, 11, 20, 24, 32, 37, 40, 42, 46, 47, 51, 61, 65, 68, 69, 73, 75) er bekymret for støjgener. Hvordan sikrer man sig mod støjgener – både fra selve anlægget og fra transporterne? (73) mener ikke anlægget skal være åbent uden for dagtimerne, ligesom der skal være weekend- og helligdagslukket for kørsel med anlæggets køretøjer. (24, 29, 35, 39) mener, at støjpåvirkninger af trafikken bør undersøges nærmere – er der behov for støjvold? Er der afsat penge til støjafskærmning f.eks. langs rute 52 ved Rindholm? (27) mener, at der vil opstå støjproblemer i Sdr. Rind grundet forøget tung trafik.	Miljørapporten vil redegøre for anlæggets eventuelle støjpåvirkninger af omgivelserne – både fra anlægget og fra transporterne. Der vil blive redegjort for om der er behov for eventuelle afbødende foranstaltninger. Der skal redegøres for, hvordan støjproblematikken inddrages i miljøgodkendelsen.

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
C. Lugt	(8, 11, 16, 20, 24, 32, 36, 37, 38, 40, 42, 43, 45, 46, 47, 49, 51, 54, 55, 56, 57, 61, 64, 65, 68, 70, 71, 73, 75) er betænkelig ved lugtgener. Hvordan sikrer man sig mod lugtgener? Hvad er den bedste teknologi til at forhindre lugt? (73) forventer, at der stilles krav til bygherre om, at der benyttes den bedste tilgængelige teknologi til at nedsætte lugt gennem såvel luftrensning og skorstenshøjde som ved af- og pålæsning og vedligeholdelse af anlægget. Ønsker lugt-udbredelseskort i VVM-redegørelsen.	Alle gylletransporter køres af "ansatte" vognmænd, der har indgået kontrakt med Bio-Center Gudenå– ikke af landmændene selv. Transporterne foretages i dertil indrettede lastbiler, og aflæsningen af gyllen foregår i lukket læsse/lossehal med undertryksventilation. Luften ledes til luftrensningsanlæg, og ledes ud gennem skorsten, hvis højde beregnes, således, at lugtgener ikke opstår.

		Miljørapporten vil redegøre for anlæggets eventuelle lugtpåvirkninger af omgivelserne – både fra anlægget og fra transporterne til og fra anlægget. Der skal udføres lugtberegninger, og resultaterne skal gengives på et lugt-udbredelseskort. Der skal redegøres for, hvordan lugtproblematikken reguleres i miljøgodkendelsen. Miljøbeskyttelsesloven bestemmer, at der altid skal anvendes den bedst tilgængelige teknologi (BAT). Dette skal der redegøres for i ansøgning om miljøgodkendelse.
--	--	--

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
D. Øvrige miljø-mæssige forhold	(8, 21, 34, 35, 46, 67, 73) er bekymret for en forureningsrisiko af Gundel Bæk, og dermed Nørre Å-systemet. (73) foreslår anlæggelse af jordvolde, der kan beskytte bækken ved evt. udslip af gylle. (20, 37) den øgede gylletransport giver CO₂-mæssige konsekvenser. (55) spørger om der overhovedet er en CO₂ besparelse. (22) fremhæver, at biogasanlægget producerer energi. (22) foreslår tilslutningspligt for landbrugene, så udledningen og lugtgenerne mindskes. (71) glæder sig over, at der tages initiativ til at reducere CO₂-udledningen. (40) spørger, hvordan forurening med jord skal håndteres? (43) spørger, hvilke miljøpåvirkninger, der er ved den daglige drift.	Miljørapporten vil redegøre for forureningsrisiko ved evt. udslip, og der skal redegøres for gennemførte foranstaltninger der skal minimere risikoen for forurening af jord- og vandmiljøet. Lokalplanen vil indeholde bestemmelser om etablering af en jordvold, hvorved det sikres, at eventuelt udslip ikke tilledes bækken. Miljørapporten vil redegøre for projektets konsekvenser i forhold til CO₂ – herunder transporterens CO₂ udledning. Miljørapporten vil redegøre for den daglige drifts miljøpåvirkninger. Af udkast til miljøgodkendelsen vil fremgå, hvilke vilkår kommunen vil stille til sikring af, at miljøpåvirkningerne minimeres og at eventuelle grænseværdier overholdes.

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
E. Landskab og geologi	Silkeborg Kommune (12) bemærker, området syd for planområdet (= i Silkeborg Kommune) er udpeget som landskabeligt interesseområde, fordi dalen som et hele er meget stor og bred. Mener, at placering af et biogasanlæg er et brud med den landskabskarakter, der er på stedet. Dog er det en fordel med denne lokalitet, at anlæggets synlighed er begrænset stort set til selve dalen. Mener, at anlægget skal placeres tilpas langt væk fra dalskræntens fod, således at overgangen mellem de to terrænelementer dalskrænten og dalbunden friholdes og synligholdes. Silkeborg Kommune (12) mener, at anlæggets farver er meget afgørende; Mener at afdæmpede farver er at foretrække fremfor en lys farve. Silkeborg Kommune (12) bemærker, at området er udpeget som geologisk interesseområde, som strækker sig ind i Silkeborg Kommune. Vurderer, at dalens geologiske fortælling ikke vil blive særlig degraderet med placering af et biogasanlæg på stedet. (24, 26, 38, 40, 42, 50, 57, 58, 67, 70, 72, 73) påpeger, at det er i geologisk interesseområde – Faldborgdalen. Det ønskes belyst, hvordan anlægget påvirke Faldborgdalen. (35) påpeger, at den ansøgte placering er i strid med en række bestemmelser i kommuneplanen bl.a. geologisk interesseområde. (15, 24, 38) påpeger, at placeringen er tæt på Rindsholm Sø, Vedsø, Hald Sø og Dollerup Bakker. (17) ønsker visualiseringer bl.a. set fra Tostrupvej samt belysning af, om træer/bevoksninger vil kunne skjule anlægget.	Miljørapporten vil belyse projektets påvirkning af de landskabelige og geologiske interesser bl.a. ved hjælp af visualiseringer. Der udarbejdes desuden en snittegning, der viser anlæggets højde i forhold til eksisterende træer og beplantninger i området.

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
F. Naturmæssige forhold	Silkeborg Kommune (12) ønsker belyst, om projektet kan påvirke odderens yngle- og rastoområder væsentligt, idet odderen færdes langs Gundel Bæk. Silkeborg Kommune (12) ønsker belyst, om emissionerne fra anlægget kan medføre en tilstandsændring af det naturbeskyttede overdrev beliggende ca. 1 km syd for anlægget (= i Silkeborg Kommune). (8, 35, 55, 73) er bekymret for planter og dyrelivet. Hvordan vil anlægget påvirke flora og fauna på kort og langt sigt? Og biodiversiteten?	Miljørapporten vil belyse projektets konsekvenser for planter og dyr – også i Silkeborg Kommune. Miljørapporten vil belyse om projektets emissioner vil påvirke naturområder m.v. væsentligt – også i Silkeborg Kommune.

	(10, 20, 64, 70) er bekymret for naturen. (51) er bekymret for vandmiljøet. (73) spørger hvor overfladevandet skal ledes til? (24, 50, 67) påpeger, at skovbyggelinjen overskrides. (35, 67, 73) påpeger, at placeringen ligger i et område, der er udpeget som lavbundsareal. (35, 70) påpeger, at anlægget placeres i en økologisk forbindelseslinje. (35) påpeger, at den ansøgte placering er i strid med en række bestemmelser i kommuneplanen bl.a. økologisk forbindelseslinje og lavbundsarealer.	Miljørapporten vil redegøre for projektets konsekvenser for vandmiljøet. Miljørapporten, lokalplanen og kommuneplantillægget vil redegøre for geologisk interesseområde, økologisk forbindelseslinje og lavbundsarealer.
--	---	--

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
G. Alternative placeringer	(9, 11, 18, 20, 24, 27, 29, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 43, 46, 47, 53, 56, 59, 60, 62, 66, 67, 68, 69, 71, 72, 75, 77) spørger, hvorfor anlægget ikke skal ligge et sted ml. Bjerringbro, Tange og Rødkærsbro, idet det er der, aftagerne af gassen bor. (11, 19, 20, 24, 27, 29, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 47, 58, 59, 60, 66, 67, 75) spørger, hvorfor anlægget ikke skal ligge længere mod øst, idet det er der landbrugene / leverandørerne er lokaliseret. (24, 28, 33, 36, 40, 41, 43, 45, 54, 59, 61, 62, 68) finder det ikke rimeligt, at placere anlægget med kortere afstande til de mindre byer, når borgerne i Bjerringbro fik gennemtruffet, at anlægget skal ligge mindst 5 km fra bygrænsen. (74) fremhæver, at det ikke er byrådet, der har fastsat et afstandskrav på min. 5 km til bysamfund. (7) spørger om det tidligere militære øvelsesområde ml. Ravnstrup og Mønsted er overvejet. (11) mener, at anlægget bør placeres mindst 5 km fra byer. (19, 61) ønsker ikke anlægget placeret 3,5 km fra Birgittelyst. (17) mener, at en placering tæt på rute 26 (Århusvej) er den bedste. (15, 16, 66, 69) mener, at et biogasanlæg skal ligge i et erhvervsområde, og ikke i Faldborgdalen.	Viborg Kommunes konfliktanalyse og det statslige Biogasrejseholds lokaliseringsanalyse viser, at denne lokalitet er egnet til placering af et biogasanlæg – dog skal forhold vedr. trafik og geologisk interesseområde belyses. Det bemærkes, at det ikke er Viborg Kommune, der har truffet beslutning om, at anlægget ikke skal ligge ved Bjerringbro. Det var Bio-Center Gudenå, der trak deres ansøgning tilbage efter en ekstraordinær generalforsamling på Bjerringbro Varmeværk, hvor generalforsamlingen besluttede, at varmemærket ikke måtte samarbejde med BIO-Center Gudenå, hvis det blev placeret nærmere end 5 km fra byen. Biogasanlæg klassificeres som miljøklasse 7, hvilket medfører, at det anbefales, at afstanden til nærmeste boligområde er minimum 500 m. Miljørapporten vil redegøre for relevante alternativer (herunder udlagte erhvervsområder) og begrundelse for fravalget. Det bemærkes, at (24)'s målte afstande til byerne er målt i fugleflugtslinje fra en områdeafgrænsning, som Bio-Center Gudenå forespurgte

	(24, 58) foreslår anlægget placeret uden for geologisk interesseområde. (15, 53, 58, 71) foreslår anlægget placeret i/nærmere Rødkærsbro /ml. Rødkærsbro og Bjerringbro. (42, 58) foreslår anlægget placeret vest for Rødkærsbro. (15, 66, 69) foreslår anlægget placeret i et industriområde (i Viborg eller Bjerringbro). (21, 72, 73) foreslår anlægget placeret i Silkeborg Kommune. (43, 71, 72) foreslår anlægget placeret nord for Bjerrevej/Tangevej. (43) foreslår anlægget placeret nord for Ansvej. (55, 72) foreslår anlægget placeret ved Arla. (73) foreslår anlægget placeret tæt ved Bredmosevej 31, 8840 Rødkærsbro. (43) foreslår anlægget placeret, hvor det er muligt at koble anlægget op på naturgasnettet. (67) foreslår 3 konkrete placeringer, som (67) mener, løser diverse oplyste problemstillinger (se bilag D til høringssvar nr. 67). (67) foreslår, at kriteriet om at anlægget højst må ligge 1.000 m fra det overordnede vejnet forøges til henholdsvis 1.300 m og 1.500 m. Mener det bør undersøges, hvilke placeringsmuligheder dette giver.	på indledningsvis i processen (svarende til et areal på ca. 25 ha). Det planområde, der p.t. arbejdes med, er væsentlig mindre (ca. 5 ha) og beliggende længere mod syd, så derfor stemmer (24)'s målte afstande ikke med de afstande, der ligger til grund for teksten i debatmaterialet.
--	--	---

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
H. Arkæologi	Viborg Museum (2) udtaler, at der er risiko for forekomst af væsentlige fortidsminder, og anbefaler, at der foretages prøvegravninger.	Udtalelsen er videregivet til bygherre. Sædvanlig procedure følges.

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
I. Sikkerhed	(8, 17, 41, 43, 75) bekymrer sig om sikkerheden på anlægget (gaslager). Hvor stort et område vil i tilfælde af uheld blive påvirket? (35, 43, 46) spørger, hvordan det sikres, at et uheld under transport eller drift af anlægget kan kontrolleres. (20, 41) mener ikke, at Viborg Kommune har beredskabet i tilfælde af uheld.	Projektet er ikke omfattet af risikobekendtgørelsen, idet gaslageret er under 10 tons. Transport af gylle er ikke klassificeret som transport af farligt gods, så der er ingen regler herfor.

	(40) spørger, om der er taget højde for udslip fra anlægget.	Miljørapporten vil redegøre for risikoforhold vedr. brand og eksplosionsfare. Der vil endvidere blive redegjort for beredskab m.v.
--	--	--

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
J. Økonomi / kommune-garanti	(7, 39, 41, 57) spørger, hvem der skal betale for vejforbedringer. Er der afsat penge til støjafskærmning f.eks. langs rute 52 ved Rindsholm? Er der afsat penge til cykelstier? (24, 35, 41) hvilke nødvendige omkostninger til forbedring af infrastruktur og sikring af svage trafikanter skal afholdes af kommunen og hvilke af Bio-Center Gudenå? (24, 35, 41, 55) hvad kommer den ekstra vedligeholdelse af vejnettet til at koste? (35) spørger, hvilke omkostninger miljøberedskabet vil påføre kommunen? (24, 34, 35, 39, 54, 57, 72) hvor meget kan kommunen risikere at komme til at betale, hvis anlægget kommer i økonomisk uføre (kommunegarantien)? Er skatteborgerne med på dette? Får kommunen del i et eventuelt overskud? (73) ønsker indsigt i økonomien. Der bør stilles strenge krav til dokumentation for et solidt driftsregnskab, inden kommunen overvejer en endelig godkendelse af kommunegarantien.	Viborg Kommune har anmodes bygherre om senest 30. oktober 2013 skriftelig at tilkendegive, at Bio-Center Gudenå er indstillet på at betale for en ombygning af vejanlæg på Kjellerupvej (bl.a. etablering af en venstresvingbane). Over-slagsprisen er ca. 1 mio. kr. (eksklusiv moms). Der har været afholdt nogle møder vedr. kommunegaranti, og afklaring pågår. Kommunen har modtaget ansøgning om kommunal garanti-stillelse, og pt. er der sendt en forespørgsel gennem kommunens advokat til Økonomi- og Indenrigsministeriet, om hvorvidt kommunen og under hvilke vilkår lovligt kan stille garantien.

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
K. Borgerind-dragelse	(24, 38, 59) finder det urimeligt, at de ikke er blevet skriftelig underrettet om fordebatten, og at den er for kort. Ønsker invitation til borgermødet. (53, 59) påpeger, at det er vigtigt, at borgerne informeres og inddrages. F.eks. besøg på eksisterende biogasanlæg. (67) foreslår en fordebat ekstra angående alternative placeringer. (74) anbefaler at "historien fra Bjerringbro" kommer frem i lyset i næste offentlighedsperiode, idet fordebatten er blevet "forplumret" af kravet om en minimumsafstand på 5 km. (74) ønsker en åben dialog med borgerne. (67) foreslår, at der søges om udsættelse af tidsfristerne, så der bliver bedre tid til at bearbejde tingene.	Planloven ikke indeholder regler for hvordan offentligheden skal inddrages i en fordebat. Planloven indeholder heller ingen krav til minimumslængden af en fordebat. I større sager som denne, er kommunens praksis, at fordebatten varer 4 uger, hvilket også er tilfældet her. Debatmaterialet er sendt til alle lodsejere indenfor 1 km fra anlægget, og der har været en annonce i lokalavisen samt på kommunens hjemmeside. Denne procedure er også normal praksis. Bio-Center Gudenå 2. sept. 2013 har søgt om udsættelse af tidsfristen for investering af 10 % af tilsagnet. Der er ikke mulighed for at søge om

		udsættelse af tidsfristen for slutdato, som er 1. aug. 2015.
--	--	--

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
L. Anlæggets udvidelsesmulighed	(24, 43) bemærker, at det af tegningslisten i ansøgningen ses, at landmændene fortrinsvis ligger indenfor 15 km og øst for denne placering. (24, 43) bemærker, at der måske allerede er tanker om en udvidelse af anlægget, så det ikke kun er 150 transporter om dagen men måske flere hundrede afhængigt af, hvor langt væk gyllen hentes. (53) forespørger det modsatte: Hvad, hvis der ikke er biomasse nok?	Leverandørerne til anlægget vil aldrig være "statisk". Der vil formentlig hele tiden komme flere til, mens andre udtræder. Miljørapporten vil belyse, hvorfra gyllen hentes og i hvilken afstand (en afstand i en radius på 20 km fra anlægget vurderes som økonomisk rentabel). Anlægget søger om godkendelse til behandling af ca. 491.000 tons biomasse, og anlæggets samlede kapacitet dimensioneres herefter. Det er muligt at øge anlæggets biogasproduktion ved tilførsel af mere tørstofrige biomasser som f.eks. halm og græs, mod at der tilføres mindre mængde husdyrgødning, for stadig at ligge indenfor den tilladte mængde biomasse, der må behandles. Anlæggets biogasproduktion kan på denne måde øges ved at sammensætningen af biomasse ændres, uden at mængden øges. I tilfælde af, at der ikke kan skaffes tilstrækkelig store mængder af flydende biomasse i form af husdyrgødning, vil man i stedet overveje at tilføre større mængde tørre biomasser som f.eks. halm, for derved at kunne opnå den ønskede biogasproduktion.

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
M. Sundhed	(24) mener, at det bør undersøges nærmere i hvilket omfang anlægget påvirker helbredet på mennesker. (46, 55) spørger, om lugten er sundhedsskadelig.	Miljørapporten vil belyse projektets konsekvenser for sundheden.

Emne	Resumé	Konsekvens for planlægning / miljørapportens indhold
------	--------	--

		tens indhold
N. Diverse	(35) spørger om det er fornuftigt, at det er Bio-Center Gudenås rådgivere, der laver VVM-redegørelsen.	Ingen. Det er meget normalt, at bygherre udarbejder (og betaler) for VVM-redegørelsen. VVM-myndigheden er ansvarlig for det faglige indhold og endelige resultat af undersøgelserne såvel som VVM-redegørelsens konklusioner.

Samlet vurdering

Stort set alle de indsendte bemærkninger vil blive belyst nærmere i den videre planlægning, herunder i miljørapporten. Miljørapporten skal belyse de miljømæssige konsekvenser af projektet for sundhed, støj, lugt, klima, natur, landskabet, kulturarv, dyrelivet (herunder flagermus, odder) m.v. Anlægget belyses i forhold til andre tekniske anlæg i det åbne land (herunder højspændingsanlæg). Der vil især blive lagt vægt på en belysning af anlæggets indpasning i landskabet – også set i forhold til de geologiske interesser i området.

Forvaltningen indstiller, at miljørapporten belyser lokaliteten på Silkeborgvej 63, og beskriver fravalgte alternativer.

Anlægget skal indpasses under størst mulig hensyntagen til landskab. I lokalplanen fastsættes bestemmelser om bebyggelsens omfang og placering, herunder hvor de højeste dele af bygningerne må placeres. Ved placering og udformning af anlægget tages særlige hensyn til forebyggelse af gener fra støj og lugt m.v. i forhold til nabobeboelser. Der skal indsættes bestemmelser om bebyggelses udseende (farve- og materialevalg, ingen reflekterende overflader m.v.), så anlægget bedst muligt indpasses i landskabet. Der tænkes fastsat bestemmelser om etablering af en jordvold, således at nogle af bemærkningerne imødekommes (risikoforhold).

Som et bilag i miljørapporten bliver Viborg Kommunes udkast til miljøgodkendelse indsat. Der laves en kobling fra miljørapportens miljømæssige afsnit til miljøgodkendelsen. Idéen hermed er, at man via miljøgodkendelsens vilkår kan se, hvordan de miljømæssige forhold tænkes håndteret. Der forventes vilkår om at anlægget indrettes og drives således, at luft- og støjgener minimeres. Dette kan sikres ved f.eks. krav om at der i aflæsningshallen og andre steder med risiko for lugt fra ubehandlede biomasser, etableres undertryksventilation, der suger urenset luft til behandling i luftrensingsanlægget. I aflæsningshaller må det kun være muligt at aflæsse, når portene er lukkede. Der vil endvidere blive stillet vilkår om overholdelse af grænseværdier for bl.a. støj og lugt fra anlægget.

Forhold, der ikke kan reguleres i miljøgodkendelsen, skal reguleres i VVM-tilladelsen. I VVM-tilladelsen kan der stilles vilkår om foranstaltninger med henblik på at undgå, nedbringe eller neutralisere de skadelige virkninger på miljøet som biogasanlægget evt. har. Der vil blive redegjort for valg af miljøbeskyttende foranstaltninger, der er truffet for at imødekomme anlæggets miljømæssige konsekvenser. Der kan f.eks. stilles vilkår om leveringstider til anlægget, hvis det kan afhjælpe en potentiel påvirkning af miljøet.

Såfremt anlægget opføres, skal Viborg Kommune føre tilsyn med drift af anlægget herunder at gældende vejledende lugt- og støjgrænser overholdes.

Planområdet, Teknik- og Miljø, nbo den 11.oktober 2013