SKANNET

TEKNIK OG MILJØFORVALTNINGEN
SAG | SAGSBEH.
MODT. DEN 19 FEB. 2014
KOPI | BILAG

Toke Fjølner
Vejlbovej 56
8600 Silkeborg
Tlf. 86816715. Mobil 20427149
Mail: tokefj@gmail.com

Silkeborg d. 17. februar 2014

Viborg Kommune
Teknisk forvaltning
Att. Karl Johan Legaard Jensen & Anette Winther
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

EMNE: anke over afslag vdr. en "forkortelse" af søbeskyttelseslinen på matrikel 5i.

Deres sagsnr. 13/99896. Sagsbehandler vpanp.

Ref.: mit brev af 2. december 2013.

De oplyser, at en nedsættelse af søbeskyttelseslinen *ikke er realistisk* da grunden ikke har bebyggelse i dag.
Årsagen til, at der ikke er nogen bebyggelse i dag er, at fredningsplansudvalget for det daværende Viborg Amt i 1977 fratog min mor – som var ejer af jorden – mulighed derfor. Uden denne fratagelse ville jorden have været bebygget i dag.
Denne beslutning, som betød et betragtelig fald af jordens værdi, udløste så vidt jeg er bekendt ikke nogen form for kompensation. I 1985 var ejendommen sat til en værdi på 262.500,00 kr. og i 1986 nedsat til 27.200,00 kr. hvilket betød en fratagelse på 235.300,00 kr. I 2014-priser vil dette beløb være betragteligt større.
På trods af grundens mindre værdi forsatte Viborg kommune ufortrødent med i adskillige år at opkræve ejendomsskat af grunden som var det en villagrund. Dette sluttede først i 1987 (da jeg blev klar over det) og resulterede i en tilbagebetaling af 5 års for meget betalt ejendomsskat plus renter. Dette beløb dækkede dog langt fra den for meget indbetalte ejendomsskat.

De oplyser flg:
".....der må ikke etableres anlæg eller byggeri, som forringer de landskabelige værdier".

Min påstand er at grunden (en tidligere kornmark) ikke har nogen egentlig landskabelig værdi. Værdien består i at den ligger ned til en sø og helhedsværdien vil næppe blive mindre såfremt der i en passende afstand fra vandlinien blev etableret en bebyggelse.
Hvem skal egentlig nyde godt af denne "landskabelige værdi"? Selvom jorden ikke er bebygget er det jo stadig en privat ejendom hvortil offentligheden ikke har adgang. For mange af de personer der jævnligt passerer arealet ville man måske snarere kunne forestille sig at der kunne opstå et vis irritationsmoment ved at betraget et areal der kunne benyttes på bedre vis.
Jeg har forstået, at der på nabogrunden (det gamle Øster Teglgård) skal opføres beboelsesejendomme på 3½ etage. Det betyder så at vores grund kommer til at ligge som en et vildnis af "landskabelig værdi" mellem beboelsesejedomme med tilhørende parkanlæg og en offentlig park!

Jeg kan samtidig oplyse, at når jeg har besejlet Søndersø sammen med venner har jeg aldrig oplevet nogen komme med de store besgejstrede udbrud over at kunne betragte søbredden. Den store interesse har snarere været at se de beboelsesejedomme der ligger ned til til søen. Så en bebyggelse på vores grund ville næppe være generende for personer der besejler søen.

Samt:
"*..... så udsigten til søen bevares....*"

Jeg kan her oplyse, at der fra den offentlige asfaltsti (delvis anlagt på vores matrikel i.flg. skelmarkering) p.gr.a. arealets bekaffenhed ikke er muligt at se søen, med mindre man medbringer en trappestige. Der er til gengæld rig mulighed til at nyde denne udsigt på nabogrunden der en offentlig tilgængelig park – Strandparken - med fri adgang helt ned til søen. Jeg har ikke på noget tidspunkt oplevet at denne park ikke var i stand til at rumme alle de borgere der måtte have lyst til at nyde denne søudsigt.
Jeg kan oplyse at jeg aldrig har modtaget nogen klage fra beboerne i området over at de ikke kunne se søen fra den asfalterede sti!

Samt:
"Samtidig er det væsentligt at bevare det sammenhængende grønne træk ved Søndersø, så udsigten bevares og den landskabelige værdi ikke forringes".

Betyder formuleringen *"det sammenhængende grønne træk"* at der ikke må røres ved beplantningen på arealet? Denne beplantning er jo med til at udsigten over søen bliver forringet! Det forekommer mig at være noget selvmodsigende. Det "grønne træk" skal altså bevares for at opnå et "sammenhængende grønt træk" som samtidig er med til at mindske udsigten som også skal bevares!
Har jeg misforstået noget, eller bunder det i en logik man kun kan fatte såfremt man har sin daglige gang i de kommunale haller!

Jeg har fuld forståelse for at Viborg Kommune vil bevare grønne områder og dermed forskønne by og omegn, men foreslår dog at man i fremtiden koncentrerer sig om områder man allerede er i besiddelse af.

På baggrund af ovenstående beder jeg Dem genvurdere sagen. Det bedste ville naturligvis være, at der kunne etableres en enighed om arealets fremtid.

På egne og søskendens vegne
med venlig hilsen
Toke Fjølner

