3. april 2014

Spildevandsplan 2014–2018 for Viborg Kommune

Indsigelser og høringssvar modtaget i høringsperioden 31. januar 2014 til 31. marts 2014

Indhold

Nr. 1 - 19. februar 2014, Jegstrupvej 11, 8800 Viborg 3
Nr. 2 - 27. februar 2014 og 13. marts 2014, Slesvigsgade 35, 8800 Viborg 4
Nr. 3 - 2. marts 2014, Kærvej 22, 8832 Skals 5
Nr. 4 - 12. marts 2014, Asmildvej 13, 8800 Viborg 6
Nr. 5 - 16. marts 2014, Kildebakkevej 13, 8850 Bjerringbro 7
Nr. 6 - 20. marts 2014, Fredensgade 36, 8800 Viborg 8
Nr. 7 - 23. marts 2014, Gert Thomsen 17
Nr. 8 - 23. marts 2014, Taarupgaard Alle 8, 8831 Løgstrup 18
Nr. 9 - 25. marts 2014, Hovedgaden 19, 8830 Tjele 19
Nr. 10 - 27. marts 2014, Fælledvej 12, 8830 Tjele 20
Nr. 11 - 27. marts 2014, Vestre Skole Kvarterets Grundejerforening 21
Nr. 12 - 27. marts 2014, Løvskal Landevej 16, 8850 Bjerringbro 22
Nr. 13 - 27. marts 2013, Smedegårdsvej 14, 8800 Viborg 23
Nr. 14 - 27. marts 2014, Mariagerfjord Kommune 25
Nr. 15 - 28. marts 2014, Valmuevej 3, 8840 Rødkærsbro 27
Nr. 16 - 28. marts 2014, Slesvigsgade 29, 8800 Viborg 28
Nr. 17 – Modtaget d. 29. marts 2014, Slesvigsgade 19, 8800 29
Nr. 18 – Modtaget d. 29. marts 2014, Løvskal Landevej 19, 8850 Bjerringbro 32
Nr. 19 - 30. marts 2014, Stadionvej 39, 8830 Tjele 33
Nr. 20 – 30. marts 2014, Valmuevej 4, 8840 Rødkærsbro 34
Nr. 21 – 30. marts 2014, Skolevangen 15, 8830 Tjele 35
Nr. 22 – 30. marts 2014, Vejrumbro og Omegns Borgerforening 36
Nr. 23 - 31. marts 2014, Skolevangen 24, 8830 Tjele 37
Nr. 24 - 31. marts 2014, Initiativgruppen Houlkær 38
Nr. 25 - 31. marts 2014, Løvskal Landevej 35, 8850 Bjerringbro 39
Nr. 26 – 31. marts 2014, Danmarks Naturfredningsforening 40

Nr. 1 - 19. februar 2014, Jegstrupvej 11, 8800 Viborg

Thomas Jepsen
<thbj@smak.dk>
19-02-2014 18:59
Til "naturogvand@viborg.dk" <naturogvand@viborg.dk>
cc
Emne Spildevandsplan 2014-2018

Jeg har for nylig modtaget forslag til spildevandsplan vedr. vor ejendom beliggende Jegstrupvej 11, Viborg. I sig selv lyder det fornuftigt at en sådan plan iværksættes henset til de forventede klimaændringer selvom vi ALDRIG har haft vand i vor kælder i de 10 år vi nu har boet i huset.
Det er dog med stor undren at jeg har kunne læse at arbejdet på vor adresse skal laves i løbet af 2014!!! Og det er tale om 4 adresser på jegstrupvej. Jeg ønsker derfor at vide hvorfor lige præcis disse adresser haster så meget (sammen med bl.a fredensgade og slesvigsgade) og hvad begrundelsen er for at det skal ske allerede i løbet af 2014? Har byrådet overvejet istedet at lave en periode på feks 3-5 års tidsfrist så borgerne kan nå at forholde sig til denne forventede og ej ubetydelige ekstra regning vi nu tvangspålægges? Om ikke andet så folk kan nå at spare om til denne regning som i øvrigt let kan løbe op i over 50 tkr.? Det er trods alt ikke alle der bare lige kan fremskaffe 50-100tkr - end ikke ved belåning af hus. Jeg taler af erfaring som bankrådgiver til daglig. Mange vil givet komme i klemme fordi huset ikke kan belånes yderligere...!! Har byrådet i øvrigt overvejet om der kunne gives en betydelig rabat hvis det er den samme entreprenør som kommunen bruger som så også laver arbejdet en gang for alle for den enkelte borger - når nu man alligevel er ved at opgrave hele ens grund? Jeg efterspørger iøvrigt også konkrete tegninger for hvor forskellige brønde/rør/stikledninger ligger på vor grund idet vi ingen anelse har herom og da huset er så gammelt at der ikke eksisterer retvisende tegninger over disse på teknisk forvaltning...
På forhånd tak og med håb om overbringelsen af disse overvejelser til byrådet eller rette vedkommende.

Mvh Thomas Bank Jepsen

Nr. 2 - 27. februar 2014 og 13. marts 2014, Slesvigsgade 35, 8800 Viborg

Spildevandsplan

Leif Sønderby til: Thomas Møller Schmidt

Hej Thomas

Jeg bor i Slesvigsgade 35 og har fået et brev fra dig vedr. den nye spildevandsplan.
Jeg har lige et par spørgsmål.

1. Under pkt. 13.3 på side 55 står der: "Orientering fra forsyningen til grundejere i det berørte område om opstart af projektet samt indbydelse til borgermøde. Borgermøde afholdes, hvor kloakprojekt og tidsplan præsenteres. Mulighed for spørgsmål" - hvor og hvornår afholdes dette borgermøde ?

2. Hvis jeg opsamler ALT tagvand på grunden og bruger det til havevanding, kan man så slippe for at blive koblet til regnvandsledningen ?

Med venlig hilsen

Leif Sønderby

Vedr.: Spildevandsplan

Leif Sønderby til: Thomas Møller Schmidt

Hej Thomas

Tak for dine svar (nedenstående).

Jeg har lige et spørgsmål mere:

Hvis man nu opsamler / nedsiver alt sit tag- og overfladevand, kan man så få nedslag i sit tilslutningsbidrag til spildevand ?
Jeg kan se Energi Viborg har 2 priser:
1. Bidrag pr. boligenhed ved tilslutning af både spildevand og regnvand = kr. 59.630,81
2. Bidrag pr. boligenhed ved tilslutning af kun spildevand. Tag- og overfladevand nedsives på egen grund = kr. 35.778,49

Ifølge "Bekendtgørelse af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber § 4" =
"Spildevandsforsyningsselskabet kan ... foretage en hel eller delvis tilbagebetaling."
"Ejendomme, der alene udtræder for tag- og overfladevand, kan maksimalt få 40% af det i stk. 1 nævnte maksimumsbeløb tilbagebetalt."

Nordvand f.eks. skriver på deres hjemmeside:
"Hvis du som grundejer vælger selv at håndtere dit regnvand, kan du få en del af dit tilslutningsbidrag for kloak tilbage fra Nordvand som et engangsbeløb. Du skal afkoble mere end 50 % af dit regnvand fra kloakken. Det gælder både regnvand fra tage og overfladearealer."

Med venlig hilsen

Leif Sønderby

Nr. 3 - 2. marts 2014, Kærvej 22, 8832 Skals

Skals den 2. marts 2014

Til Viborg kommune, Teknik og miljø
Natur og Vand

Høringssvar til spildevandsplan 2014-2018.
Efter at have gennemset bilag og kortmateriale vil vi gerne henstille til kommunen, at det skitserede forløb af spildevandsledningen mellem Skals og Bjerregrav flyttes. Efter skitsen at dømme vil ledningen ligge tæt op ad hækken, der afgrænser vores have ned mod engen.
Vi har forstået, at gravearbejdet vil berøre en zone på ca. 50 m. i bredden og vil derfor foreslå, at ledningen flyttes 25 m. mod syd parallelt med vores hæk.
Flytningen kan næppe have negative konsekvenser for ejeren af jorden, da engen kun udnyttes til høslet og græsning.

Venlig hilsen
Lise Elmgaard Larsen
Verner Larsen
Kærvej 22
8832 Skals
86694619 / lisee@vucsv.dk

Nr. 4 - 12. marts 2014, Asmildvej 13, 8800 Viborg

Viborg Kommune
Natur og Vand
Prinsens Allè 5
8800 Viborg

Viborg, den 12. marts 2014

Sagsnr. 12/100531 Høring – forslag til spildevandsplan 2014 – 2018.

Vi har modtaget Deres skrivelse af den 3. februar 2014, med høringsforslag om spildevandsplan for 2014 – 2018.

Vi gør vores indsigelse gældende, med følgende begrundelse.

Det er meget uheldigt, at enkelte grundejere skal have en egen udgift for omlægning af kloak.

Ikke alle grundejere får samme udgift ved omlægningen af disse.
Det vil være meget uheldigt for de grundejere som selv skal betale for omlægning, idet det er en forskelsbehandling i forhold til grundejere som ikke har denne udgift.
Det vil altid sætte den grundejer dårligere økonomisk, i forhold til den som ikke har denne udgift, dette gør sig også gældende når den enkelte grundejer skal sælge sin bolig.

I forlanger egentlig, at vi skal være solidariske med de parceller som kan har problemer med oversvømmelser, idet vi ligger så højt, at vi ikke har de samme problemer, men det forlanges af os at vi skal betale gildet. Det er ikke en ret social retfærdig indstilling.

Ligeledes må vi sige at vi ikke har penge til denne store udgift og må derfor henstille Kommunen til at udlægge betalingen for denne udgift eller regulere den over ejendomsskatten (såfremt det skal gennemføres), idet vi i 2013 har udskifte kloak og brønd og ikke fik oplysning om de nye forhold.
Det betyder for os at vi nu får en dobbelt udgift i form af nye gravearbejder, flise optagning, nedsætning og pryd bede som igen skal opgraves og ødelægges.

I Deres brev fremgår det ej heller hvor stor en udgift den enkelte grundejer kan forvente, at skulle betale. Dette har vi selv måtte indhente tilbud om og for vores vedkommende vil det være en udgifter der overstiger kr. 20.000,-

Det havde jo været en mulighed at alle lodsejere skulle bidrage til et sådan projekt og at det ikke kun er enkelte boligejere som bliver ramt af dette.

Med venlig hilsen

Janne og Erich Fleck
Asmildvej 13, 8800 Viborg
viborg@mailreal.dk

Nr. 5 - 16. marts 2014, Kildebakkevej 13, 8850 Bjerringbro

Fra: Rune Meier Andersen <rune.meier.andersen@hotmail.com>
Til: "tms@viborg.dk" <tms@viborg.dk>,
Dato: 16-03-2014 18:26
Emne: Spildevandsplan 2014-2018

Som reaktion på jeres brev af 3. februar angående seperatkloak i løbet af 2014-2015.
Jeg mener at den tids frist i giver folk til opgaven er uacceptabel kort, da de i manges tilfælde vil kunne komme til at koste mange penge.

Personligt kan jeg nok slikke med at få min bøgehæk, bed med store buske samt min fliser foran huset gravet op, ja og for hvad tænker jeg.
For at vand fra skidt og møg (Salt, olie film) fra veje bliver ledt direkte i Nørre åen.
Jeg mener da at det vil være langt bedre, om man lavede Tinbæk Rens anlæg om til et opsamlings bassin hvor vandet kan spares op, inden det bliver pumpet vider, til renseanlægget.
Dette vil være en langt bedre løsning i mine øjne. Ja det vil koste lidt mere strøm, hvilket kan løses med solceller.
Anlægs arbejde til omdannelse af Tinbæk rens, tilgengæld skal man ikke grave hele Løvskal op, som vil give en del gener, samt, mulige ødelægge veje.

Jeg mangler også oplysninger om alternativer til dette. Eks. Hvad er refusionen hvis man lægger sine tagrender i faskiner, og der med ikke sender regn vandet ud i kloak systemet.

Jeg vil lige leds bede om jeres kort material, over hvad i har tænkt jer.
Man kan jo dårligt planlægge noget uden rette information.
Lige ledet vil jeg da også gerne se jeres økonomiske, samt miljø belastnings overvejelser på den tiltænkte løsning.

Hilsen

Rune Meier Andersen
Kildebakkevej 13, Løvskal
8850 Bjerringbro

Jeg arbejder tildagligt med spildevands styring og overvågning.

Nr. 6 - 20. marts 2014, Fredensgade 36, 8800 Viborg

Natur og vand – Teknik & Miljø
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

Viborg, d. 20. marts 2014

Vedr. høring om forslag til spildevandsplan 2014-2018

På det meget velbesøgte borgermøde i en fyldt sal på rådhuset d. 13/3 2014 angående omlægningen af kloakken i Slesvigsgade og Fredensgade var det samlede indtryk af borgernes spørgsmål og bemærkninger, at man fra de fremmødtes side udelukkende ser forslaget som uacceptabelt i dets nuværende form. Planen og mødet giver derfor anledning til dette høringssvar til det fremlagte forslag til en ny spildevandsplan for Viborg Kommune, som alle bør give anledning til grundigt at genoverveje projektet i de to nævnte gader. Det er naturligvis positivt, at kommunen vil forbedre kloakeringen i de berørte gader, men der er flere konkrete punkter, som skal ændres for at få et acceptabelt projekt for alle parter. Formålet med dette svar er ikke at forhindre en forbedring af kloaksystemet – det er udelukkende et spørgsmål om måden, hvorpå denne forbedring skal udføres.

Der er i hovedtræk to realistiske forslag til den fremtidige kloakering i de omtalte gader:

Udskiftning og opdimensionering af rørene i den eksisterende fælleskloak.
ELLER
Omlægning til separatkloak med tilhørende bufferbassin på jernbaneterrænet.

Disse muligheder blev fremlagt som værende omtrent lige omkostningstunge for Energi Viborg Vand (EVV) og Viborg Kommune. De to løsninger er dog langt fra lige omkostningstunge for borgerne i de berørte gader: En fornyet **fælleskloakering er omkostningsfri** for borgerne, mens tvungen **separatkloakering er meget dyr**. EVV havde i denne forbindelse ikke gjort sig nogen konkrete overvejelser om økonomiske ulemper for borgerne.

1) **Juridiske problemer kan undgås ved frivillighed:** Det kom på mødet frem, at der kan være juridiske problemer ved at tvinge borgerne til at omlægge deres kloak[1]. Indsigelser på dette grundlag i Hørsholm Kommune har medført, at man har vedtaget et tillæg til deres foreslåede spildevandsplan, som indebærer en frivillighedsordning[2], når kommunen omlægger kloakker til separatkloakering. Kan man ikke forestille sig en lignende frivillig ordning i Viborg? Man kan evt. stille som modkrav, at husstande ved omlægning eller større renovering af deres eksisterende kloak er forpligtet til at tilslutte sig den nye kloak. Denne fremgangsmåde giver grundejerne en mulighed for selv at planlægge så store investeringer, som en kloakomlægning er, i stedet for at blive påtvunget en omlægning med en meget kort tidsfrist.

2) **Store udgifter for grundejerne:** Fra lignende projekter i andre kommuner vides det, at prisen for en enkelt husstand naturligvis varierer, men kan koste helt op til DKK 170.000. Se for eksempel referat fra et lignende borgermøde i Hørsholm Kommune[3]. I Ingeniøren har der været præsenteret en anslået pris på DKK 80.000 pr. husstand[4]. Aarhus Kommune har anslået en gennemsnitspris på DKK 42.000 (i 2007-priser)[5]. Selv hvis udgiften kun svarer til skønnet fra Aarhus, er det stadig en stor sum penge at skulle udrede med kort varsel. For visse grundejere vil dette være umuligt i praksis. Dette kan dermed medføre, at en række borgere er tvunget til at sælge deres bolig eller at gennemgå en dyr omlægning af boliglån for at kunne betale.

3) **Proportionalitetsprincip og tvangsomlægning:** Det blev på mødet klart, at det er et fåtal af boligerne i de to gader, som på nuværende tidspunkt har eller har haft problemer med kloakeringen på egen grund. Er det virkelig i overensstemmelse med proportionalitetsprincippet at påtvinge almindelige borgere store udgifter i forbindelse med et projekt, som det er de færreste af de berørte husstande, der vil have en gavnlig effekt af, som står mål med udgiften og ulempen for den enkelte? Det skal her bemærkes, at området er et gammelt villakvarter med en forholdsvis tæt bebyggelse og en ofte høj befæstelsesgrad på overfladearealerne, hvilket er med til at forhøje prisen på en kloakomlægning.

4) **For kort varsel ved tvangsomlægning:** Hvorfor skal planen gennemføres med så kort varsel – og med tvang? Projektet er planlagt til at være færdiggjort allerede i år, hvilket giver en meget kort frist til at opspare midler til at betale for omlægningen. I sidste ende kan den høje pris kombineret med den korte tidsfrist medføre, at en række beboere ikke har mulighed for at betale prisen. Det er tvivlsomt, om det vil have en væsentlig negativ indflydelse på byens samlede kloakering, hvis man holder sig til separatkloakering med en frivillighedsordning i det meget lille område, som de to gader udgør. *Frivillighed er et bedre udgangspunkt for alle parter*, borgere såvel som kommunen.

5) **Frivillighed er gratis for kommunen:** Ved etablering af nye skelbrønde på privat grund med frivillig tilslutning, opnår kommunen den fordel, at grundejere ved fremtidig, frivillig tilslutning ikke vil påvirke kommunens anlæg så som fortov og vejbane. Ved en tvangstilslutning kan man argumentere for, at påvirkningen af den enkelte husstands tagvand på det samlede kloaksystem næppe kan retfærdiggøre udgiften for grundejeren.

6) **Kommunens sanktionsmuligheder:** Hvilke sanktioner påtænker Viborg Kommune at benytte over for boligejere, som ikke er i stand til at betale for en omlægning? I en lignende sag for nylig[6] valgte Guldborgsund Kommune at udstede dagbøder samt at politianmelde en grundejer med fængsling til følge. Denne borgers eneste brøde var, at han ikke kunne låne penge nok til at omlægge en kloak, som han aldrig selv havde bedt om. Vil Viborg Kommune anvende en lignende fremfærd, som sikkert både er ubehagelig for kommunen og borgerne? Det vil være interessant at høre et officielt bud på dette, da denne side af sagen ikke blev uddybet på mødet. Her bør det også bemærkes, at *begge parter i sagen vil undgå denne problemstilling ved at indføre en frivillighedsordning*.

7) **Hastværk / bliver høringssvaret taget alvorligt?** Det kom på mødet frem, at opgaven med omlægningen allerede sendes i udbud/licitation af EVV d. 27/3 2014 endnu inden høringsfristen er udløbet (d. 31/3 2014). Dette efterlader et uheldigt indtryk af, at hele høringen blot er en skueproces for at overholde juridiske formalia. Alternativt, at projektet er forhastet. Måtte det vise sig at forholde sig anderledes! Forklaringen på mødet var, at EVV er en selvstændig virksomhed. Da Viborg Kommune er eneejer af denne selvstændige virksomhed, må det formodes at ethvert tab, der måtte lides af EVV, hvis planen ikke vedtages, i sidste ende bliver Viborg Kommunes og dermed skatteborgernes.

8) **Forslaget opfylder kun det minimale servicemål:** Det blev på mødet fremlagt, at en omlægning til separatkloak vil medføre, at man opnår et forventet interval imellem oversvømmelser på 5 år. Hvis man udskifter fælleskloakken i stedet, forventes dette interval at være 10 år. Hvorfor vælger man den løsning, der giver det korteste interval, hvis den indebærer store udgifter for borgerne og den bedre løsning koster det samme for EVV? Dette skal især ses i lyset af, at kommunens årsag til at omlægge netop Slesvigsgades og Fredensgades kloakker er at undgå fremtidige oversvømmelser af kældre.

9) **Forslaget løser ikke det problem, som er målet:** Kommunen kan med den foreslåede løsning ikke garantere, at man kan undgå kælderoversvømmelser. Dette kan kun sikres ved at etablere et højvandslukke. Er det ikke en mere rimelig løsning, at husejere med dette konkrete problem opfordres til at etablere et højvandslukke i stedet for at pålægge hele kvarteret en udgift, der alligevel ikke løser problemet?

10) **Rækkefølgen i planen er forkert:** EVV fremlagde på mødet, at man bl.a. foretrak separatkloakering frem for opdimensionering af fælleskloakken, da der for enden af gaderne (på Vesterbrogade) ikke blev lavet større rør, hvilket kunne medføre flaskehalsproblemer på ledningsnettet. Denne betragtning virker ikke indlysende, idet omlægningen til større rør i de to gader ikke i sig selv skaber et øget behov for

gennemstrømning i disse rør: Det er kun rimeligt at formode, at behovet for at bortlede spildevand fra gaderne vil være nogenlunde konstant uanset rørdimensionen. Regnmængden, om end den måske øges i fremtiden, ventes ifølge kommunen ikke at udgøre et problem i de to berørte gader. Hvis man rent faktisk forventer så meget regn i Slesvigsgade/Fredensgade, at Vesterbrogade vil opleve oversvømmelser alene som følge heraf, står EVV alligevel med det problem, at kloakeringen i Vesterbrogade og andre steder skal lægges om. Dette er *ikke* en del af den fremlagte spildevandsplan. Hvis man reelt mener, at Vesterbrogade m.v. lider under regnvandsmængderne fra Slesvigsgade/Fredensgade, er det så ikke mere hensigtsmæssigt at omlægge kloakken tæt på modtageren af spildevandet først (dvs. tættere på rensningsanlægget) i stedet for at begynde ved afsenderen med de påståede flaskehalsproblemer til følge?

11) **Ingen overordnet plan for byen som helhed**: Den fremlagte plan viser, at de to berørte gader kommer til at ligge som en separatkloakeret ø midt et stort omgivende område med fælleskloak. Det burde være en naturlig del af en god, langsigtet plan, at kommunen indikerede, hvornår andre områder tænkes omlagt. Hvorfor er det ikke en del af planen? Er det ikke rimeligt, at kommunen inddrager dette i sin planlægning, så grundejerne får et rimeligt varsel om en stor udgift?

12) **Den nuværende kloak er udtjent, men udskiftes ikke:** Ved mødet blev det gjort klart, at kloakrørene i de to gader har en levetid på 75 år. Deres nuværende alder blev angivet til 85-100 år. I det foreslåede projekt vil EVV ikke udskifte de gamle rør. Hvorfor vælger EVV et projekt, hvor de gamle rør ikke udskiftes, hvis de er imellem 10 og 25 år over deres forventede levetid? Det er uacceptabelt, at man selv efter 85-100 år ikke agter at udskifte et udtjent kloakrør. Projektet burde allerede være blevet betalt af grundejerne mange gange via ejendomsskatter m.v. i de forgangne 85-100 år. I hvor mange år vil man fortsat lade disse udtjente rør ligge i jorden? Skal gaderne igen graves op inden for det næste årti på grund af manglende rettidig omhu ved det nuværende projekt?

13) **De gamle rør får endnu mindre kapacitet:** I stedet for en udskiftning af de gamle rør blev det foreslået at foretage en såkaldt strømpeforing af rørene for at forlænge deres levetid. En sådan foring vil imidlertid medføre, at de gamle rørs diameter og dermed kapacitet mindskes, hvilket øger risikoen for tilstopninger.

14) **Foring løser ikke problemer med forkert fald:** En foring løser heller ikke det problem, at der ifølge kommunens kloakkort er forkert faldretning på den nuværende kloakledning, fx i den nordligste del af Fredensgade.

15) **Jordbundsforhold kan begrænse nedsivningsmulighed:** Nogle grundejere ved af erfaring, at deres jord er meget lerholdig. Dette kan fordyre eller umuliggøre løsningen med at lade regnvandet nedsive i faskiner på egen grund. Derfor er nedsivning ikke en billig universalløsning, som kommunen kan henvise til for alle grundejere, der ikke ønsker at betale for tilslutning til regnvandsledningen.

16) **Forslaget forstærker problemer og forårsager nye omkostninger for kommunen:** Det er et velkendt fænomen, at man med moderne, vandbesparende foranstaltninger i husstandene får problemer med ophobet tørstof m.v. i kloakkerne. Dette problem må med dette projekt formodes at blive forstærket i de påvirkede gader, idet man både mindsker diameteren af spildevandskloakken og samtidig fjerner den regelmæssige gennemstrømning af regnvand i denne del af kloaksystemet. Hvilke problemer vil det mon give for husejere med afløb i kældre o.l.? Som minimum må det medføre en ny udgift for kommunen eller EVV at få gennemspulet spildevandsledningerne. Hvordan er dette medgået i planlægningen? Et konkret eksempel fra en anden kommune: I Aalborg Kommunes grønne regnskab, kan man se, at mængden af spulede kloakrør er steget fra 13-14 km/år i 2007 til gennemsnitligt 36 km/år siden 2008[7]. Det er en nærliggende forklaring, at dette hænger sammen med en samtidig omfattende omlægning til separatkloakering.

17) **Frivillig separatkloak kan mindske behov for spuling:** Hvor stor en del af kapaciteten i den foreslåede regnvandskloak forventes brugt af hhv. vejvand og tagvand? En frivillig tilslutningsordning kan være med til at sørge for, at man i en årrække stadig vil have tagvand til at gennemskylle spildevandskloakken regelmæssigt, mens vejvandet kan udledes uden om rensningsanlægget. Vil dette ikke være at

foretrække frem for en ekstraudgift til kloakspuling i fremtiden?

18) **Problemer med dybtliggende afløb:** Hvor dybt planlægger man at lægge den nye regnvandsledning? Mange af husene i de to gader har afløb i bunden af dybe kælderskakter og lyskasser. Hvis regnvandsledningen ikke lægges dybere end disse, vil det være nødvendigt at etablere pumper, som kan føre regnvandet op i regnvandsledningen. Det koster selvsagt penge for grundejerne at etablere og holde en pumpe i drift. Alternativt bliver det meget dyrt, hvis hele grundens nye regnvandssystem skal graves ned under sokkeldybde. En bedre løsning er at indføre en generel undtagelse for regnvand fra dybtliggende afløb med et lille afvandingsareal, frem for at lægge op til ansøgning om dispensation på individuel basis (med muligt afslag som resultat).

19) **Mangel på viden hos EVV i planlægningen:** Det var overraskende at erfare, at EVV ikke selv vidste, at rørene i Slesvigsgade ifølge gadens beboere var udskiftet for ca. 25 år siden. Især når alderen og dimensionen af rørene i Slesvigsgade blev givet som en af de væsentligste årsager til at udvælge netop Slesvigsgade og Fredensgade til dette projekt.

20) **Problemer med ubrugte brønde og rør:** Har man i projektets budgettering taget højde for, at der i gaderne eksisterer et antal ubrugte brønde og stikledninger fra fordums tid? Disse brønde og rør fungerer som opholds- og formeringssted for rotter og må forventes at skulle nedlægges helt i forbindelse med projektet, hvad enten de befinder sig på privat grund (husejeren betaler) eller under fortov og vej (kommunen betaler). Det kan oplyses, at omkostningen for nedlæggelse af en enkelt skjult brønd i kvarteret for nylig var ca. DKK 10.000 for grundejeren.

21) **Manglende retfærdighed og fuldstændighed i planen:** Det fremgik af det fremlagte materiale, at man fortsat påtænker at lade en del af Jegstrupvejs og Kirkebækvejs regnvand løbe igennem den gamle spildevandskloak i Slesvigsgade, hvilket må betyde, at der stadig eksisterer en risiko for, at skybrud presser kloakvand op i kældre m.v. Dette virker ikke som en god løsning, ej heller rimeligt for Slesvigsgades beboere, som skal bekoste en kloakomlægning.

22) **Forurenet tagvand udledes i naturen eller giver store ekstraudgifter for borgerne:** Renheden af tagvand er tvivlsom. Tagvand kan være forurenet af de bygningsmaterialer, som det kommer i kontakt med. For eksempel asbestholdige eternittage, tagrender og inddækninger udført i zink og kobber samt gamle, blyholdige lodninger og beklædninger[8]. Er det hensigtsmæssigt at udlede dette i naturen som rent vand? Planlægger Viborg Kommune – i lighed med Københavns Kommune[9] – at forlange, at grundejere udskifter deres tag og tagrender for at tillade nedsivning af regnvand på egen grund? Hvis dette er tilfældet, må det forventes at udgøre en betragtelig ekstraudgift for nogle grundejere.

23) **Problemet med kælderoversvømmelser er overdrevet:** De angivne problemer med kælderoversvømmelser er åbenbart ikke et typisk problem i de to gader. Dels er der kun 2 husstande i Slesvigsgade, som har haft kendte fortilfælde af oversvømmelse og dels kom det frem, at mindst ét af de fremlagte tilfælde i Fredensgade var fejlagtigt registreret, idet beboerne i de forgangne 30 år aldrig har oplevet en oversvømmet kælder. Påvirker dette ikke vurderingen af de objektive beslutningskriterier, som ligger bag projektet?

24) **Udrulning og færdiggørelse bør udsættes:** Hvis kommunen til trods for alle ovenstående indsigelser og spørgsmål – imod forventning – vedtager spildevandsplanen inkl. projektet for Slesvigsgade og Fredensgade i dets nuværende form med tvangsomlægning, vil det da ikke være rimeligt enten at udskyde hele projektet, eller i det mindste at udskyde fristen for krav om tilslutning med et antal år, fx 5, således at borgerne har en reel mulighed for at spare op til den påtvungne udgift?

25) **Er omlægningen et led i en privatiseringsplan for gaderne?** For at skabe klarhed for grundejerne om projektets baggrund ønskes følgende spørgsmål besvaret: Har kommunen planer om en hel eller delvis privatisering af de to berørte gader? Dette kan i givet fald være med til at forklare, hvorfor netop disse to gader er udpeget til separatkloakering med en relativt billig lappeløsning for spildevandskloakken som de eneste gader midt i et større område med fortsat fælleskloakering.

Konklusion: Omlægning af kloakeringen i Slesvigsgade/Fredensgade i den foreslåede form er:

a) uønsket af borgerne, hvis der anvendes tvang.

b) juridisk problematisk, hvis der anvendes tvang.

c) uforholdsmæssigt dyr for borgerne, hvis der anvendes tvang.

d) suboptimal i.f.t. kælderoversvømmelser.

e) årsag til en række kloaktekniske vanskeligheder (reduceret spildevandskapacitet ved foring af gammel spildevandskloak, behov for kloakspuling, ingen rettelse af forkert faldretning).

f) et potentielt miljøproblem (zink, kobber, bly og asbest i tagvand, som udledes urenset i naturen).

g) præget af planlægning på forkert eller mangelfuldt grundlag (manglende kendskab til faktiske forhold i Slesvigsgade, få og fejlagtigt registrerede kælderoversvømmelser, manglende fremsyn).

Det er derfor kun rimeligt at forlange, at dette projekt i spildevandsplanen bliver revideret inden vedtagelse, således at man i det mindste undgår tvang og store omkostninger for grundejerne. Jeg kan i den forbindelse foreslå følgende to løsningsmodeller, der opfylder begge disse to rimelige kriterier:

1) **Fastholdelse af den nuværende kloakeringsform**, men i en totalrenoveret udgave, der følger moderne standarder for kloakering. Ethvert kloakprojekt i de nævnte gader *skal* indebære, at man udskifter de gamle spildevandsrør for at undgå gener og udgifter i forbindelse med anlægsarbejder i de kommende årtier.

2) **Separatkloakering baseret på en frivillig tilslutningsordning**, som eventuelt kan betinges af, at større renoveringer af grundejernes kloakker skal medføre korrekt tilslutning til separatkloakering. **Spildevandskloakken skal naturligvis stadig udskiftes** – ikke blot strømpefores – hvis man vælger denne løsning. Der bør i dette tilfælde vedtages en generel undtagelse for dybtliggende regnvandsafløb i kælderskakter o.l. På denne måde undgås mange af de nævnte problemer i dette høringssvar, og kommunen kan fuldføre sin overordnede strategi om at etablere separatkloakering i flere områder.

Med venlig hilsen
Civilingeniør, Ph.d.
Rasmus Stenholt
Fredensgade 36
8800 Viborg

1 Se det åbne brev fra advokat (H) Fritz Reuther: http://www.sn.dk/debat-hoersholm/jura-sikrer-nuvaerende-husejere-fra-tvangskloakering/artikel/259473
2 Se side 2 i http://www.horsholm.dk/Borgerservice/Miljo-natur-og-affald/Spildevand-og-kloak/Spildevandsplan/~/media/FF9D324B3E0C476E9D96A0A1A129AF0C.ashx
3 Se referatet her: http://www.horsholm.dk/Borgerservice/Miljo-natur-og-affald/Spildevand-og-kloak/Spildevandsplan/Vil-du-vide-mere
4 Se http://ing.dk/artikel/tvangskloakering-kan-tvinge-tusindvis-af-husejere-pa-gaden-135521
5 Se http://www.aarhusvand.dk/Global/Her%20arbejder%20vi/Risskov/Separering_prisoverslag_web_28072008.pdf
6 http://kastrup.blogs.berlingske.dk/2014/01/18/en-lortesag/
7 Læs om kloakspuling i Aalborg her: http://www.aalborgforsyning.dk/media/1167/groent_regnskab_2010.pdf samt http://www.aalborgforsyning.dk/media/1161/groent-regnskab-2012.pdf
8 http://ing.dk/artikel/forsker-regnvand-fra-tage-og-veje-er-giftigt-til-kloakken-123638
9 http://jyllands-posten.dk/bolig/tips/ECE6554874/zink-og-kobber-pa-taget-kan-forurene-din-grund/

Nedenstående grundejer(e) har læst høringssvaret fra Rasmus Stenholt, Fredensgade 36,
Viborg, og erklærer herved at være enig i de anførte problematikker, spørgsmål, synspunkter og forslag.

Herved kvitterer Viborg Kommune for modtagelse af underskriftsblanketter fra nedenstående grundejere på høringssvaret.

Dato:_____ Underskrift:_____

Navn	Navn1	Adresse	Postnr.	Vejnavn	Husnr.	Lejl. nr.	Under-skrift
Thomas Dam		Liseborg Bakke 12	8800 Viborg	A.S. Ørsteds Vej	38	ST	1
Nicolaj Bøjlund Andersen	Trine Josefsen Eriksen	A.S. Ørsteds Vej 39	8800 Viborg	A.S. Ørsteds Vej	39		2
Kjeld Thorsten Brader		A.S. Ørsteds Vej 41	8800 Viborg	A.S. Ørsteds Vej	41		1
Solvejg Kjærsgaard Brader		Virksundvej 102	8831 Løgstrup	A.S. Ørsteds Vej	41		1
HVIDBJERG BANK. AKTIESELSKAB		Østergade 2	7790 Thyholm	A.S. Ørsteds Vej	43		1
Anne-Lise Waendelin		Fredensgade 1	8800 Viborg	Fredensgade	1		1
Rikke Søby Johnsen		Schniewind Strasse 9, 52538 GangeltBirgden	Tyskland	Fredensgade	001A		1
Hans Andersen		Fredensgade 1 B,st	8800 Viborg	Fredensgade	001B		1
Per Andersen	Per Andersen	Fredensgade 2 A,st tv	8800 Viborg	Fredensgade	2		1
Gitte Scharf Gaml	Lars Jensen Gaml	Fredensgade 2 B	8800 Viborg	Fredensgade	002B		2
Helle Nielsen		Fredensgade 2 C	8800 Viborg	Fredensgade	002C		1
Ditte Bang Skovgård-Hansen		Fredensgade 3	8800 Viborg	Fredensgade	3		1
Peter Dyring-Olsen		Gothersgade 13,2. th	8800 Viborg	Fredensgade	3		1
Carsten Houlborg	Merete Eybye Dam	Ll.Sct. Mikkels Gade 11,1. th	8800 Viborg	Fredensgade	4		2
Gitte Munch Andrees	Harald Andrees	Fredensgade 5	8800 Viborg	Fredensgade	5		2
Lars Stenberg Nielsen	Liselotte Lynge	Fredensgade 6	8800 Viborg	Fredensgade	6		1
Dorte Dalsgaard Thomsen		Fredensgade 7	8800 Viborg	Fredensgade	7		1
Suzanne Christensen		Fredensgade 8	8800 Viborg	Fredensgade	8		
FILBERT GROUP ApS		Skovbakkevej 9	8800 Viborg	Fredensgade	9		1
Else Kongsgaard Lund	Nicholas Anthony Smith	Fredensgade 10	8800 Viborg	Fredensgade	10		2
Børge Hansen		Fredensgade 11,1.	8800 Viborg	Fredensgade	11		1
FL EJENDOMME ApS		Elmevej 30,st	8800 Viborg	Fredensgade	11		
Litta Ejsing		Fredensgade 11,st	8800 Viborg	Fredensgade	11		1
Bent Aamand Øvig	Helle Øvig	Fredensgade 12,st	8800 Viborg	Fredensgade	12		1
Sofus Eriksen		Fredensgade 13	8800 Viborg	Fredensgade	13		1
Marie Louise Krogh Walker		Fredensgade 14	8800 Viborg	Fredensgade	14		2
Bente Thomsen	Jan Freddi Nielsen	Nørregade 4,st	8800 Viborg	Fredensgade	15		1
Kristine Christensen		Fredensgade 16	8800 Viborg	Fredensgade	16		1
Lola Birthe Krone Torp		Fredensgade 17	8800 Viborg	Fredensgade	17		1
Louise Harboe Larsen	Martin Nørgaard Larsen	Fredensgade 18	8800 Viborg	Fredensgade	18		
Esben Møller Skougaard	Mie Marie Nielsen	Fredensgade 19	8800 Viborg	Fredensgade	19		1
Villy Kældgaard Pedersen		Vejlevej 55	8800 Viborg	Fredensgade	22		1
Carsten Carøe Sørensen	Rikke Bech Sørensen	Fredensgade 23	8800 Viborg	Fredensgade	23		2
Per Højvang Jensen		Fredensgade 24,st	8800 Viborg	Fredensgade	24		1

Jan Vilhelm Rahbek		Fredensgade 25	8800 Viborg	Fredensgade	25		1
Mads Lyngby Olsen	Trine Højer Christensen	Fredensgade 26	8800 Viborg	Fredensgade	26		
Inga K Ø Sørensen		Fredensgade 27	8800 Viborg	Fredensgade	27		2
Karsten Hessellund	Ulla Bak	Fredensgade 28	8800 Viborg	Fredensgade	28		2
Finn Højbjerg Christensen	Lene Toft Møller	Fredensgade 29	8800 Viborg	Fredensgade	29		2
Lars Aagaard Bank		Fredensgade 30	8800 Viborg	Fredensgade	30		1
Marianne Elisabeth Jørgensen		Fredensgade 31	8800 Viborg	Fredensgade	31		1
Per V B Steffensen	Susanne Nielsen	Fredensgade 32	8800 Viborg	Fredensgade	32		2
Sonja Sveistrup		Fredensgade 33	8800 Viborg	Fredensgade	33		1
Birthe Kallestrup Hansen	Søren Helmer Hansen	Fredensgade 34	8800 Viborg	Fredensgade	34		2
Arne Bonde Poulsen	Gerda Pedersen Navntoft	Fredensgade 35	8800 Viborg	Fredensgade	35		2
Louise Stenholt	Rasmus Stenholt	Fredensgade 36	8800 Viborg	Fredensgade	36		2
Liselotte Pauls	Mark René Pauls	Fredensgade 37	8800 Viborg	Fredensgade	37		2
Anton Blaabjerg		Fredensgade 38	8800 Viborg	Fredensgade	38		1
Eva Margrete Lynggaard-Verity		Fredensgade 39	8800 Viborg	Fredensgade	39		2
Lene Holm Pedersen	Søren Hjermov Pedersen	Fredensgade 40	8800 Viborg	Fredensgade	40		2
Jakob Noe		Fredensgade 41	8800 Viborg	Fredensgade	41		
Mariann Lesner	Torsten Jakobsen	Fredensgade 42	8800 Viborg	Fredensgade	42		2
KVOLS BYGGESERVICE MOGENS NORDEN		Farvervej 6	8800 Viborg	Fredensgade	43		1
Birgit Inger Svendsen	Knud Erik Svendsen	Fredensgade 44	8800 Viborg	Fredensgade	44		2
Brian Kristensen Bak	Christina Sommer Østergaard	Fredensgade 45	8800 Viborg	Fredensgade	45		2
Anne Sofie Aagaard		Fredensgade 46	8800 Viborg	Fredensgade	46		1
Carl Erik Agerskov		Volden 1	8800 Viborg	Fredensgade	47		1
Didde Salkvist Lunddorf	Kent Lunddorf	Fredensgade 49	8800 Viborg	Fredensgade	49		1
Bjarne Wilken Jensen	Ditte Nygaard Jensen	Jegstrupvej 9	8800 Viborg	Jegstrupvej	9		2
Lena Olsen	Thomas Bank Jepsen	Jegstrupvej 11	8800 Viborg	Jegstrupvej	11		2
Rasmus Stadsgaard		Jegstrupvej 13	8800 Viborg	Jegstrupvej	13		1
GF Viborg		Jegstrupvej 15	8800 Viborg	Jegstrupvej	15		1
Jørgen Bertel Lyshøj Dam	Rikke Lyshøj Dam	Slesvigsgade 3	8800 Viborg	Slesvigsgade	3		1
John Hågen Gravgaard		Slesvigsgade 4	8800 Viborg	Slesvigsgade	4		1
FILBERT DEVELOPMENT ApS		Skovbakkevej 9	8800 Viborg	Slesvigsgade	5		1
Center for unge v/Jørn B Mortensen		Dumpen 20 1	8800 Viborg	Slesvigsgade	6		1
Inger Steen Jørgensen		Slesvigsgade 7	8800 Viborg	Slesvigsgade	7		1
EJENDOMSANPARTSSELSKABET ABSALONSVE		Absalonsvej 3	8800 Viborg	Slesvigsgade	8		1
Lene Thanild Schøler	Peter Schøler	Slesvigsgade 9	8800 Viborg	Slesvigsgade	9		2
Jeppe Kirkegaard Fjelster	Katrine Højbjerg Møller	Slesvigsgade 10	8800 Viborg	Slesvigsgade	10		2
Preben Jensen	Sanne Friis Jensen	Slesvigsgade 11	8800 Viborg	Slesvigsgade	11		2
Karin Kristensen		Slesvigsgade 12	8800 Viborg	Slesvigsgade	12		
Annisette Grøn	Daniel Puccio	Slesvigsgade 13,st	8800 Viborg	Slesvigsgade			1
Klaus Skøttegaard Kyrval		A.S. Ørsteds Vej 29	8800 Viborg	Slesvigsgade	13		1
Frank Rode Nielsen		Statsudsendte	9999 Ukendt	Slesvigsgade	14		1

Louise Bisgård		Piedmont Place 17, Enterprise, AL_36330	Alabama - USA	Slesvigsgade	14		1
Bente Nørgaard		Slesvigsgade 15	8800 Viborg	Slesvigsgade	15		1
FILBERT GROUP ApS		Skovbakkevej 9	8800 Viborg	Slesvigsgade	16		1
Anne Laursen		Slesvigsgade 17,1.	8800 Viborg	Slesvigsgade	17		1
Carsten Børge Rosenkilde		Slesvigsgade 17,st	8800 Viborg	Slesvigsgade	17		1
Kim Jacobsen		Slesvigsgade 18	8800 Viborg	Slesvigsgade	18		1
Erik Kierkegaard	Vibeke Rongsted Galsbo	Slesvigsgade 19	8800 Viborg	Slesvigsgade	19		2
FILBERT GROUP ApS		Skovbakkevej 9	8800 Viborg	Slesvigsgade	20		1
Lis Tove Prip Nielsen		Slesvigsgade 22,st	8800 Viborg	Slesvigsgade	22		1
Andelsforeningen		Slesvigsgade 24	8800 Viborg	Slesvigsgade	24		2
Johnny Kristian Bach Bohnstedt	Pernille Bach Bohnstedt	Slesvigsgade 25	8800 Viborg	Slesvigsgade	25		2
KELDGAARD BOLIG ApS		Kirkestien 4	8800 Viborg	Slesvigsgade	26		1
VIBORG TØMREREN ApS		Elmevej 2 C	8800 Viborg	Slesvigsgade	27		1
Kaj Brauner Christiansen		Slesvigsgade 28 A	8800 Viborg	Slesvigsgade	028A		1
Kirsten Stoffer		Slesvigsgade 28 B	8800 Viborg	Slesvigsgade	028B		1
Erik Bartram Jensen		Slesvigsgade 29	8800 Viborg	Slesvigsgade	29		1
FILBERT GROUP ApS		Skovbakkevej 9	8800 Viborg	Slesvigsgade	30		1
Arne Thorbjørn Thorbjørnsen		Slesvigsgade 31	8800 Viborg	Slesvigsgade	31		1
Knud Henneberg Bay		Slesvigsgade 32	8800 Viborg	Slesvigsgade	32		1
Irene Elisabeth Agerholm Clausen		Slesvigsgade 33	8800 Viborg	Slesvigsgade	33		1
Bente Marie Christensen	Hugo Paaske Christensen	Slesvigsgade 34	8800 Viborg	Slesvigsgade	34		2
Birthe Lystbæk Sønderby	Leif Sønderby	Slesvigsgade 35	8800 Viborg	Slesvigsgade	35		2
Hannelore Vachet Rasmussen	Knud Lindkjær Rasmussen	Slesvigsgade 36	8800 Viborg	Slesvigsgade	36		2
Helle Kirstine Nørkjær	Niels Christian Nørkjær	Slesvigsgade 37	8800 Viborg	Slesvigsgade	37		1
Lilian Ellinor Kristensen	Viggo Nielsen	Slesvigsgade 38	8800 Viborg	Slesvigsgade	38		2
Else Damsted Vestergaard		Slesvigsgade 39	8800 Viborg	Slesvigsgade	39		1
Poul Johan Vinkler		Slesvigsgade 40	8800 Viborg	Slesvigsgade	40		1
Ulla Jensen		Slesvigsgade 41	8800 Viborg	Slesvigsgade	41		1
Anders Robert Baltzersen	Karin Birte Baltzersen	Mikkelsgade 14	8850 Bjerringbro	Slesvigsgade	42		2
Grethe Moustsen		Slesvigsgade 43	8800 Viborg	Slesvigsgade	43		1
Birgitte Bonde Christensen	Tom Ryss Christensen	Timianvej 28	8800 Viborg	Slesvigsgade	44		2
Karen Lise Westergaard	Torben Westergaard	Slesvigsgade 45	8800 Viborg	Slesvigsgade	45		2
Bodil Johansen		Slesvigsgade 46	8800 Viborg	Slesvigsgade	46		1
Marlene Lønholdt	Rene Didia Lønholdt	Slesvigsgade 47	8800 Viborg	Slesvigsgade	47		1
Knud Rasmussen		Haugårdsvej 15 A	8830 Tjele	Slesvigsgade	48		1
Mette Gammelgaard Haahr	Morten Nygaard	Slesvigsgade 50	8800 Viborg	Slesvigsgade	50		2
ARNE POULSEN EJENDOMME ApS		Fredensgade 35	8800 Viborg	Vesterbrogade	28		1
Arne Jensen Sigaard	Jenny Carlsen	Vesterbrogade 30	8800 Viborg	Vesterbrogade	30		2
Ole Westergaard		Vesterbrogade 24	8800 Viborg	Vesterbrogade	032A		1
Stephen Campbell		Vesterbrogade 32 B,st	8800 Viborg	Vesterbrogade	032B	ST	1
Steen Saugberg Sadolin		Calvariestraat 21 B, 6211 NH Maastricht	Holland	Vesterbrogade	032B	1	

Niels Mark Mogensen		Søvej 7	8800 Viborg	Vesterbrogade	032B	2	1
Erik Møller		Vesterbrogade 34	8800 Viborg	Vesterbrogade	34		1
Allan Trangbæk		Vesterbrogade 36	8800 Viborg	Vesterbrogade	36		1
Thomas Heine Jørgensen		Vesterbrogade 38	8800 Viborg	Vesterbrogade	38		1
Svend Aage Rishøj Nielsen		Vesterbrogade 40	8800 Viborg	Vesterbrogade	40		1
Underskrifter i alt	Antal underskrifter						**151**
	Antal adresser						**114**

Nr. 7 - 23. marts 2014, Gert Thomsen

"fam_thomsen2000@yahoo.dk" <fam_thomsen2000@yahoo.dk>	Til	"naturogvand@viborg.dk" <naturogvand@viborg.dk>
	cc	
23-03-2014 14:20	Emne	spildevandsplan 2014- 2018

Hej vil lige gøre opmærksom på at jeg synes det er meget forkert at påføre borgere en udgift på mange tusinde kroner . Enlige -pensionister og ja også andre kan jo gå fra hus hjem med sådanne udgifter ,som pludselig kommer væltende ned over hovedet på os .Vi har i mange år betalt kloakbidrag m.m. men uha vild panik fordi et par kældre har været lidt fugtige

Helt ok hvis i gerne vil undgå at rense rent regnvand men betal dog selv for det!

Os alm. borgere skal selv betale hvis vi ønsker os noget

Gert Thomsen

Nr. 8 - 23. marts 2014, Taarupgaard Alle 8, 8831 Løgstrup

Peter Vognsen Nørgaard <pvn@delfiseafood.dk>

23-03-2014 21:52

Til "naturogvand@viborg.dk" <naturogvand@viborg.dk>

cc

Emne Høringssvar til "Forslag til Spildevandsplan 2014-2018 for Viborg Kommune"

Med reference til jeres brev af 3. Februar 2014 samt møde på Taarupgaard 18. Marts 2014 har jeg følgende høringssvar.

Grundlæggende finder jeg det fejlagtig, at spildevandledningen mellem Borup og Fiskbæk ikke i hele sin strækning føres langs Virksundvej.

Ved at have en linieføring langs Virksundvej vil der være et større antal husstande udenfor tættere bebyggelse, der vil have mulighed for at koble sig på spildevandsledningen. Det vil både være en fordel for beboerne udenfor tættere bebyggelse samt miljøet.

Det er vanskeligt umiddelbart, at se på materialet, men ved møde 18. Marts 2014 blev der fremlagt kortmateriale, hvor det ses, at det ikke er hensigten at benytte den eksisterende pumpestation på Taarupgaard, men i stedet gå forbi pumpestationen og tilknytte spildevandsledningen efter pumpestationen.

Jeg er glad for, at det ikke er hensigten at bruge den eksisterende pumpestation på Taarupgaard ved flytning af spildevandet fra Knudby og Borup. Det er vigtigt for mig, at den ikke benyttes.

På nuværende tidspunkt benyttes den blot for ca. 15 personer resulterende i, at larm fra pumper samt lugtgener er meget begrænset. Hvis den skal benyttes for flere hundrede mennesker, som vil være tilfældet, hvis den skulle pumpe spildevandet fra Knudby og Borup, ville driften være betydeligelig mere intensiv resulterende i støj og lugtgener.

Pumpestationen på Taarupgaard er placeret et meget uheldigt sted direkte i parken i synsfeltet mellem hovedbygningen og fjorden. Den nuværende pumpestation er jævn med det omgivende terræn, da den er gravet ned i jorden. Hvis pumpestationen skal håndtere en større mængde spildevand er det meget sandsynligt, at det vil være nødvendigt at ændre det nuværende design og pumpestationen derved vil hæve sig fra det omgivne terræn.

Jeg har brugt et større 2 cifret beløb på at renovere Taarupgaard således, at den i dag er en værdifuld bolig. Glæden ved at bo på stedet vil sænkes betragteligt, hvis en pumpestation vil være synlig i synsfeltet fra hovedbygningen over parken ned mod fjorden. Værdien af Taarupgaard vil ligeledes sænkes betydeligt.

Den nuværende pumpestation på Taarupgaard er placeret inden for 100 meter fra det fredede voldsted Taarupggard. Der kræves derfor dispensation fra naturbeskyttelseslovens §18, hvis der skal ske ændringer af pumpestationen. Den er ligeledes beliggende i strandbeskyttelseszonen, hvorfor der i tilfælde af ombygning ligeledes skal ske dispensation jf. Naturbeskyttelseslovens § 15.

Hvis det ikke er mulig at føre hele spildevandsledningen langs Virksundvej forslår jeg, at det vurderes at sløjfe den nuværende pumpestation ved Taarupgaard og etablere en ny pumpestation i mit vestlige skel mod nabo. Det vil mindske vedligeholdelsesomkostningen ved pumpestation for Viborg Spildevand og jeg vil ikke have en pumpestation i midten af min park.

Jeg står til rådighed, hvis i ønsker yderligere uddybning af mit høringssvar.

Med venlig hilsen/Kind regards

Peter vognsen Nørgaard

Delfi A/S
Taarupgaard Alle 8
8831 Loegstrup
Denmark
+45 9631 0674 (direct line)
+45 2835 0670 (mobile)
+45 9631 0670 (main line)
+45 9631 0679 (fax)
Email: pvn@delfiseafood.dk
http://www.delfiseafood.dk/

Nr. 9 - 25. marts 2014, Hovedgaden 19, 8830 Tjele

Claus Bo Nielsen <cbn@falck.dk>	Til	"naturogvand@viborg.dk" <naturogvand@viborg.dk>
	cc	
25-03-2014 21:34	Em-ne	Spildevandsplan 2014-2018

Høringssvar fra adressen : Hovedgaden 19, Vejrumbro, 8830 Tjele.

Undertegnede finder ikke forslaget for helt rimeligt.
De udgifter som vi påføres er ikke rimelige set i forhold til den belastning vi på nuværende tidspunkt giver spildevandssystem og grundvand.
Vi har 4 nedløbsrør, hvoraf de 2 løber direkte ud på terræn, hvilket ikke giver problemer, da vores grund skråner.
De 2 sidste løber i kloakken. Hvis disse skal proppes og i separat brønd, skal vi fjerne stor træ terrasse, flisebelagt gangsti og et større bed og græsplæne. Derefter skal vi grave og lægge nye rør på en længere strækning. Det vil give os uforholdsmæssige udgifter, set i forhold til fordelen ved adskillelsen af den del af vores tagvand.
Vores forslag må være, at der ikke laves en adskillelse fra vores husstand eller subsidiært at hvis det skal laves på vores grund, så må Viborg kommune betale en større del af vore udgifter, så vi selv betaler for rørarbejde m.v. og kommunen betaler for adgang til rør og genetablering af gangsti og træ terrasse.

Venlig hilsen / Kind regards

Claus Bo Nielsen
Hovedgaden 19,
8830 Tjele

Nr. 10 - 27. marts 2014, Fælledvej 12, 8830 Tjele

spildevandsplan 2014-2018

Henrik Siefert Jakobsen til: tms

som borger i Viborg kommune stiller jeg mig totalt uforstående over at jeg skal betale mange tusinde kroner for at få min kloakering ændret
denne udgift mener jeg bliver opkrævet gennem den meget høje vandafledningsafgift som jeg har betalt gennem MANGE år...

det er vældig fint at man ønsker en mere miljøvenlig afledning af vores kloakvand, men jeg kan ikke se hvorfor at jeg som husejer skal betale for denne omlægning.

det bør og SKAL være dækket af de miljøafgifter som der bliver opkrævet i forvejen.

jeg har ikke penge til at skulle betale for ny kloakering på min grund.

så jeg vil på det kraftigste anmode om at denne beslutning ændres.

--
M.V.H.

Henrik jakobsen og Tina Jakobsen

Fælledvej 12
8830 Tjele

siefert99@gmail.com

Nr. 11 - 27. marts 2014, Vestre Skole Kvarterets Grundejerforening

Viborg Kommune
Natur og Vand
Prinsens Allè 5
8800 Viborg

Vedr.. Separatkloakering af Slevigsgade/Fredensgade/ del af A.S.Ørstedsvej, Viborg.

Har læst høringssvar fra Rasmus Stenholt, Fredensgade 36, Viborg og er enig med ham i de anførte synspunkter m.m. Det helt store problem er den manglende vedligeholdelse/ udskiftning af kloakrørene, der med en alder fra 85-100 år har overskredet ` levetiden `med op til 25 år.
Nye kloakrør vil løse problemet for mange grundejere vedr. oversvømmelser af kældre.

Med venlig hilsen
Ole Jespersen
A.S.Ørstedsvej 17
8800 Viborg

Formand for Vestre Skole Kvarterets Grundejerforening.

Nr. 12 - 27. marts 2014, Løvskal Landevej 16, 8850 Bjerringbro

Løvskal den 27. marts 2014.

Høringssvar til Forslag til spildevandsplan 2014-2018.

Vi har et par kommentarer i forhold til, at der skal ændres på kloakforholdene i Løvskal by.

Har man indflydelse hvor på grunden den nye skelbrønd bliver etableret? Vi har en forventning om at den kommer til at ligge i umiddelbart nærhed af den eksisterende, da det ellers kan komme til at betyde et både omfattende og dyrt etableringsarbejde for os.
På vores ejendom er størstedelen af regnvandet fra stuehusets og udbygningernes tage, samt overfladevandet fra indkørslen allerede ledt i en faskine, der blev etableret for over 10 år siden, altså inden vi overtog ejendommen. Det er derfor kun regnvand fra stuehusets ene side, der pt. løber i kloakken, og derfor er det vel kun dette vand fra stuehusets ene side, som skal ledes i den nye kloak til regn- og overfladevand, da det som vi har forstået er fuldt lovligt at have en faskine på egen grund?

Da vores ejendom ligger lavt i forhold til vejen og de omkringliggende ejendomme, har der førhen været store problemer med hensyn til regnvand fra de omkringliggende omgivelser, der har løbet ned på vores grund, og dette har givet anledning til oversvømmelse. Der er blevet lavet forskellige foranstaltninger, for at modvirke dette. Det er derfor vigtigt for os, at der i forbindelse med etableringen af de nye kloaksystemer bliver taget højde for dette, her tænker vi især på, at de to "kloakriste", der er placeret i vejsiden umiddelbart udenfor vores hus, samt den der er i vejen på forsamlingshusets grund (Løvskal Landevej 18) ved vores indkørsel bør bibeholdes. Ligeledes er det vigtigt for os at kloakken til regnvand/overfladevand ikke laves således at der ved massive mængder regn vil kunne stå op af dem, så os der bor lavt ville kunne få oversvømmelse.

Det kan undre os, at vi bliver informeret om denne omlægning af kloaksystemet med så kort varsel, inden man ønsker at påbegynde selve omlægningen, da dette for nogle kan blive en temmelig dyr affære, og der ikke har været mulighed for at "forberede" sig på dette rent økonomisk.

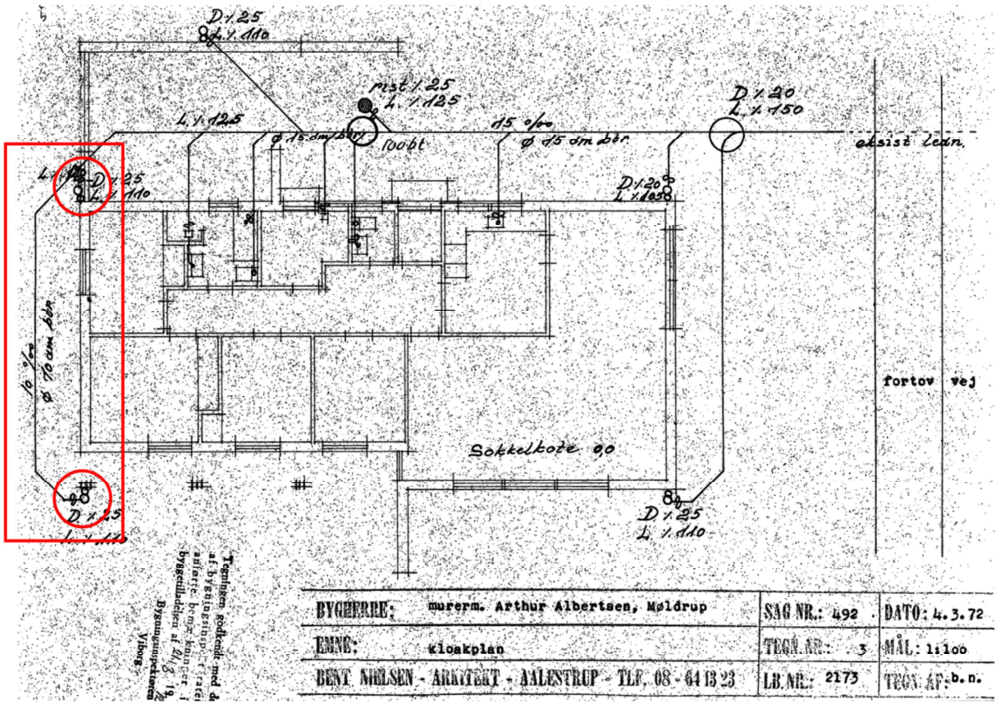
Såfremt at I har brug for uddybende kommentarer står vi selvfølgelig til jeres rådighed, og I er i meget velkommen til at kontakte os på mail lund.ludvig@mail.dk eller på telefon 30290477 eller 86450554.

Med venlig hilsen
Anne Lund Madsen og Søren Mehl Ludvigsen
Løvskal Landevej 16, Løvskal
8850 Bjerringbro.

Opdeling af spildevand og regnvand på Smedegårdsvej 14, Viborg

På nedenstående tegning ses en plan over vores spildevands- og regnvandsrør. Som det ses af denne tegning løber regnvandsrørene fra den bagest del af huset sammen med spildevandet fra huset under garagegulvet. Dette medfører at gulvet i garagen skal brækkes op for at kunne komme ned og indlægge et nyt rør.

Vi har haft en kloakmester ude for at besigtige situationen og han har vurderet at det ikke kan betale sig at evt. nedbyge faskiner i baghaven for at aflede dette vand, da det koster 6000kr pr. hul der skal lukkes ind til kloakvandet plus etableringsomkostninger på faskinen. Herudover skal indkørslen selvfølgelig stadig graves op for at opsplitte de andre regnvandsrør og spildevandsrør. Vi har fået et overslag fra kloakexpressen på et sted imellem 35.000kr og 45.000kr for en løsning, hvor gulvet skal brækkes op i garagen og så bliver der installeret to rør igennem indkørslen. Hvis tilbuddet skal være mere præcis vil det kræve en inspektion med kamera i de eksisterende rør til 2000kr, hvilket vi ikke har vurderet nødvendigt på nuværende tidspunkt.



Vi bor på en privat vej, hvor vi selv står for vedligeholdelsen. Vi kan ikke lade være med at tænke på om der vil komme flere og store udgifter senere, hvis der i forbindelsen med denne opdelingen bliver foretaget forringelser af vejen og fortovet.

Vi synes, at tidsfristen for hvornår vi skal have opdelt regnvandet og spildevandet på vores grund er for kort, særligt når det er så omkostningsfuldt at udføre. Det vil kunne reducere omkostningerne væsentligt, hvis vi kunne få dispensation for at separere regnvandet fra de to bageste nedløbsrør fra spildevandet, da vi herved ikke behøver at hugge garagegulvet op og støbe det igen.

Vi håber at I har forståelse for vores situation og håber meget på at vi kan få dispensationen.

Med venlig hilsen

Henna & Claus

Mariagerfjord
KOMMUNE

Viborg Kommune
Natur og vand - Teknik & Miljø
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

Mail.: naturogvand@viborg.dk

Natur og Miljø

Postadresse:
Nordre Kajgade 1
9500 Hobro
Tlf. 97 11 30 00
raadhus@mariagerfjord.dk
www.mariagerfjord.dk

Journalnummer:
06.00.05-K05-1-14

Ref.: Jens Kalør
Direkte tlf. 97113706
jkalo@mariagerfjord.dk

Dato: 27.3.2014

Personlig henvendelse:
Rådhuset i Arden
Østergade 22
9510 Arden

Mariagerfjord Kommunes bemærkninger til Viborg kommunes forslag til spildevandsplan 2014 – 2018.

Kære kollegaer i Viborg Kommune.

Mariagerfjord Kommune har gennemlæst forslaget til spildevandsplanen og har følgende bemærkninger:

Udvidelse af kloakopland i Klejtrup
Jfr. planen er der i Klejtrup by planlagt et nyt boligområde med oplandsnummer E11(Søvej udsigtsgrunde), på 1,8 ha, som skal separatkloakeres. spildevandet ledes til Klejtrup renseanlæg (som nedlægges i 2014), mens overfladevandes ledes via eksisterende bassin på 130 m^3 og udløb E6100U til Klejtrup Sø. Bassinet har ifølge oplysningerne overløb 218 gange om året.

Ifølge oplands- og udløbsskemaerne medfører det udvidelsen en forøgelse af udledningen af fosfor fra 3,5 kg/år til 4,2 kg/år.

For Klejtrup Sø er der i udkast til vandplanen beregnet et indsatsbehov i forhold til målopfyldelse svarende til en reduktion i den eksterne fosfortilførsel på 63 kg/år. Dette kan gøres ved en generel indsats over for diffus afstrømning fra oplandet, som gennemføres i første planperiode. Det vurderes dog ud fra de foreliggende data, at der forekommer intern belastning i søen, som betyder at der en stor ophobet fosforpulje lagret i søens bund, og at denne kan hindre målopfyldelse i 2015.

Klejtrup Sø er del af Natura 2000 område nr. 30, og dermed omfattet af Habitatdirektivet, hvoraf det fremgår, at der kun kan gives tilladelse til et projekt, når det ud fra et videnskabeligt synspunkt kan udelukkes, at udstedelse af tilladelse vil kunne skade

bevaringsmålsætningen for arter og naturtyper. Det fremgår af vandplan i udkast, at søen er følsom overfor fosfor. Effekten af en øget udledning af fosfor til søen bør derfor konkret vurderes i forhold til Klejtrups Søs økologiske tilstand, som i dag klassificeres som dårlig.

Mariagerfjord Kommune anbefaler, at Viborg Kommune i forbindelse med udbygningen ovevejer at se på mulighederne for at forbedre bassinet, så der sker en bedre tilbageholdelse af fosfor før udledning til Klejtrup Sø med henblik på, at en øget udledning helt kan undgås.

Håndtering af slam
Mariagerfjord Kommune kan anbefale at Viborg Kommune tænker grundvandsbeskyttelse ind i håndteringen af det spildevandsslam, som udbringes på landbrugsjord. Dette kan gøre ved at have en målsætning (kapitel 4.2) om, at spildevandsslam, der indeholder grænseværdierne, udbringes på landbrugsjord, med undtagelse i områder med særlig drikkevandsinteresser (OSD-områder) i vandindvindings-oplande samt i områder med særlig værdifuld natur (natura 2000 områder).

Venlig hilsen

Jens Kalør
Miljøtekniker

Mariagerfjord Kommune v. Jens Kalør har i mail den 31. marts 2014 præciseret ovenstående høringssvar med følgende:

I tilknytning til Mariagerfjord Kommunes høringssvar vil jeg nævne, at Mariagerfjord Kommunes anbefaling i forhold til håndtering af spildevandsslam, er rettet mod situationer hvor spildevandsslam afhændes til arealer beliggende i Mariagerfjord Kommune.

Nr. 15 - 28. marts 2014, Valmuevej 3, 8840 Rødkærsbro

Viborg Kommune
Natur og Vand
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

Den 28.03.2014

Jeg vil gerne meget kraftig protestere mod kravet om omlægning af kloaksystem på Valmuevej 3 til et to-strenget system. Omlægningen vil påføre os en meget stor udgift, da det kræver en opgravning af hele indkørslen, terrassen og fliseareal rundt om tilbygningen - ca. 70 m.

Min vurdering er, at det meget nemt kan løbe op i 70.000 kr. - 100.000 kr. Det synes jeg ikke, man som kommune kan byde en borger.

Jeg vil også påpege at vand fra taget er koblet sammen med husspildevand under gulvet. Kloakrøret fra regnvandet skal jo så blændes af ved tagbrønden, hvilket efterlader et stykke rør under huset, hvor rotter kan bygge rede.

Flemming Christensen
Valmuevej 3
8840 Rødkærsbro

Nr. 16 - 28. marts 2014, Slesvigsgade 29, 8800 Viborg

erik bartram jensen <erikbartramjen-sen@mail.dk>

28-03-2014 12:03

Til naturogvand@viborg.dk
cc
Emne Spildevandsplan 2014-2018

Høringsvar

Viborg, den 28. marts, kl. 12.00

I anledning af den planlagte spildevandsplan, der berører min ejendom Slesvigsgade 29 vil jeg gøre opmærksom på, at jeg sidste år fik lagt nye kloakrør på nord-og vestsiden af huset, da jeg havde konstaret nedsivning af vand i soklen og deraf følgende fugtproblemer i kælderen. Det viste sig ved opgravningen, at der var huller flere steder i de gamle kloakrør af cement, som ledte vandet fra taget ud i kloaksystemet. Betalingen for dette arbejde blev dækket både af min forsikring Alka og mig personligt.

Jeg mener derfor ikke, at jeg har brug for den løsning, som Viborg Kommune

har planlagt for mit hus, især da den indbærer en selvfinanciering, som jeg allerede har betalt.

Med venlig hilsen

Erik Bartram Jensen,
Slesvigsgade 29, 8800 Viborg,
30 69 63 69 og 86 62 96 02

Fra: erik bartram jensen <erikbartramjensen@mail.dk>
Til: Thomas Møller Schmidt <tms@viborg.dk>,
Dato: 28-03-2014 13:30
Emne: Re: Vs: Spildevandsplan 2014-2018

For præciseringen skyld skal jeg oplyse, at jeg naturligvis fik nedlagt nye placticrør i stedet for de gamle cementrør, således at regnvandet fra taget kan komme videre i kloaksystemet.

vh. Erik bartram Jensen

Nr. 17 – Modtaget d. 29. marts 2014, Slesvigsgade 19, 8800

Viborg 26.3.2014

Indsigelse ang. separat kloakering i Slesvigsgade
Fra Erik Kierkegaard og Vibeke Galsbo
Slevigsgade 19

Da undertegnede modtog brev ang. adskillelse af spildevand og overfladevand, regnede vi med at det var led i en større kvalificeret planlægning – og betragtede det som et nødvendigt tiltag. Jo mere vi har set på planerne og efter at have deltaget i møde på rådhuset torsdag d. 13.3, jo mere har vi imidlertid undret os.

Tilsyneladende er der 2 overordnede punkter:
1. at nedbringe den samlede mængde af vand, der udledes så det ikke overskrider rensningsanlægget dimensionering
2. at undergå lokale problemer – oversvømmelser – ved overbelastning af det lokale net.

Spørgsmålet er, hvorledes forholder en adskilt kloakering i Slesvigsgade sig til det – og hvad kan begrunde at gaden er udpeget som et af de første steder.

ad 1. Umiddelbart forventer vi, at man her i første omgang vil fokuserer på at sætte initiativer i gang, hvor effekten er størst dvs. afvanding af større arealer: parkeringspladser mm – og ikke i ældre villakvarterer. Det kan måske komme senere, hvis problemet ikke kan løses på anden vis.

ad 2. Her blev udvælgelse af gaden på borgermødet begrundet i at kloaknettet er 95 år gammelt og to kældre i den nordlige ende har haft problemer med oversvømmelse – det blev direkte vist på et oversigtskort over gaden.

Undertegnede var imidlertid midt i 80'erne vidne til en meget omfattende udskiftning af kloakkerne i gaden – alt var gravet op og store rør blev lagt ned. Vi tror ligefrem ordet fremtidssikring blev nævnt! Derfor undrede det os meget!
En forespørgsel på kommunen har da også givet følgende resultat. Kloakken i den nordligste 2/3 af gaden blev ikke renoveret, men helt udskiftet i 1987 – De to våde kældre ligger i det område dvs. at de ikke er våde p.gr.a. manglende kapacitet på ledningen i gaden, men antagelig p.gr.a. problemer med afledning på grunden.

Ud fra den formodning at der er en plan i brugen af offentlige ressourcer, undrer det os get, at man i 1987 udskifter den øverste del af rørene i gaden – uden i de følgende 25 år at forholde sig til radikalt til fortsættelsen af forløbet, hvis det generelt er i en meget dårlig tilstand. Det virker ikke logisk! Vores logik siger os, at enten er det nederste stykke ikke så dårligt endda eller også er der i blevet øslet med vores penge i helt utilgiveligt omfang. Hvem lægger store kloakrør ned, hvis ikke fortsættelsen er ok eller planlægges ændret indenfor en kort tidshorisont. At man i 1987 har valgt en mindre strømpeforing kan jeg også kun tage som en bekræftelse på at

kloakken ikke er så dårlig endda.

Kort og godt: 2/3 af gaden har et kloaksystem af en kvalitet som må formodes at være langt over standard i byen – uden risiko for oversvømmelser – og den sidste tredje del må formodes ikke at være dårligere end så mange andre steder – ellers var den vel også blevet skiftet i årene umiddelbart efter 1987.
Der er altså ikke noget der taler for at Slesvigsgade skal udvælges som et specielt område – tværtimod!

Kritik:

I en sag som involverer en del både offentlige og private udgifter er det rystende at møde op til et orienteringsmøde, hvor det viser sig, at planlægningen bygger på direkte forkerte oplysninger.

Der blev meddelt, at gadens ledningsnet er ca. 95 år gammelt. En grøn linje på pc'ens kort viste tydeligt, at det gjaldt hele ledningen– man havde tilsyneladende "glemt" at 2/3 er relativt nylavet!
Man viste 2 kældre med rødt, som har haft vandproblemer, som man tilsyneladende havde fundet frem til ved en forespørgsel pr brev.. Flere af os andre har også haft problemer på et tidspunkt, men de har typisk skyldtes afvandingen på egen grund fx gamle ødelagte cementrør. Dvs. at man bruger 2 kældre som dokumentation, hvor man rent faktisk ikke har undersøgt om problemet skyldes hovedledningen dimensionering. Oplysningen om udskiftningen af kloakken ud for kældrene (i 1987) viser da også, at den manglende undersøgelse af de reelle problemer, har givet et fejlagtigt planlægningsgrundlag! Der var ikke vand i kælderne p.gr.a manglende kapacitet i gadenettet.

Konklusion:
Hvis / når vi skal bidrage til en løsning af spildevandproblemerne i kommunen, så forventer vi at der laves en samlet plan – det blev der på mødet nævnt at andre kommuner har formået! En plan, hvor man kan se, hvordan **alle** i kommunen berøres af planlægningen med tydelig angivelse af de forskellige etaper. En plan, der viser, hvordan alle er med til at løse problemet og effekten af de enkelte tiltag.
Måske vil nogle tiltag overflødiggøre andre – men betales i fællesskab, da de løser et fælles problem.
Måske vil så mange i nogle områder vælge "private" løsninger, så presset på den eksisterende spildevandsledning falder og må formodes at kunne klare fremtidige skybrud.
Pt. foreligger der ikke en samlet plan. Nogle få områder er udvalgt. Vi kender ikke meget til de andre steder, men Slesvigsgade er i hvert fald udvalgt ud fra fejlagtige oplysninger.

Når vi skal af med et større beløb, må vi forlange at det er led i en gennemarbejdet og gennemsigtig plan. Det er der ikke tale om her.

Stands op! – og kom med et nyt udspil!

Vi ved ikke om det fejlbehæftede udspil bunder i et udefrakommende (fra Staten) tidspres. Alt

skal tilsyneladende gå hurtigt!
Det var i hvert fald lidt af et chok for deltagerne i borgermødet, da tidsplanen for projektet kom op på lærredet. Her stod at projektet skal sendes i licitation den 29. marts dvs. **før** høringen afsluttet. Det var svært at sluge!! – og gav ikke meget respekt for det lokale demokrati og troen på forsikringerne først på mødet om værdien af vores indsigelser.
Vi håber vi tager fejl!
Kom på banen politikere!

Erik Kierkegaard
& Vibeke Galsbo
Slesvigsgade 19
8800 Viborg

Ps : efter at vi har lavet dette svar har vi fået præsenteret et fagligt langt grundigere og mere kvalificeret høringssvar lavet af en gruppe beboere i området.
Vi har naturligvis skrevet under, men har valgt også at sende vores høringssvar, da vi mener at vores tilgang: den almindelige borgers sunde fornuft/skepsis også er vigtig!

Nr. 18 – Modtaget d. 29. marts 2014, Løvskal Landevej 19, 8850 Bjerringbro

28-3-2014

Viborg Kommune
Natur og Vand
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

Høringssvar til Spildevandsplan 2014-2018

Vedrørende omlægning fra fælleskloak til seperatkloak i Løvskal ønsker jeg at gøre opmærksom på mine forbehold vedrørende min ejendom Løvskal Landevej 19, som er berørt af forslaget.

Da min ejendom ligger på en grund med meget faldende terræn, og har fuld kælder, forventer jeg at en ny kloakledning til spildevand vil følge den, der er i dag, således at mine afledningsforhold ikke bliver forringet og dyrere økonomisk.
Her tænker jeg på, at hvis en ny spildvandsledning lægges i Løvskal Landevej, vil en pumpebrønd sikkert være eneste løsning, og udgifter til etablering, drift og vedlighold af en sådan brønd vil jeg ikke pålægges. Da kloakken, som den er i dag fungerer fint, og uden problemer for mig.

Endvidere forstår jeg, at spildevandforsyningen etablerer en ny skelbrønd på min grund, og jeg forventer selvfølgelig, at spildevandsforsyningen selv betaler for den og etableringen heraf, således at den eneste udgift jeg bliver pålagt er stiklednigerne for spildvand til spildvandsbrønd og evt tagvand/overfladevand til overfladevandsbrønd med mindre dette føres i en faskine.

Såfremt I kan give mig ret i ovenstående har jeg ingen indsigelser,
men står dog lidt uforstående overfor projektet lige netop her i Løvskal.
Jeg har svært ved at se, hvorledes vi i byen som sådan skal få problemer med hensyn til oversvømmelse og stigende vandstand.
Løvskal ligger som bekendt på en skråning, og største hårde overflade må vel være landevejen og derfor er der som sådan god mulighed for, at regnvand kan trække ned i jorden.
Der er heller ikke meget der tyder på byfornyelse (nybyggeri), som vil gøre det bebyggede areal større og kræve mere kapacitet af kloakledningen.
Derfor er det måske værd at overveje, om der andre steder, hvor et sådan projekt er mere presserende.

MVH
Henrik Nielsen
Løvskal Landevej 19
8850 Bjerringbro
TLF 61706682
vinduespudser@fibermail.dk

Nr. 19 - 30. marts 2014, Stadionvej 39, 8830 Tjele

Fra: sigvardsen@mail.dk
Til: tms@viborg.dk,
Dato: 30-03-2014 21:47
Emne: Spildevandsplan 2014-2018

Vi er naboer til rensningsanlægget i Hammershøj, og har følgende bekymringer, ved den nye spildevandsledning fra Tindbæk:

Om Hammershøj rensningsanlæg har kapacitet, således at der ikke opstår yderligere lugtgener.

På nuværende tidspunkt, mærker vi på vores lysnet, når rensningsanlægget starter. Vores lys blinker, hver gang anlægget starter. Det er vi bekymrede, om det bliver endnu værre, hvis anlægget skal køre yderligere.

Med venlig hilsen
Birgitte og Bjarne Sigvardsen
Stadionvej 39, Hammershøj
8830 Tjele

Nr. 20 – 30. marts 2014, Valmuevej 4, 8840 Rødkærsbro

"Torben Bak" <hoegh-bak@webspeed.dk>	Til	<naturogvand@viborg.dk>,
30-03-2014 17:58	cc	
	Emne	høring-forslag til spildevandsplan

Hej Thomas Møller Schmidt

Angående høring- Forslag til spildevandsplan 2014-2018

Vi syntes ikke, at det er nogen god ide,da det vil løbe op i en mindre formue. Der skal hakkes gulv op i garage, da vand fra garagetag og toiletter løber sammen der. Det er ikke kun indvendig, der vil også være store omkostninger udenfor i form af flisebelægning etc.

Med Venlig Hilsen

Torben Bak og Charlotte Høgh
Valmuevej 4
8840 Rødkjærsbro.

Nr. 21 – 30. marts 2014, Skolevangen 15, 8830 Tjele

Viborg Kommune

Natur og Vand

Prinsens Allé 5

8800 Viborg

Høring - forslag til spildevandsplan 2014-2018

Iflg. brev af 3. februar 2014 vil min ejendom på Skolevangen 15 Vejrumbro blive berørt af ovennævnte forslag når det vedtages.

Som udgangspunkt vil jeg protestere mod at man vil pålægge os husejere den stor udgift til opdeling af kloak og tilslutning af ny regnvandsledning til ny skelbrønd, da der jo i sin tid er indbetalt tilslutningsafgift for ejendommen og der stadig indbetales afledningsbidrag sammen med forbrugsafregningerne.

Hvis planen trods dette vedtages med betalingspligt for ejendomsbesiddere, vil jeg foreslå at det indarbejdes i spildevandsplan 2014-2018, at der kan etableres faskiner / regn bed på de enkelte matrikler, som der også er lagt op til VKs Klimatilpasningsplan. (Her er også andre ideer til **L**okal **A**fledning af **R**egnvand) Det vil efter min mening være en bedre løsning end gennem en ny rørledning, som så efter planen skal afledes til nærliggende sø eller vandløb (som jo også iflg. denne plan bliver meget mere belastet i fremtiden), LAR hylder netop ideen om at regnvand ikke længere skal betragtes som et problem man skal af med, men som en ressource der kan udnyttes lokalt.

Med venlig hilsen

Poul Martin Christensen

Skolevangen 15, Vejrumbro

8830 Tjele

Nr. 22 – 30. marts 2014, Vejrumbro og Omegns Borgerforening

Viborg Kommune
Natur og Vand
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

Vejrumbro d. 30. marts 2014

Vedr. høring om forslag til spildevandsplan 2014-2018

På vegne af medlemmerne i Vejrumbro og Omegns Borgerforening vil jeg hermed udtrykke den forundring, skepsis og utryghed, der hersker blandt byens husejere, med udsigten til at få trukket en udgift til kloakering ned over hovedet. Der vil være beboere, der ikke kan finde midlerne til denne uforudsete omkostning. Jeg er velvidende, at man kun pålægges udgiften til kloakering på egen grund, men kunne det evt. blive op til den enkelte at bestemme om eller hvornår, man vil tilsluttes. Nogle kunne ønske at etablere private nedsivningsanlæg i stedet.
Ligeledes vil jeg opfordre til at afholde info-møder i god tid inden arbejdet på den gennemgående ledning påbegyndes, således man kan nå at overveje situationen, tage stilling og evt. indhente samlede tilbud på arbejdet på de private grunde.

Med venlig hilsen

Formand for Vejrumbro og Omegns Borgerforening
Thorsten Olesen

Nr. 23 - 31. marts 2014, Skolevangen 24, 8830 Tjele

Alice Monby <alice@easytime.dk>
Sendt af: alice@easytime.eu

31-03-2014 09:30

Til naturogvand@viborg.dk

cc

Emne "Spildevandsplan 2014-2018"

Høringssvar vedr. spildevandsplan 2014-2018

Vi finder det ikke rimeligt, at blive pålagt en økonomisk byrde, som vi ikke kender omfanget af. Den nye spildevandsplan er en samfundsopgave, og bliver os, som grund og husejer, pålagt med dertil hørende økonomisk byrde. Det bør være staten, og dermed hele samfundet der bidrager til vores fælles vandmiljø.
Vi har netop lagt nye fliser rundt om huset, og kan frygte, at en stor del af dette skal op igen.

Med venlig hilsen

Alice og Lars Henrik Monby
Skolevangen 24, Vejrumbro
8830 Tjele

Nr. 24 - 31. marts 2014, Initiativgruppen Houlkær

Initiativgruppen Houlkær

Viborg Kommune
Natur og Vand
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

Viborg den 31. Marts 2014

E-mail naturogvand@viborg.dk
Bemærkning og ønsker til forslag til spildevandsplan 2014 - 18
I Borgerplan for naturområde Øst for Paradis er foreslået bygget bålhytte og shelters og en bro ud i søen, så livet i søen kan iagttages. Vi har fået tilsagn fra Friluftsrådet til halvdelen af materialeudgifterne max 85.000 kr. Energi Viborg vil selvfølgelig også kunne bruge broen i driften.

Som bekendt viser udledningsskemaet, at der ved udløb årligt udledes 14 kg total fosfor til Viborg Nørresø, som jo i forvejen har alt for meget fosfor. Granada-søen er jo anlagt for mange år siden og trænger igen meget til at blive renset op. Den nu gældende spildevandsplan omtaler jo også indsats med rensedamme ved Nørresø; udbygning af søen i Granada til rensedam behøver således ikke af afvente vedtagelsen af en ny spildevandsplan.
Selvfølgelig kunne man godt bruge hele det grønne areal til faciliteter og aktiviteter, men vi mener også at det er vigtigt at Viborg Nørresø bliver fri for mere fosfor – der er i forvejen alt for meget.
Viborg Kommune bør derfor afstå det nødvendige areal til spildevandsanlægget.
Når rensedammen er projekteret, vil vi arbejde videre med at projektere faciliteterne og søge om de nødvendige tilladelser.
Vi foreslår derfor

- At Søen udbygges til en rensedam efter de, retningslinjer der foreslås indført i forslaget til spildevandsplan. Det vil formentlig betyde, at Søen udvides til det dobbelte /med ca. 1000 m2) og indpasses lidt bedre landskabet og
- At Energi Viborg Spildevand køber jord til spildevandsanlægget af Viborg Kommune og indtægten herfra bevilges som bidrag til Initiativgruppen Houlkærs opbygning af faciliteterne.

Med venlig hilsen

Carsten Marcussen
Formand for Initiativgruppen Houlkær

Nr. 25 - 31. marts 2014, Løvskal Landevej 35, 8850 Bjerringbro

Viborg Kommune
Natur og Vand
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

Løvskal d. 31. marts 2014

Høringssvar til Spildevandsplan 2014-2018

Vedrørende omlægning fra fælleskloak til seperatkloak i Løvskal vil vi hermed gerne fremkomme med de bekymringer, som vi ligger inde med i den forbindelse.

Vores ejendom er beliggende på adressen Løvskal Landevej 35. Ejendommen ligger på en grund, som har meget faldende terræn i forhold til hovedvejen, der går gennem byen. Derfor er det ønskeligt for os, hvis de nye ledninger vil følge den nuværende kloakledning. Hvis den nye ledning kommer til at ligge ved hovedvejen, vil det betyde, at vi skal have påført betydelige ekstraudgifter til både anlæg og drift i forbindelse med, at vi skal have pumpet vandet op til en sådan hovedledning.

Med hensyn til tidsplanen så håber jeg, at vi selv kan have lidt indflydelse på, hvornår vi skal forventet, at gravearbejdet kommer til at foregå. Vi har nemlig planlagt at holde en konfirmation i haven april 2015, og det vil ikke kunne lade sig gøre, hvis hele gårdspladsen er gravet op på daværende tidspunkt.

Generelt synes jeg, at det er lidt problematisk, at der ikke foreligger lidt flere detaljerede planer, vi som husejere kan få kendskab til, inden høringsfristens udløb. Det er temmelig svært at forholde sig til en plan, som ikke er fastlagt. Vel at mærke planer, som påfører os husejere ikke ubetydelige udgifter.

Med venlig hilsen

Anja Munk Nielsen
Løvskal Landevej 35
8850 Bjerringbro

Nr. 26 – 31. marts 2014, Danmarks Naturfredningsforening

Dato: 31. marts 2014

Til:
Viborg Kommune
Natur og Vand
Prinsens Allé 5
8800 Viborg

Danmarks Naturfredningsforening

Masnedøgade 20
2100 København Ø
Telefon: 39 17 40 00
Mail: dn@dn.dk

Høringssvar til Viborg Kommunes forslag spildevandsplan 2014-18 og miljøvurdering af planen

DN finder, at miljøvurderingen af det fremlagte forslag til spildevandsplan er mangelfuld, idet den ikke omfatter vurderinger af oplagte alternativer til den valgte struktur i spildevandsplanen. Vurderingen er desuden mangelfuld, når det gælder ressourceforbrug og udledning til overfladevandområder.

Det er anført i spildevandsplanen, at det centrale mål er, at vandkvaliteten i overfladevandområderne kan opfyldes i overensstemmelse med de kommende statslige vandplaner. Spildevandsplanen er imidlertid snævert rettet imod specifikke udledninger af stof fra de eksisterende rensningsanlæg samt et foreslået nyt anlæg. En lang række andre forhold i håndteringen af vand i spildevandssystemet bør inddrages for at skabe sammenhæng i håndteringen af vand og bidrage til opfyldelsen af vandplanernes miljømål.

Formålet med miljøvurderingen er at sikre, at miljøkonsekvenser og belysningen af rimelige alternativer foregår, inden planen vedtages endeligt. Miljøvurderingen lever efter DN's opfattelse ikke op til formålet, idet de opstillede alternativer og vurderinger ikke giver politikere, borgere og interessenter mulighed for at vurdere muligheder og miljøkonsekvenser på et rimeligt niveau.

I miljørapporten er der ingen sammenfattende oversigt over de vigtigste miljøpåvirkninger i spildevandssystemet, relateret til kilder og vandområderne, henholdsvis Randers Fjord og Limfjorden; derved kan rimelige alternativer næppe beskrives og begrundes ligesom dialog med den ansvarlige aktør bliver vanskelig og risikoanalyse næppe mulig, jævnfør også Århuskonventionen.

Sammenfattende finder DN, at spildevandsplanen og miljøvurderingen har følgende væsentlige mangler:

- Vurderinger af alternativer til den foreslåede hovedstruktur mangler helt
- Vurderinger af ressourceforbrug mangler for så vidt angår grundvand, energiforbrug og fossile brændsler og spild af ressourcer som fosfor
- Vurdering af udledning til overfladevandområder er kun betragtet for nul-alternativet og for den foreslåede løsning.
- Grundlaget for planen i form af overvågning er mangelfuldt.

Hovedstruktur og principper

Vand er en vigtig ressource, som indgår i et globalt kredsløb og er grundlag for livsprocesser i bred forstand og bruges til at transportere affald væk. Spildvand i form af regnafstrømning er forskeligt fra spildevand fra husholdninger og lignende og som stammer fra drikkevandsforbrug har forskellig karakter og rensebehov:

- Regnafstrømning fra tage er stort set rent og kan let ved infiltration og lignede følge det naturlige kredsløb: dette gælder også i stor udstrækning regnafstrømning fra mindre befærdede trafikarealer
- Regnafstrømning fra befæstede arealer er forurenede og skal renses bl.a. ved bundfældning inden udledning; mængden er periodevis stor og bør følge naturlige vandskel. Disse rensedamme kan udformes så de falder naturligt ind i landskabet og på visse måder endog berige nærmiljøet, jf. sØnæs – planen
- Spildevand fra husholdninger indeholder organisk stof og bakterier mv og skal renses i renseanlæg; mængden varierer ikke meget over året og kan pumpes over de naturlige vandskel.

Det er således væsentligt at den politiske ledelse og offentligheden har overblik status over de væsentlige miljøparametre i spildevandssystemet, når planer om ændringer skal analyseres. F.eks. overrasker forslaget om at bygge et nyt renseanlæg ved Skals, når kapaciteten i forvejen kun er udnyttet 50 % og der er plads på det store og velfungerende Viborg Centralrenseanlæg, ca. 20 km herfra. Alternativet med indpumpning af spildevand til Viborg Centralrenseanlæg og mere regnafstrømning til Limfjorden burde selvfølgelig også have været belyst.

I øvrigt belaster renseanlæggene lokal-miljøet og beslaglægger areal; en pumpestation belaster lokal-miljøet langt mindre med aerosoler mv. og optager mindre areal.

Ressourceforbrug

Vandforbrug

Spildevandssystemerne i Viborg Kommune har et stort forbrug af grundvand, som ikke er vurderet i spildevandsplanen eller i miljøvurderingen. Når alt spildevand ledes til nedstrøms beliggende renseanlæg, fjernes hele denne vandmængde fra det naturlige vandkredsløb i form af vandløb og grundvand. Når spildevandssystemet desuden fungerer som grundvandsdræn og afledning af regnvand, fjernes yderligere store mængder rent vand helt unødigt fra vandløb, søer og grundvand.

Det fremgår af planen side 65, at der påregnes afledningsafgift for 3,95 mio. m^3. Ved at addere udledningen fra alle renseanlæg kommer man til 10,58 mill m^3, hvilket betyder, at 63 % af vandet er grundvand og regnvand fra tage og trafikarealer. Man kan f.eks. også let se, at den målte udledning fra Bjerringbro renseanlæg er 2,35 mio. m^3, og tørvejrsvandmængden anslås til 2,11 mio. m^3; der er nok kun små fælleskloakerede arealer i renseanlæggets opland? Men udledningen er alligevel af samme størrelsesorden som hele Energi Viborgs levering af drikkevand. Spildevandssystemets grundvandsforbrug burde have været analyseret – er der steder, hvor der indsiver meget grundvand? Er mængden årstidsafhængig?

Hertil kommer, at spildevand også kan sive ud af utætte kloakledninger og forurene grundvand, søer og vandløb.

Ser man principielt på tilledningen til renseanlæggene, kommer 3,95 mio. m^3 fra "brugt" drikkevand i husholdningerne i boliger, institutioner og industri. Resten er grundvand og regnafstrømning fra tage og trafikarealer, og her er kun en lille del nævneværdigt forurenet, nemlig den fra stærkt trafikerede veje, mens afledningen fra tage antages uforurenet. En stor del af regnvandet kunne således med et andet system bidrage til dannelse af grundvand eller afstrømning i vandløb.
Kilderne til de 3,95 mio. m^3 kendes på årsbasis, og en del spildevand skal pumpes til renseanlæg, og når der er en sammenhæng mellem pumpestationens el-forbrug og vandmængden, kan grundvandsforbruget og andet uvedkommende vand beregnes.

Grundvand løber også til søer og vandløb, hvorfor grundvandet også har betydning på vandudskiftning og med de store mængder bør miljøvurderingen også belyse konsekvenser for søer, hvor miljøtilstanden ikke er tilfredsstillende. Hertil kommer af grundvandsstanden er væsentlig for en lang række naturtyper, moser, rigkær mv lige som også den tørre natur og bymiljø kan

være afhængig af grundvandsstand. Betydningen af dette for opfyldelsen af målene i de statslige vandplaner er ikke vurderet i miljøvurderingen.

Af hensyn til opfyldelsen af miljømål i vandplanerne bør alternativer, der tilgodeser tilbageholdelsen af regnvand og grundvand i de opstrøms dele af oplandene belyses i miljøvurderingen, og det er kritisabelt, at miljøvurderingen ikke sammenfattende gør rede for grundvandsforbrug. Specielt ønsker DN at gøre opmærksom på behovet for en strategi imod uvedkommende vand i kloaksystemerne.

Energiforbrug

Hverken spildevandsplan eller miljøvurderingen gør rede for el-forbruget, der i alt væsentligt er til rensning og transport via pumpestationer. Også her er vandmængden meget, ligesom der kan være stor forskel på effektiviteten både i renseanlægget til beluftning og pumpning og i pumpestationerne ude på ledningsnettet. Desuden bioforgasses slam, f.eks. på Viborg Centralrenseanlæg, hvorved der generes el.

De mange renseanlæg kræver jævnligt besøg, overvågning, og vedligeholdelse mv. ligesom slam transporteres fra et renseanlæg til et andet, f.eks. fra Fiskbæk Renseanlæg til Viborg Centralrenseanlæg; miljøvurderingen indeholder heller ikke oplysninger om brændstofforbruget hertil.

Endvidere har Viborg Kommune en klimastrategi vedtaget af byrådet 22. december 2009 bl.a. med en strategi for forebyggelse af af klimaudviklingen, hvor målsætningen er at kommunens udledning af drivhusgasser reduceres, så kommunen som helhed bliver CO2 neutral med eksempler på mulige initiativer (energipolitik med energiproduktion og -forbrug). Derfor er det kritisabelt, at miljøvurderingen ikke sammenfattende gør rede for energiforbruget. Bemærk, at en indsats imod uvedkommende vand vil reducere vandmængderne og dermed energiforbruget til pumper.

Produkter, materialer råstoffer

Fosfor er råstof i landbrug mv. Men miljøvurderingen gør ikke rede for, hvilke mængder der genanvendes i landbruget mv. og hvor meget der bortskaffes til forbrænding og dermed forsvinder.

Da muligheden for genanvendelse afhænger af tilledningen af forurenende stoffer til renseanlægget, kan det have betydning for opsporing af kilder og for prioritering af renseanlæg, der nedlægges. Denne måske mindre betydende faktor burde derfor have været med.

Udledning til overfladevand

I miljøvurderingens udledningsskemaer opgøres en lang række miljøpåvirkninger baseret på modelberegninger. Der er ingen oplysninger om målinger i ledninger eller udledninger, bortset fra udledninger fra og ved renseanlæg. Dermed bliver en seriøs risiko-analyse og -vurdering næppe mulig og beslutningsgrundlaget dårligt.

Mange steder udledes spildevand til forskellige overfladevandsområder, hvor tilstanden ikke er tilfredsstillende, f.eks. til Viborg-søerne. Bortset fra udledningen fra renseanlæggene foreligger alligevel kun modelberegninger og erfaringstal – ikke konkret målte værdier, hverken af vandmængde eller stoffer eller indikator for stoffer, f.eks. ledningsevne. Hertil kommer, at der heller ikke er indikationer af eller oplysninger om de store kloakrør er som forudsat i beregningerne eller delvis fyldt op af sand.

Men det fremgår, at f.eks. fosfor udledes i store mængder ved overløbet på Viborg Centralrenseanlæg – 19 gange – 284.000 m^3 – 710 kg fosfor, hvor der fra Viborg Centralrenseanlæg "kun" udledes 1117 kg.

Desuden er bundfældning en væsentlig del af renseprocesserne, og derfor betyder den tilledte vandmængde til renseanlæggene meget. I spildevandsplanen og vurderingsrapporten er kun generelle og ufuldstændige betragtninger – ikke retningslinjer for prioritering af konkret indsats eller opfølgning på mulige hændelser.

Overvågningen er derfor utilstrækkelig og yderst kritisabel.

Det må med rimelig sandsynlighed antages, at en acceptabel analyse af faktiske miljøparametre ville have ført til, at spildevandet fra Hammershøj Renseanlæg blev pumpet til Viborg Renseanlæg i stedet for blot at flytte udledningen fra renseanlægget i første omgang og nogle få år senere nedlægge renseanlægget.

Konklusion: Miljøvurderingsrapporten dokumenterer ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag til beslutninger om ændringer i spildevandssystemet i Viborg Kommune.

Med venlig hilsen

Danmarks Naturfredningsforening

Bente Villumsen
Miljøpolitisk medarbejder
4097 3243, bv@dn.dk

Stig Jensen
DN Viborg

Vagn Dissing
Formand, DN Viborg