

Dansk Brøndejerforening
v/formand Wisti Wistisen
Hornskovvej 21, Vium
8620 Kjellerup

12. oktober 2019

Til
Kommunalbestyrelsesmedlemmerne i Klima- og Miljøudvalget.
Borgmesteren i Viborg Kommune til orientering.

Viborg Kommunes forvaltning træffer den dyrest mulige løsning for kommunens borgere.

Dansk Brøndejerforening har indsendt et læserbrev til Viborg Stifts Folkeblad. Vi skal her bringe en mere uddybende beskrivelse af forholdet på vegne af tre medlemmer af vor forening:

Lars Helge Jensen, Søndergade 7B, 7470 Karup J.	&	(Viborgvej 80, 7470 Karup)
Svend Aage Nielsen, Herningvej 7, 7540 Haderup.	&	(Holstebrovej Hagebro 282, 7800 Skive)
Robert Hammerum, V. Børstingvej 7, 7800 Skive	&	(V. Børstingvej 2, 7800 Skive)

Fælles for de pågældende er, at de alle ejer en selvstændig ejendom med egen drikkevandsboring på de ovennævnte adresser. Ejendommene bebos af henholdsvis forældre, datter, søn, der alle helt naturligt har påtaget sig ansvaret og forpligtelserne mht. ejendommens vandforsyning, hvilket i skrivelser af 20-06-2019 til de pågældende lejere er godkendt af Viborg Kommune.

Ingen af ejerne bor på de pågældende ejendomme, og der er ikke tale om kommerciel drift (fortjeneste) - vandet stilles til rådighed til kostpris.

Et EU-direktiv om tilsyn med drikkevand implementeret i dansk lovgivning i 2017 blev ved præsentationen betegnet som værende "afbureaukratisering". Det kommer til udtryk ved, at brønd- og boringsejere, der forsyner en enkelt husstand, ikke fremover skal indsende analyseresultater til kommunen.

Begrundelsen er, at den pågældende selv i det daglige har ansvaret for tilsyn og pasning.

Beboerne i en udlejningsejendom med egen brønd eller boring kan naturligt sidestilles med ejerforhold og kan retsligt tilpligtes ved et aftaletillæg til lejekontrakten, hvilket er tilfældet for de tre ovennævnte.

Ved en sådan "udlejer til lejer" overdragelse har Aarhus Kommune meddelt ejer og lejer, at det kan rummes inden for drikkevandbekendtgørelsen og dermed ingen forpligtelse til indsendelse af analyser.

Der er her tale om et ældre ægtepar, der solgte deres gård til en datter og svigersøn med bopæl et andet sted i kommunen. Det ældre ægtepar blev boende på gården med lejekontrakt og med et tillæg om ansvaret for det daglige tilsyn og pasning af vandforsyningsanlægget.

Aarhus Kommune ændrede kravet om det store omkostningstunge overvågningsprogram til en ligestilling med en ejer.

Aarhus kommune har som loven foreskriver anvendt det mindst byrdefulde krav, hvilket kræves efter Lovens proportionalitetsprincip. Aarhus Kommunes vurdering har her været, at denne afgørelse er inden for lovbekendtgørelsen.

Viborg Kommunes forvaltning blev gjort bekendt med denne mulighed, men valgte i stedet at pålægge de tre lejere det store omkostningstunge kontrolprogram.

At rette påbuddet om analyser efter overvågningsprogrammet til en lejer kan naturligvis under ingen omstændigheder udledes af bekendtgørelsen, hvilket vi gjorde forvaltningen opmærksom på.

Det blev derefter straks af sagsbehandleren ændret til igen at gælde udlejerens ved påbudsskrivelse af 4. september 2019 og med klagefrist til Miljø- og Fødevareklagenævnet senest den 2. oktober 2019.

Det er altid god borgeradfærd at rette henvendelse med indsigelser til den nærmeste myndighed, og vi fremsendte fornyet skrivelse den 11. september 2019 til forvaltningen med uddybning af vore synspunkter – herunder den mildest talt kritisable sagsbehandling.

Efter 3 uger (3. oktober) kom der et svar fra sagsbehandleren – dagen efter klagefristens udløb – og med henvisning til, at der kan klages?

Det var ikke korrekt, klagefristen var overskredet, og de pågældende står nu uden mulighed for at klage!

Viborg Kommunes forvaltning har her valgt det absolut mest omkostningstunge krav og efterlever ikke proportionalitetsprincippet.

Offentlig forvaltning skal udøves efter proportionalitetsprincippet om at anvende det mindst byrdefulde indgreb overfor en borger - en myndighed har pligt til at vælge den mindst indgribende foranstaltning.

Forvaltningen henviser til afgørelser i Miljø- og Fødevareklagenævnet. JA – et klagenævn forholder sig alene til, om en kommunal afgørelse er lovlig og ikke til kommunale afgørelser efter skøn og vurderinger, blot de holder sig inden for loven.

Er Viborg Kommunes forvaltning/administration tillagt bemyndigelse til at udøve skøn og vurderinger, eller kan den alene udøves af valgte politikere?

På vore medlemmers vegne.

Venlig hilsen

Wisti Wistisen

Vi vedhæfter læserbrevet til Viborg Stifts Folkeblad til orientering.