Bilag	11
Kammeradvokaten	

20. AUGUST 2015

7510537 PIN/aha

Supplerende spørgetema

Til
Retten i Viborg

I sag nr. BS 1-270/2015:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

mod

Viborg FF A/S
Kirkebækvej 94
8800 Viborg

og

Viborg Kommune
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har på baggrund af skønserklæringen af 21. juli 2015 i sagen om værdiansættelsen af navnerettighederne til Viborg Stadion fundet anledning til at stille skønsmanden en række opklarende og præciserende spørgsmål til brug for styrelsens videre arbejde, hvor skønserklæringen vil indgå som et væsentligt element:

Ad skønsmandens besvarelse af spørgsmål 1:

1) Af skønserklæringen fremgår det midt på side 3, at:

"En erfaren sponsorsælger ville ikke være tilfreds med en aftale på kr. 50.000 uden nogen yderligere betingelser eller kompensationer. Normalt vil man opstille nogle kriterier for at kunne få del af, f.eks.

Kammeradvokaten
Vester Farimagsgade 23
DK-1606 København V

Telefon +45 33 15 20 10
Fax +45 33 15 61 15
www.kammeradvokaten.dk

• *en %-del af den aftalesum som en sponsorsælger (i dette tilfælde Viborg FF) opnår når rettigheden videresælges.*
• *et løbende salgsprovisions honorar som % af salgets provenu (i aftalens løbetid), således at Viborg Kommune modtager indtægter fremadrettet."*

Det er umiddelbart ikke tydeligt, om der er forskel mellem de to punkter med angivelse af variabel betaling, og skønsmanden bedes derfor forklare forskellen på de to kriterier, fx om punkt 1 refererer til en procentdel af l. års aftalesum, mens punkt 2 refererer til en procentdel af den resterende periodes aftalesum. I eksemplet nederst på side 3 ser der ud til at være taget udgangspunkt i en sådan model med en variabel betaling på 20 pct. af første års aftalesum og 10 pct. af de efterfølgende års aftalesum. Er det udtryk for en korrekt opfattelse af skønsmandens erklæring?

2) Af eksemplet nederst på side 3 i skønserklæringen fastsættes en fast pris på kr. 100.000 for at kunne videresælge rettigheden til tredjepart. Er der tale om en årlig betaling eller en engangsbetaling, som udelukkende forfalder til betaling i forbindelse med aftalens indgåelse?

3) Af eksemplet nederst på side 3 i skønserklæringen nævnes et beløb på kr. 50.000, som kan tilbagebetales til sælger, hvis det lykkes at sælge rettighederne for mere end kr. 500.000 pr. år. Er der tale om, at beløbet kan recoupes hvert år i aftaleperioden, eller er der tale om en engangstilbageførsel i første år af aftaleperioden?

4) I forbindelse med besvarelsen af spørgsmål l i syns- og skønstemaet bedes skønsmanden anføre aftalens værdi per år ved at anvende den nederst på side 3 i skønserklæringen præsenterede model. I den forbindelse skal der i forhold til den variable del tages udgangspunkt i skønsmandens værdiansættelse i besvarelsen af spørgsmål 2 (og ikke beløbet fra den faktisk indgåede aftale).

Ad skønsmandens besvarelse af spørgsmål 2:

Af tabellen på side 6 i skønserklæringen værdiansættes de forskellige elementer i aftalen mellem Viborg FF A/S og Energi Viborg A/S fra 2011. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i forbindelse med gennemgangen af tabellen fundet anledning til at fremkomme med en række bemærkninger og opklarende spørgsmål, som eventuelt kan føre til præciseringer, herunder ændringer i de anførte beløb, fra skønsmandens side.

5) I tabellen ser det bl.a. ud til, at der er taget udgangspunkt i forskellige forventninger til antal hjemmekampe, idet der eksempelvis i forhold til leverance 1, 5, 6 og 7 nævnes henholdsvis 17, 13 og l5 hjemmekampe. Skønsmanden anmodes om at præcisere besvarelsen, så antallet af hjemmekampe harmonerer på tværs af besvarelsen, samt under hensyntagen til bemærkningen angående eventuelle hjemmekampe i Landspokalturneringen, jf. spørgsmål 8) nedenfor.

5.1) I beskrivelsen af leverance 1 nævnes hjemmekampe i sæsonen 14/15. Der bør rettelig være tale om sæsonen 11/12, som var den igangværende sæson i forbindelse med indgåelsen af sponsoraftalen mellem Viborg FF A/S og Energi Viborg A/S i 2011.

5.2) I relation til leverance 10 nævnes PR-værdi for 33 spillerunder i forbindelse med den redaktionelle benævnelse i pressen af stadionnavnet.

Vil en sådan benævnelse ikke udelukkende kunne forventes i forbindelse med hjemmekampe?

I så fald bedes skønsmanden, hvis han finder anledning hertil, korrigere værdiansættelsen i overensstemmelse hermed.

Ad skønsmandens besvarelse af spørgsmål 3:

Af tabellen på side 8 i skønserklæringen værdiansættes de forskellige elementer i aftalen mellem Viborg FF A/S og Energi Viborg A/S fra 2014. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har i forbindelse med gennemgangen af tabellen fundet anledning til at fremkomme med en række bemærkninger og opklarende spørgsmål, som eventuelt kan føre til præciseringer, herunder ændringer i de anførte beløb, fra skønsmandens side.

6) Jf. ovenfor ser der i værdiansættelsen ud til at være taget udgangspunkt i forskellige antal (hjemme)kampe. Antallet af hjemmekampe danner umiddelbart grundlag for værdiansættelsen af leverance 3, 4, 10-12 og 16 samt eventuelt 21. Skønsmanden anmodes om at præcisere besvarelsen, så antallet af hjemmekampe harmonerer på tværs af besvarelsen, samt under hensyntagen til bemærkningen angående eventuelle hjemmekampe i Landspokalturneringen, jf. spørgsmål 8) nedenfor.

6.1) I forhold til leverance 2 angives det, at der på aftalens indgåelsestidspunkt havde været 4 tv-kampe på Viborg FF's hjemmebane, og at man på den baggrund kunne forvente i alt 7-8 tv-kampe i hele sæsonen. Der var imidlertid ikke spillet tv-kampe på Viborg FF's hjemmebane på tidspunktet for aftalens indgåelse den 27. august 2014.

Det medsendte og af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udarbejdede faktaark (bilag 10 til syns- og skønstemaet) kan have bidraget til denne misforståelse, idet faktaarkets tabel 2 i en foreløbig opgørelse oplister antallet af tv-kampe på Viborg FF's hjemmebane pr. 25. november 2014, hvor faktaarket blev udarbejdet, og hvor der var spillet 4 tv-kampe i regi af 1. Division på Viborg Stadion. På tidspunktet for aftalens indgåelse var der imidlertid i alt kun spillet 5 kampe (hjemme og ude), jf. tabel 3, hvoraf ingen af hjemmekampene som nævnt havde været vist i tv.

Skønsmanden bedes korrigere sin beskrivelse af leverance 2 i overensstemmelse hermed, ligesom værdiansættelsen - idet omfang skønsmanden finder grundlag herfor - bedes justeret i overensstemmelse med de korrekte oplysninger og deraf følgende sandsynlige forventninger på tidspunktet for aftalens indgåelse.

6.2) Skønsmanden bedes justere værdiansættelsen i relation til leverance 3 i overensstemmelse med antallet af henholdsvis hjemme- og udekampe, jf. nr. 6) ovenfor. Den angivne værdi ser ikke umiddelbart ud til at stemme overens med det antal kampe, som er angivet i de øvrige dele af besvarelsen

6.3) I beskrivelsen af leverance 4 angives en værdiansættelse pr. hjemmekamp, men værdiansættelsen pr. hjemmekamp harmonerer ikke umiddelbart med den angivne totale værdi. Skønsmanden bedes præcisere besvarelsen angående leverance 4.

6.4) I værdiansættelsen af leverance 7 og 9 bedes skønsmanden tage højde for den eventuelle justering i forventningen til antallet af tv-kampe, jf. nr. 6.1) ovenfor.

6.5) I forbindelse med værdiansættelsen af leverance 15 er der ikke umiddelbart overensstemmelse mellem benchmark og værdi. Skønsmanden bedes korrigere værdiangivelsen og/eller benchmark, således at værdiansættelsen er korrekt.

6.6) Jf. nr. 5.2) under spørgsmål 5) ovenfor bedes skønsmanden - i det omfang den anførte PRværdi udelukkende kan tilskrives hjemmekampe på Viborg Stadion, og hvis skønsmanden finder anledning hertil - korrigere værdiansættelsen i relation til leverance 21 i overensstemmelse med dette.

Generelle spørgsmål:

7) I besvarelsen af skønstemaets spørgsmål 2 og 3 indgår en række forventninger til fx tilskuertal og seertal for Viborg FF's hjemmekampe på tidspunktet for de respektive aftalers indgåelse. Skønsmanden bedes præcisere, hvad disse forventninger til bl.a. tilskuertal, tv-kampe og seertal er baseret på.

8) I værdiansættelsen i forbindelse med besvarelsen af skønstemaets spørgsmål 2 og 3 ser skønsmanden ud til udelukkende at have taget højde for antallet af Viborg FF's hjemmekampe i Danmarksturneringen (Superligaen eller 1. Division - se også spørgsmål angående det anvendte antal kampe i spørgsmålene til besvarelsen af skønstemaets spørgsmål 2 og 3 ovenfor). Dermed ser eventuelle hjemmekampe i forbindelse med Landspokalturneringen ikke ud til at være inkluderet i værdiansættelsen. Er det udtryk for en korrekt opfattelse?

Det er noteret, at skønsmanden på side 7 i sin erklæring beskriver, at deltagelse i Landspokalturneringen ikke anses *"for at have tilstrækkelig værdi, da det først vil være fra semifinale og-/eller finaledeltagelse at der vil være en større eksponeringsværdi"*. I det omfang hjemmekampe i forbindelse med Landspokalturneringen medfører tilskuere på stadion, vil disse tilskuere formodes at have samme værdi i relation til eksponering som tilskuere i forbindelse med hjemmekampe i Danmarksturneringen?

8.1) Vil adgang til VIP-billetter og sponsorbord have samme værdi i forbindelse med hjemmekampe i Landspokalturneringen som i forbindelse med hjemmekampe i Danmarksturneringen? Skønsmanden bedes generelt inkludere forventede hjemmekampe

i Landspokalturneringen og betydningen heraf i sin vurdering af værdiansættelsen i skønstemaets spørgsmål 2 og spørgsmål 3.

København, den 20. august 2015
Kammeradvokaten

v/Jacob Pinborg
– *Partner, Advokat (H)*