

Spørgsmål til Økonomi- og Erhvervsudvalgets evaluering af budgetlægningen 2020-23

Økonomi- og Erhvervsudvalgets evaluering af årets budgetlægning kan tage udgangspunkt i følgende spørgsmål.

1. Styres der i tilstrækkelig grad efter målsætningerne i den økonomiske politik?

2. Var spillereglerne for driftsbudgettet de rigtige og fungerede de som tiltænkt?

Demografi blev fra starten udpeget som en særlig budgetudfordring, som man ønskede at tilgodese i det omfang indtægtssiden gav mulighed herfor evt. via nye midler gennem økonomiaftalen. Ellers skulle udvalgene ligesom tidligere år selv finde finansiering til øvrige budgetudfordringer og ønsker.

På trods af spillereglerne fremlagde udvalgene budgetudfordringer for i alt 29 mio. kr., som de ikke selv havde fundet finansiering til. Hovedparten af disse budgetudfordringer kom med i budgetforliget.

3. Var effektiviseringsstrategien den rigtige og fungerende den som tiltænkt?

Effektiviseringsstrategien var uændret i budget 2020-23, dvs. at der var indlagt årlige reduktioner på en halv procent af budgettet, svarende til 18,8 mio. kr. årligt. I 2020 skulle der derudover findes reduktioner vedrørende moderniserings- og effektiviseringsprogrammet, så det samlede reduktionskrav var 35,2 mio. kr.

Reduktionskravet i 2020 blev primært fundet via reduktionsforslag på det centrale budget. Reduktionsforslagene blev udarbejdet af direktionen og fremlagt for Økonomi- og Erhvervsudvalget den 15. maj. Reduktionerne for i alt 35,2 mio. kr. skabte ikke et økonomisk råderum i sig selv, da de allerede blev indarbejdet i sidste års budget.

I overslagsårene 2021-23 er der indlagt årlige reduktioner på 0,5 procent på de enkelte politikområder. Det er endnu ikke besluttet, hvordan disse reduktioner skal findes.

4. Var spillereglerne for anlæg de rigtige og fungerede de som tiltænkt?

Udvalgene kunne foreslå nye anlægsønsker i hele budgetperioden inden for uændrede rammer i hvert budgetår. Det betød, at nye anlægsønsker skulle være fuldt finansierede ved bortfald eller reduktion af eksisterende anlægsprojekter inden for det enkelte udvalg, så udvalgets anlægsramme var uændret i hvert budgetår. Det var desuden muligt at udskyde projekter til 2024 for at skabe plads til nye anlægsprojekter.

På trods af spillereglerne fremlagde udvalgene nye anlægsønsker for i alt 76,6 mio. kr., som de ikke selv havde fundet finansiering til. Hovedparten af disse budgetudfordringer kom med i budgetforliget.

5. Fungerede fagudvalgenes budgetproces i foråret godt?

- a. Var der en tilstrækkelig grad af inddragelse og høring af relevante parter?

Udvalgene tilrettelagde selv deres budgetproces i perioden april til juni.

6. Var emner og drøftelser på byrådets budgetmøder relevante?

- a. Plankonferencen: På plankonferencen den 11.-12. april 2019 var der bl.a. oplæg om den igangværende budgetlægning, befolkningsudvikling og udviklingstendenser og status på udvalgenes arbejde med sammenhængsmodellen.
- b. Budgettemamødet den 24. juni blev aflyst, da økonomiaftalen først blev indgået efter sommerferien pga. folketingsvalget.

7. Fungerede programmet og stedet for budgetseminaret godt?

Forsinkelsen af økonomiaftalen betød, at Økonomi- og Erhvervsudvalget måtte udskyde den del af budgetprocessen, som lå efter sommerferien. Det betød bl.a. at budgetseminaret blev flyttet til den 1. oktober og kortet ned fra to dage til en dag. På budgetseminaret var der oplæg om budgetudfordringerne, bemærkninger til budgetforslaget ved Hoved-MED samt indledende politisk drøftelse af eventuel ny fremtidig skolestruktur.

8. Gav budgetmaterialerne byrådet og udvalgene et godt grundlag for at foretage politiske prioriteringer?

- Præsenteres udvalgenes budgetforslag på en overskuelig og sammenhængende måde i budgethæftet?
- Gav de øvrige budgetmaterialer et godt overblik over den økonomiske situation?
- Blev de økonomiske udfordringer belyst?
- Blev der blevet anvist nok muligheder for at foretage omprioriteringer i budgettet?