



Jura
J.nr. NST-409-00215
Ref. peran
Den 3. december 2014

Vedr. Viborg Kommunes henvendelse af 6. oktober 2014

Viborg Kommune har ved brev af 6. oktober 2014 rettet henvendelse til Naturstyrelsen - som ressortmyndighed - med henblik på afklaring af en række tvivlsspørgsmål, der vedrører fortolkningen af VVM-bekendtgørelsens regler. Henvendelsen er foranlediget af ophævelse af tangeloven og Gudenaacentralens ansøgning om tilladelser til fortsat drift.

Bilagspunkt

I forhold til VVM-reglernes anvendelse finder Naturstyrelsen, at Tangeværket er omfattet af bilag 2, nr. 3, litra i, om anlæg til fremstilling af hydroelektrisk energi, idet værket fremstiller el ved vandkraft.

Kompetence

Såfremt Gudenaacentralens ansøgning om f. eks. vandindvinding ved Tangeværket vedrører etablering, udvidelse eller ændringer, og som indebærer indgreb, der ændrer områdets fysiske karakteristika, vil kommunalbestyrelsen være kompetent myndighed, idet VVM-bekendtgørelsens § 10, stk. 2, og § 11, ikke finder anvendelse. Det forhold, at Tangeværket ved vandkraft fremstiller el, som distribueres til aftagere via Energinet.dks eksisterende anlæg, kan ikke føre til et andet resultat. Om VVM-reglernes anvendelse i forhold til tilvejebringelse af det retlige grundlag for Tangeværkets fortsatte drift efter tangelovens ophævelse, se umiddelbart nedenfor.

VVM-reglernes anvendelse

Naturstyrelsen vurderede i forbindelse med ophævelse af tangeloven generelt lovforslagets retlige konsekvenser for Gudenaacentralen, idet styrelsen henviste til, at Viborg Kommune måtte anses for den kompetente myndighed til at træffe afgørelse i en række konkrete sager om Tangeværket. Styrelsens vurdering af de retlige konsekvenser indebar også en vurdering af spørgsmålet om VVM-reglernes anvendelse, herunder om VVM-pligt i et tilfælde, hvor en virksomhed fortsætter sin drift uændret, og hvor den fortsatte drift ikke indebærer indgreb, som ændrer områdets fysiske karakteristika.

Naturstyrelsen henviste i forbindelse med sin vurdering til EU-domstolens dom af 17. marts 2011 (C-275/09), der angik spørgsmålet, om en forlængelse af en miljøgodkendelse meddelt lufthavnen Bruxelles-National skulle undergives en VVM-vurdering. Lufthaven havde eksisteret i årtier, men havde først i 1999 fået en

miljøgodkendelse, der siden var ændret 3 gange. Der var efter det oplyste aldrig foretaget en vurdering efter VVM-reglerne af disse godkendelser.

Domstolen udtalte, at forlængelse af en eksisterende godkendelse til drift ikke kan kvalificeres som et "projekt", eftersom der ikke er tale om arbejder eller indgreb, som ændrer områdets fysiske karakteristika.

Domstolen udtalte samtidig, at en tidligere afgørelse i den såkaldte muslingesag (C-127/02), hvor en tilladelse til fortsat muslingeskrab forudsatte en VVM-vurdering, ikke kunne sammenlignes med den aktuelle sag, da der i muslingesagen var tale om egentlige fysiske ændringer i havbunden.

Naturstyrelsen lægger i forhold til Viborg Kommunes forespørgsel om VVM-reglernes anvendelse til grund, at Tangeværket ikke tidligere har været underlagt en vurdering efter VVM-reglerne, men at værket som en følge af ophævelse af tangeloven skal have tilvejebragt et retsgrundlag efter de almindelige regler til virksomhedens fortsatte - men i øvrigt uændrede - drift, og at ansøgningen ikke indebærer arbejder eller indgreb, som ændrer områdets fysiske karakteristika.

I tilknytning hertil bemærkes, at der for styrelsen ikke foreligger oplysninger om, at der i natur- og vandområderne ved Tange er sket sådanne ændringer, som indebærer, at påvirkningen fra Tangeværkets uændrede drift af de fysiske karakteristika har skiftet karakter.

Naturstyrelsen skal derfor vejledende udtale, at styrelsen på denne baggrund ikke finder, at VVM-reglerne finder anvendelse i et tilfælde som det foreliggende, og at en eventuel ansøgning om tilladelse til indvinding af overfladevand efter vandforsyningsloven alene indebærer en ny stillingtagen til, hvorvidt den allerede eksisterende indvinding af vand til brug for værkets drift skal fortsætte – dvs. selve det forhold, at værket indvinder vand og bruger det til elproduktion.

Derimod skal der ikke foretages en vurdering af eksistensen af selve de fysiske bygninger, vandindvindings- og opstemningsanlægget, som udgør de væsentlige påvirkninger af miljøet i området, herunder hindring af faunapassage.

Kammeradvokatens notat

Viborg Kommune har anmodet om at få tilsendt Kammeradvokatens notat i sin helhed, idet Naturstyrelsen ved en tidligere videregivelse til Viborg Kommune undtog visse dele af notatet.

Hertil bemærkes, at notatet - udover de tidligere udleverede vurderinger om retsgrundlaget for Tangeværket – omhandler en række forhold, som ikke vedrører det retlige grundlag for Tangeværkets fortsatte drift. Da notatet således ikke har relevans for spørgsmål om det fremtidige retsgrundlag for Tangeværket videregives disse dele af notatet ikke, jf. forvaltningslovens § 31.

Med venlig hilsen

Peter Randrup
72 54 48 13
peran@nst.dk