Retten i Viborg
Retsafdelingen
Klostermarken 10-12
8800 Viborg

Alene fremsendt via e-mail til ret.vib@domstol.dk

J.nr. 811386 MAD/jpi
mad@gorrissenfederspiel.com
Dok. nr. 1459423-1

København, den 6. juli 2017

BS 1-270/2015: Anmodning om isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) – Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen mod Viborg FF A/S og Viborg Kommune

På foranledning af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen (repræsenteret af Kammeradvokaten v/advokat Jacob Pinborg) har Retten i Viborg tidligere iværksat isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) i ovennævnte sag mod Viborg FF A/S (repræsenteret af advokat Martin André Dittmer) og Viborg Kommune (repræsenteret af advokat Andreas Christensen).

Som skønsmand udpegedes Lars Gjøls-Andersen, som på daværende tidspunkt var direktør i mediabureauet MEC Access.

Det bemærkes, at Viborg Kommune i brev af 20. februar 2015 over for styrelsen gjorde indsigelse over for spørgetemaernes grundforudsætning, hvorefter skønsmanden ved sin besvarelse ikke måtte basere sig på andre sammenlignelige aftaler indgået mellem en kommune (stadionejer) og/eller et kommunalt selskab (sponsor) og den "lokale" fodboldklub. Til trods for denne indsigelse blev grundforudsætningen fastholdt.

Lars Gjøls-Andersen besvarede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens spørgsmål i styrelsens oprindelige syns- og skønstema og styrelsens efterfølgende supplerende spørgetemaer I og II.

Herefter meddelte både Viborg Kommune og Viborg FF A/S, at de ligeledes ønskede skønsmandens besvarelse af yderligere spørgsmål. Viborg Kommunes advokat fremsendte også et supplerende spørgetema til Retten den 8. marts 2016. I forlængelse heraf meddelte Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, at den også havde yderligere supplerende spørgsmål til skønsmanden.

Gorrissen Federspiel
Advokatpartnerselskab
Axeltorv 2
1609 København V

T +45 33 41 41 41
F +45 33 41 41 33

www.gorrissenfederspiel.com

CVR Nr.: 38 05 24 97

Den 16. marts 2016 anmodede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens advokat derfor Retten om at fastsætte en frist for Viborg FF A/S til at fremkomme med et skønstema samt en efterfølgende frist for alle parter til at tilrette deres supplerende spørgetemaer, hvorefter de endelige supplerende spørgetemaer kunne tilgå skønsmanden.

I forlængelse heraf meddelte Retten ved brev af 17. marts 2016 parterne, at retten ikke ville foretage sig yderligere, medmindre parterne var uenige om sagens behandling.

Parterne aftalte herefter at udarbejde ét fælles supplerende spørgetema III til skønsmanden, som indeholdt alle parters supplerende spørgsmål, herunder spørgsmål vedrørende forudsætningen om muligheden for sammenligning, som lå til grund for de allerede besvarede spørgsmål. Dette fælles supplerende spørgetema III med bilag A blev sendt til skønsmand Lars Gjøls-Andersen den 7. juli 2016.

Da parterne forgæves havde forsøgt at rykke Lars Gjøls-Andersen for en besvarelse af det supplerende spørgetema III, viste det sig i december 2016, at Lars Gjøls-Andersen i mellemtiden havde skiftet job og var blevet direktør i Nordsjælland Håndbold. Han havde aldrig modtaget det supplerende spørgsmål III.

Parterne mente ikke, at Lars Gjøls-Andersen i sin nuværende stilling var egnet til at varetage skønsforretningen. Parterne blev herefter alle enige om at anmode retten om at udpege en ny skønsmand, som kunne besvare de supplerende spørgsmål, som alle tre parter havde udarbejdet.

I forbindelse med parternes drøftelser om udarbejdelse af et nyt samlet skønstema til den nye skønsmand (sådan at denne nye skønsmand ikke skulle forholde sig til Lars Gjøls-Andersens tidligere skønserklæringer) skiftede Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen imidlertid mening; ved e-mail af 20. februar 2017 meddelte styrelsens advokat de øvrige parter, at styrelsen ikke længere ønskede at anmode retten om at udpege en ny skønsmand, idet styrelsen ikke længere ønskede at begære nyt syn og skøn efter reglerne om isoleret bevisoptagelse. Styrelsen forbeholdt sig at stille deres supplerende spørgsmål til Lars Gjøls-Andersen udenretligt. Styrelsen meddelte også, at den ville fortsætte behandlingen af sagen i styrelsen. Efterfølgende har styrelsen meddelt, at de øvrige parter er velkomne til på ny at iværksætte isoleret bevisoptagelse (syn og skøn).

Viborg FF A/S og Viborg Kommune har ikke fået besvaret deres spørgsmål til den tidligere udpegede skønsmand. Disse parter ønsker at få deres spørgsmål besvaret, for at svarene kan bidrage til en korrekt oplysning af sagen.

Derfor anmoder Viborg FF A/S og Viborg Kommune om, at Retten i Viborg på ny iværksætter isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) efter retsplejelovens § 343, således at Viborg FF A/S og Viborg Kommune kan få besvaret deres spørgsmål vedrørende bl.a. markedsværdien af rettighederne i henhold til 1) aftalen fra 2010 mellem Viborg Kommune og Viborg FF A/S, hvorefter Viborg FF A/S kunne råde over navneretten til Viborg Stadion i en periode på 5 år til 50.000 kr./år, 2) sponsoraftalen mellem Viborg FF A/S og Energi Viborg A/S gældende for perioden 1. oktober 2011 til 31. december 2014, og 3) sponsoraftalen mellem Viborg FF A/S og Energi Viborg A/S for perioden 1. januar 2015 til 31. december 2017.

Retten anmodes også om at udpege en ny skønsmand. Viborg FF A/S og Viborg Kommune foreslår, at brancheforeningen Kreativitet og Kommunikation atter anmodes om at fremkomme med forslag til en egnet syn- og skønsmand.

Såfremt Retten imødekommer anmodningen om yderligere isoleret bevisoptagelse (syn og skøn) og udpegning af en ny skønsmand, vil Viborg FF A/S og Viborg Kommune udarbejde udkast til et nyt fælles skønstema (med relevante bilag).

Til betaling af retsafgift er der dags dato overført 400 kr. til Retten i Viborgs konto i Danske Bank, reg.nr. 0216, kt.nr. 4069 133 649.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens advokat modtager kopi af dette brev samtidig med Retten i Viborg.

Med venlig hilsen

f. Martin André Dittmer
Advokat for Viborg FF A/S

Andreas Christensen
Advokat for Viborg Kommune