**16. AUGUST 2018**

7510537 PIN/aha

# Supplerende skønstema II

Til

Retten i Viborg

I sag nr. BS 1-756/2017:

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
*(Kammeradvokaten v/advokat Jacob Pinborg)*

mod

Viborg FF A/S
*(Advokat Martin André Dittmer)*

og

Viborg Kommune
*(Advokat Andreas Christensen)*

I forlængelse af den af skønsmand Kasper Petersen afgivne skønserklæring har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udarbejdet dette supplerende skønstema (herefter benævnt "det supplerende skønstema II").

Ved besvarelsen af spørgsmålene bedes skønsmanden begrunde og redegøre for, hvordan skønsmanden er kommet frem til svarene.

**Spørgsmål I:**
Skønsmanden har i besvarelsen af Kammeradvokatens skønstema anført på side 7-8: "*at Viborg Kommune i praksis kun har én køber, nemlig Viborg FF. Rent markedsmæssigt er der her tale om købermonopol hvilket efter min mening har stor betydning for prisen*".

Skønsmanden bedes oplyse markedsværdien af navnerettigheden til Viborg Stadion, hvor der tages udgangspunkt i det scenarie, at kommunen selv sælger navneretten direkte til en sponsor, således at markedsværdien fastsættes ud fra, hvad en kyndig sponsor ville være villig til at betale for navnerettigheden på tidspunktet for Viborg Byråds beslutning den 1. september 2010, herunder blandt andet henset til skønsmandens vurdering af PR-værdien af omtalen af Viborg Stadion, jf. side 8 i besvarelsen af Kammeradvokatens skønstema.

Skønsmanden bedes angive markedsværdien isoleret fra eventuelle andre aftaler, der måtte være indgået mellem kommunen og den pågældende sponsor. Skønsmanden bedes desuden angive, om svaret på spørgsmålet giver anledning til at korrigere besvarelsen af spørgsmål A i Kammeradvokatens supplerende skønstema. I så fald bedes skønsmanden korrigere svaret.

**Spørgsmål J:**
På side 8 i skønsmandens besvarelse af Kammeradvokatens skønstema fremgår det, at markedsværdien af navnerettigheden efter skønsmandens vurdering var ca. 100.000 kr. om året. Ligeledes fremgår det på side 8, at *"PR-værdien for år 1 af Viborg FF navnesponsoratet er DKK 1.009.200. Det er dog ikke ensbetydende med, at navnerettigheden er DKK 1.009.200 værd og dermed den pris, som skal betales for navnerettigheden. Isoleret set er DKK 50.000 lavt i forhold til PR-værdien og eksponeringen på stadion, men set i konteksten med de andre aftaler, som den er et tillæg til, så er den samlede pris på DKK 1.050.000, hvilket samlet placerer Viborg FF fornuftigt i forhold til andre klubber, som der kan sammenlignes med […]."*

Skønsmanden bedes uddybe:

1. Hvordan skønsmanden kommer frem til værdien på de 100.000 kr., herunder hvordan og i hvilket omfang PR-værdien på de 1.009.200 kr. er indgået i vurderingen, samt i hvilket omfang de andre parametre, der er indgået i fastsættelsen af Sponsoraftalernes markedsværdi, er indgået i vurderingen af markedsværdien af Rettighedsaftalen.

2. Om den sidste af sætningerne i det ovenfor citerede i den forbindelse skal forstås således, at Viborg FF allerede betaler for en del af PR-værdien ved at betale mere end markedsværdien i de allerede eksisterende aftaler med Viborg Kommune. I bekræftende fald bedes skønsmanden uddybe dette, ligesom han bedes redegøre for, hvad grundlaget er for denne vurdering, herunder i hvilket omfang opgørelserne i rapporten om stadionleje i Danmark understøtter, at Viborg FF isoleret set har betalt mere end markedsprisen i stadionleje.

**Spørgsmål K:**
Skønsmanden har på side 8 i besvarelsen af Kammeradvokatens supplerende skønstema anført, at prisen for de respektive aftaler *"samlet set"* har været markedssvarende, mens betalingen på 50.000 kr. isoleret set har været *"i den lave ende"* og *"skulle have været DKK 100.000."*. Skønsmanden bedes oplyse, om betalingen på de i alt 50.000 kr. om året – isoleret set – har været henholdsvis over/under markedsværdien eller markedssvarende. Spørgsmålet bedes besvaret både med og uden anvendelse af de i spørgsmål I ovenfor angivne forudsætninger.

**Spørgsmål L:**
Skønsmanden bedes uddybe, hvorledes de i tabel 1 og 2 fastsætte priser er fastsat, samt oplyse om der er taget udgangspunkt i de priser, der var gældende/aktuelle på tidspunktet for indgåelsen af de respektive aftaler i henholdsvis 2011 og 2014 eller om det er priser fra 2018.

København, den 16. august 2018
Kammeradvokaten

v/Jacob Pinborg
*– Advokat (H)*