

Viborg Kommune
Prinsens Alle 5
8800 Viborg

Dato: 9. juni 2017

Sag: MTF-14/05939-168

Sagsbehandler: /MMW

Spørgsmål i sagen angående navnerettigheder til Viborg Stadion

I forlængelse af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens meddelelse om betænkeligheder til Viborg Kommune ("VK") i sagen om mulig konkurrenceforvridende støtte til Viborg FF A/S ("VFF"), som styrelsen sendte til VK den 8. januar 2016, samt VK og styrelsens møder om sagen henholdsvis 18. marts 2016 og 6. juni 2017 sender styrelsen som varslet nedenstående spørgsmål til brug for oplysningen af sagen.

1. VK bedes indsende forlængelsen af aftalen mellem VK og VFF om retten til at disponere over navnet til Viborg Stadion, jf. Viborg Byråds beslutning af 21. september 2016. Følgende skal tydeligt fremgå:
 - i) Aftalens start- og sluttidspunkt
 - ii) Aftalens indhold, herunder de(n) af aftalen omhandlede ydelse(r)
 - iii) Aftalens betalingsforpligtelser, herunder beløb og tidspunkt
 - iv) Samtlige rettigheder og pligter i henhold til aftalen.

Hvis én eller flere af ovenstående elementer ikke fremgår tydeligt af aftalen, bedes VK derfor tilføje det separat i sin besvarelse.

2. VK bedes indsende kopi af al korrespondance, der har været mellem VK og VFF om forlængelsen af aftalen, jf. spørgsmål 1, herunder også telefonnotater e.l. fra samtaler mellem VK og VFF. Det gælder både korrespondance i umiddelbar forbindelse med Byrådets beslutning den 21. september 2016 og tidligere korrespondance herom, jf. fx sagsfremstillingen fra Økonomi- og Erhvervsudvalgets møde den 18. februar 2015.
3. VK har tidligere i brev af 30. januar 2015, inklusive bilag, indsendt en oversigt over VFF's faktiske betalinger for dispositionsretten til at videresælge navnerettighederne til Viborg Stadion for en del af aftaleperioden.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
Fax 4171 5100
CVR-nr. 10 29 48 19
EAN-nr. 5798000018006
kfst@kfst.dk
www.kfst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

- a. VK bedes indsende en opdateret oversigt med dokumentation for samtlige betalinger fra VFF til VK i henhold til såvel den oprindelige aftale som forlængelsen heraf, dvs. fra og med første betaling og til og med den senest foretagne betaling på tidspunktet for VK's besvarelse af dette spørgsmål.
 - b. VK bedes desuden indsende en oversigt over forventede fremtidige betalinger i henhold til forlængelsen af aftalen mellem VK og VFF om dispositionsretten til at videresælge navneretighederne til Viborg Stadion indtil dennes udløb.
 - c. For hver enkelt betaling under a og b – dvs. såvel foretagne betalinger som forventede fremtidige betalinger – skal der tydeligt fremgå:
 - i) Beløb
 - ii) Betalingstidspunkt (dvs. hvornår har VK modtaget betalingen)
 - iii) Hvilken periode betalingen relaterer sig til (fx ”juni 2017” eller ”1.-30. juni 2017”).
 - d. Hvis én eller flere af betalingerne under a og b udgør et del-element af en eventuelt samlet betaling, som VFF har foretaget i henhold til diverse aftaler med VK, bedes VK venligst redegøre for de enkelte dele af den samlede betaling, således at VFF's faktiske betalinger for dispositionsretten til at videresælge navneretten til Viborg Stadion fremgår tydeligt. For hver enkelt af sådanne eventuelle samlede betalinger bedes VK således redegøre for:
 - i) Hvilke delbetalinger udgøres den samlede betaling af?
 - ii) Hvilke(n) ydelse(r) relaterer hver enkelt delbetaling sig til?
 - iii) Er der tale om en fast aftale, en ad hoc-transaktion eller andet?

Det bemærkes således, at det ikke er tilstrækkeligt blot at angive, sådan som det er gjort i VK's svar af 30. januar 2015, at der er tale om ”del af beløb” (se betaling dateret 1. september 2014).
 - e. Endelig bedes VK – hvis samme svarformat som i VK's svar af 30. januar 2015 benyttes – redegøre for, hvordan beløbsopgørelsen skal forstås, herunder særligt om der uanset ”minus-tegnene” er tale om betalinger, der er tilgået VK fra VFF.
4. Som drøftet på mødet mellem VK og styrelsen den 6. juni 2017 modtager styrelsen meget gerne bemærkninger fra VK til den foreliggende skønserklæring, sådan som styrelsen også løbende i di-

alogen med VK har opfordret VK til, jf. bl.a. telefonsamtale 26. oktober 2015, telefonsamtale af 13. november 2015 og meddelelse af betænkeligheder (mob) af 8. januar 2016.

For en god ordens skyld skal styrelsen dog gentage, at VK naturligvis ikke behøver at gentage eller genindsende bemærkninger til skønserklæringen m.v., som allerede er blevet fremsat over for styrelsen. Styrelsen har noteret, at VK særligt har gjort nedenstående bemærkninger gældende i relation til skønserklæringen. Hvis VK har tilføjelser hertil bedes de indsendt sammen med besvarelsen af ovenstående spørgsmål.

- i) Ifølge VK fandt Statsforvaltningen i sin udtalelse af 28. marts 2014, at den mellem VK og VFF indgåede aftale om retten til at disponere over navneretten til Viborg Stadion var udtryk for markedsvilkår, jf. bl.a. VK's svar af 30. januar 2015.
- ii) VK er uforstående over for, at skønsmanden ikke ved sin besvarelse må basere sig på andre sammenlignelige aftaler indgået mellem en kommune (stadionejer) og/eller et kommunalt ejet selskab (sponsor) og den "lokale" fodboldklub, jf. VK's brev af 20. februar 2015, hvilket er gentaget i VK's bemærkninger til mob af 10. februar 2016.
- iii) VK har indhentet en sagkyndig erklæring om markedsprisen for aftalen mellem VK og VFF om retten til at disponere over navnet til Viborg Stadion, ligesom Energi Viborg (EV) har indhentet en sagkyndig erklæring om markedsprisen for en aftale om stadionnavnesponsorat med VFF, jf. VK's brev af 20. februar 2015.
- iv) VK er ikke enig i skønsmandens angivne forventninger til tilskuertal, da der i sæsonen 2014/15 fx havde været 55.000 tilskuere mod skønsmandens forventning om 40.000. Omvendt er VK tilfreds med anerkendelsen af, at værdien af hhv. aftalen mellem VK og VFF og aftalerne mellem VFF og EV er forskellig, jf. telefonsamtale 10. august 2015 (fsva. tilskuertal gentaget i samtale af 26. oktober 2015).
- v) Skønsmandens vurderinger baserer sig på situationen på tidspunktet for indgåelsen af hver enkelt aftale, mens forudsætningerne i løbet af aftaleperioden ifølge VK kan have ændret sig i et vist omfang (fx VFF's status som superligahold i visse perioder, hvilket må øge markedsværdien for den oprindeligt indgåede aftale betydeligt), jf. telefonsamtale af 13. november 2015 samt VK's bemærkninger til mob af 10. februar 2016.
- vi) Ifølge VK kan skønsmandens bemærkning om, at VK ved salget af navneretten ikke har optrådt som "en erfaren

sponsorsælger”, ikke tages som udtryk for, at VK har handlet i strid med reglerne, jf. VK’s brev af 17. december 2015, hvor også bemærkningerne i punkt i), første del af punkt iii) og andel del af punkt iv) er gentaget.

- vii) Ifølge VK forekommer prisen på 600.000 kr. – for navneretten isoleret set – som skønsmanden benytter i sit eksempel i forbindelse med besvarelsen af spørgsmål 1 i det oprindelige spørgetema, at være høj i forhold til de værdiansættelser som skønsmanden i øvrigt foretager af hele aftalen ml. EV og VFF i skønserklæringens besvarelse af spørgsmål 2 og 3 i det oprindelige spørgetema, da disse aftaler også omfatter en række andre elementer udover selve navneretten, jf. VK’s brev af 17. december 2015.
Styrelsen bemærker i den forbindelse, at der i lyset af denne kommentar er stillet et opfølgende spørgsmål til skønsmanden, som blev besvaret i forbindelse med hans skønserklæring af 4. februar 2016, jf. besvarelsen af spørgsmål 2 i supplerende spørgetema II.
- viii) Ifølge VK er det ikke retvisende, at skønsmanden som angivet i det oprindelige spørgetema i spørgsmålet om markedsværdien for aftalen mellem VK og VFF er blevet bedt om at foretage vurderingen henset til bl.a. tilskuertal, tv-kampe og eksponering i øvrigt, da aftalen kun omfatter navneretten. Ifølge VK bør det være skønsmanden, som identificerer relevante forhold, jf. VK’s bemærkninger til mob af 10. februar 2016.
- ix) Ifølge VK afspejler værdiansættelsen af aftalen mellem VK og VFF ikke den faktisk indgåede aftale, da skønsmandens betalingsmekanisme ikke indgår i den faktisk indgåede aftale, jf. VK’s bemærkninger til mob af 10. februar 2016.
- x) VK har i forhold til aftalen mellem VK og VFF desuden bl.a. bemærkning til betydningen af vilkåret om, at ”Viborg” skal indgå i stadionnavnet, samt at skønsmanden ikke har vurderet, om der har været andre potentielle kontraktparter for VK, jf. VK’s bemærkninger til mob af 10. februar 2016.
- xi) Ifølge VK bør skønsmanden få forelagt den af EV indhentede erklæring med vurdering af værdien af aftalen mellem EV og VFF og redegøre for den betydelige prisforskel i de to vurderinger, jf. VK’s bemærkninger til mob af 10. februar 2016.
- xii) Ifølge VK har skønsmanden ikke angivet, om faldende seertal til tv-kampe er sket i sammenhæng med, at seere helt er stoppet med at følge kampene, eller om de følger dem på andre medier, jf. VK’s bemærkninger til mob af 10. februar 2016.

- xiii) Ifølge VK har skønsmanden ikke lagt vægt på den eksponeringsværdi, som andre arrangementer end VFF's hjemmekampe kan medføre, jf. VK's bemærkninger til mob af 10. februar 2016.
- xiv) VK har desuden noteret en række mere specifikke bemærkninger og spørgsmål til skønsmandens erklæring. De har primært karakter af spørgsmål til forståelse af besvarelsen i erklæringen og/eller til yderligere belysning af et bestemt aspekt, herunder bl.a.:
 - a. at skønsmanden i sin vurdering ikke har inkluderet eventuelle hjemmekampe i landspokalturneringen, jf. bl.a. spørgsmål 10 i VK's udkast af 15. april 2016 til spørgsmål til brug for supplerende spørgetema III. Styrelsen bemærker i den forbindelse, at styrelsen tidligere har stillet skønsmanden spørgsmål om betydningen af landspokalturneringen, jf. side 7 i skønserklæringen af 4. februar 2016.
 - b. at visse (fodbold)klubber har oplyst listepriser for diverse reklameprodukter/-ydelser, som ligger væsentligt over, de priser, som skønsmanden har anført for de enkelte ydelser i skønserklæringen, jf. bl.a. spørgsmål 17 i VK's udkast af 15. april 2016 til spørgsmål til brug for supplerende spørgetema III.
 - c. at skønsmanden i sin besvarelse af spørgsmål 5.b) i det supplerende skønstema II angiver, at den faste eksponering før og efter en kamp ikke vil tillægges kommerciel værdi, hvortil VK spørger, hvilken interesse parterne til aftalen i så fald har haft i at udvide sponsoraf-tale 2 mellem VFF og EV til at omfatte denne ydelse, jf. bl.a. spørgsmål 22 i VK's udkast af 15. april 2016 til spørgsmål til brug for supplerende spørgetema III.

Særligt angående eventuelle fortrolige oplysninger

VK bedes i forbindelse med besvarelsen af ovenstående spørgsmål venligst markere (fx med en markeringsfarve) eller på anden måde angive og begrunde, om dele af besvarelsen efter VK's vurdering er forretningshemmeligheder m.v., som skal holdes fortroligt.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen indhenter oplysningerne i medfør af konkurrencelovens § 17, hvorefter styrelsen kan indhente alle oplysninger, der er nødvendige for styrelsens arbejde. I har derfor pligt til at besvare spørgsmålene.

I bedes indsende besvarelsen af spørgsmålene senest mandag den 26. juni 2017.

Med venlig hilsen

Martin Molter West
Specialkonsulent