



Til kopimodtager

Screeningafgørelse for miljøvurdering i forbindelse med regulativrevision af Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk

Viborg Kommune har som vandløbsmyndighed udarbejdet nyt forslag til vandløbsregulativet for Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk.

Myndigheden skal i henhold til Miljøvurderingsloven, træffe afgørelse om planer eller programmer medfører, at der skal udarbejdes en egentlig miljøvurdering. Viborg Kommune har derfor screenet forslaget til regulativ for Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk.

Viborg Kommune har på baggrund af en screening (bilag 1) vurderet, at forslaget til nyt regulativ for Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk ikke vil kunne få væsentlig indvirkning på miljøet og derfor ikke er omfattet af kravet om miljøvurdering, da:

- Der ændres ikke på vandløbet. Der fastlægges udelukkende pligter og rettigheder.
- Pligter og rettigheder forhindrer ikke målopfyldelse eller gunstig bevaringsstatus for udpegningsgrundlaget for Natura2000 området.
- Det landskabelige udtryk og arealerne omkring påvirkes ikke.

Lovgrundlag

Bekendtgørelse nr. 973 af 25/06/2020 om lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Miljø- og Fødevareklagenævnet har i sag nr. 1001446 vurderet at regulativer opfylder betingelserne efter miljøvurderingslovens § 2, stk. 1, nr. 1, litra a) og litra b). Eftersom betingelserne er opfyldt efter miljøvurderingslovens § 2, skal regulativet vurderes efter lovens § 8.

Efter miljøvurderingslovens § 10 skal myndigheden træffe screeningsafgørelse om, hvorvidt en plan efter bestemmelserne i lovens § 8, stk. 2, er omfattet af kravet om miljøvurdering, og myndigheden skal ved vurderingen inddrage de relevante kriterier i bilag 3 og resultaterne af høringerne efter lovens § 32.

Regulativet

Der er nedenstående foretaget en indledende vurdering i forhold til miljøvurderingslovens bilag 3, samt vurdering i forhold til en række miljøkategorier. Der henvises samtidig til redegørelsesdelen af regulativet for Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk.

Dato: 17-02-2021

Sagsnr.: 18/10830
Sagsbehandler: vpflr

Direkte tlf.: 87 87 55 59
Direkte e-mail: flr@viborg.dk

Side 1 af 10

Formålet med screeningen er at afklare, om der efterfølgende skal udarbejdes en egentlig miljøvurdering eller ej.

Det fremgår af vandløbslovens § 1, stk. 1, at loven har til formål at sikre, at vandløb kan benyttes til afledning af vand. Det fremgår videre af lovens § 1, stk. 2, at fastsættelse og gennemførelse af foranstaltninger efter loven skal ske under hensyntagen til de miljømæssige krav til vandløbskvaliteten, som fastsættes i henhold til anden lovgivning. Loven forudsætter dermed, at formålet om afledning af vand skal ske inden for rammerne af de miljømæssige krav til vandløb. De miljømæssige hensyn er først og fremmest fastsat ved miljømålene til vandløb (vandområdeplanerne), i habitatbekendtgørelsen og ved beskyttelsen efter naturbeskyttelseslovens § 3.

Med regulativet fastlægges klare bestemmelser om rettigheder og pligter da de tidligere regulativer var upræcise. Der fastsættes én årlig grødeskæring (det har været praksis de sidste 4 år) med mulighed for at kunne iværksætte én årlig ekstraordinær grødeskæring såfremt visse betingelser er opfyldt. I den grødefri periode kan vandløbet kontrolleres på baggrund af de teoretiske dimensioner. Kontrol af dimensioner og vandføringsevne udføres hvert 10. år i forbindelse med den løbende revision, eller når vandløbsmyndigheden vurderer, der er behov for kontrol.

Der er foretaget høring af relevante myndigheder jf. miljøvurderingslovens § 32, stk. 1, nr. 1 i forbindelse med fremlæggelse af forslag til ny regulativ. Der er modtaget svar fra Fiskeristyrelsen, som dog ingen bemærkninger havde.

Offentliggørelse og klage

Afgørelsen offentliggøres på kommunens hjemmeside www.viborg.dk/vandloebeslov den dato samtidig med fremlæggelse af nyt regulativforslag. Der er herefter fire ugers klagefrist på screeningsafgørelsen. Se klagevejledningen i bilag 2.

Denne afgørelse tilsidesætter ikke eventuelle servitutter og privatretlige aftaler. Der er med denne afgørelse ikke taget stilling til anden lovgivning.

Hvis der er spørgsmål, er du velkommen til at kontakte mig på tlf. nr. 8787 5559 eller mail naturogvand@viborg.dk.

Med venlig hilsen

Florian Rasmussen
Biolog

Bilag:

1. Screeningsskema
2. Klagevejledning

Kopi til:

- Miljøstyrelsen – national, mst@mst.dk
- Miljøstyrelsen – lokal, ojl@mst.dk
- Slots- og Kulturstyrelsen, post@slks.dk
- Danmarks Naturfredningsforening – lokal, dnviborg-sager@dn.dk
- Dansk Ornitologisk Forening – national, natur@dof.dk
- Dansk Ornitologisk Forening – lokal, viborg@dof.dk
- Dansk Botanisk forening Jylland, dbf.oestjylland@gmail.com
- Dansk Entomologisk Forening, def@entoweb.dk
- Dansk forening for rosport, dffr@roning.dk
- Dansk kano- og kajakforbund, miljo@kano-kajak.dk
- Danmarks Sportsfiskerforbund, post@sportsfiskerforbundet.dk
- Danmarks Sportsfiskerforbundet, lbt@sportsfiskerforbundet.dk
- Danmarks Sportsfiskerforbund lokal, himmerland@sportsfiskerforbundet.dk
- Danske Vandløb, dv@danskevandloeb.dk
- Friluftsrådet LimfjordSyd, limfjordsyd@friluftstraadet.dk
- Viborg Museum, oldtid@viborg.dk
- Landboforeningen Midtjylland, map@lmo.dk
- Ferskvandsfiskeriforeningen, nb@ferskvandsfiskeriforeningen.dk
- Fiskerikontrollen i Nykøbing Mors, inspektoratvest@fiskeristyrelsen.dk
- KÅS, formand, Tom Sørensen, tom@tmbs.dk
- Karup Å's Lodsejerelag ved Schneider Philipsen, schneider.philip-sen@mail.dk
- Følgegruppen til regulativrevision.
- Bredejere langs med vandløbet

Bilag 1: Screeningsskema

Nedenfor er udfyldt screeningsskema jf. bilag 3 og 4 i Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter.

Planens nr. og navn	Vandløbsregulativet for Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk
Formål og omfang	Fastlæggelse af pligter og rettigheder ved og i vandløbet
Dato for screening og screening udført af	17. februar 2021 af Florian Rasmussen, Viborg Kommune
Kan planen påvirke et natura 2000 område	Nej. Se mere i væsentlighedsvurderingen i forbindelse med regulativ-udkastet og redegørelsen til regulativet.

Vandløbsregulativet for Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk	Ikke aktuelt/ Ikke indvirkning	Indvirkning	Væsentlig indvirkning (medfører miljørapport)	Ansvar: P=Plan, NV=Natur & Vand, V=Virksomhedsmiljø, TV=Trafik & Vej, B=Byggeri, PL= Planland, F=Fo- rebyggelsesteam	Begrundelser/bemærkninger: Vurdering af de enkelte forhold mv. Checklisten har til formål at foretage en vurdering af, hvorvidt et forslag til plan eller program har væsentlige mil- jømæssige konsekvenser. Miljøkonsekvenserne kan være både positive og negative, og der skal tages hensyn til både kortsigtede, langsigt- tede, direkte og indirekte effekter. Der SKAL indskrives bemærkninger i alle felter som begrundelse for X'et.
By- og kulturmiljø & landskab					
Byarkitektonisk værdi F.eks. bystruktur, byprofil, byafgrænsning, visuel påvirkning, særlige hensyn, sammen- hænge (eksternt og internt), skyggeforhold, vindturbulens ved høje bygninger, indblik- gener, arkitekturpolitik, boligmiljø, opholds- arealers/byrums placering og udformning (fx ift. tryghed), kommuneplanens retningslinjer om byerne mv.	X			P	Vandløbet ligger i det åbne land.
Landskabsarkitektonisk værdi F.eks. Værdifuldt landskab, Kystnærhed, Geologiske interesser, Terrænformer, Visuel påvirkning.	X			P	Der ændres ikke på det landskabelige udtryk.
Kulturarv og arkæologiske for- hold F.eks.: Værdifulde kulturmiljøer, Jordfaste fortidsminder, Kirkebyggelinie, Arkitektonisk og arkæologisk arv. Bevaringsværdige byg- ninger.	X			PL	
	X			P	Der ændres ikke på det landskabelige udtryk.
	X			B	
	X			PL	
Grønne områder og beplantning	X			P	Der ændres ikke på det landskabelige udtryk.

F.eks. Parkområder, landskabskiler, skov, værdifuld beplantning, og adgang til og bruges af disse områder. Medfører projektet indgreb i et grønt landskab/område?	X			NV	Ingen bemærkninger
Naturbeskyttelse					
Dyre- og planteliv samt biologisk mangfoldighed F.eks. Ændringer i kvaliteten og omfanget af levesteder for planter og dyr. Fredede arter. Aktiviteter eller færdsel i naturen, der påvirker plante- eller dyrelivet.	X			NV	De nederste 970 meter ligger i Natura 2000 habitatområdet nr. 40 – Karup Å. Området er specielt udpeget på grundlag af en væsentlig tilstedeværelse af følgende naturtyper og arter: Våd hede, tør hede, surt overdrev, tidvis våd eng, hængesæk og rigkær samt grøn kølleguldsmed. Med én årlig grødeskæring er det kommunens opfattelse, at regulativet vil have ingen eller svagt positiv indvirkning på gunstig bevaringstilstand for flere af de arter, der lever i eller i tilknytning til habitatområdet, eksempelvis grøn kølleguldsmed. Der findes ingen fredede områder langs vandløbet. Regulativet vurderes ikke at påvirke særlige arter, herunder bilag IV-arter og rødlistede arter
Naturbeskyttelsesinteresser F.eks. §3- sø, -mose, -overdrev, -å, beskyttede jord- og stendiger, vandhuller, skovbyggelinie, sø- og åbeskyttelseslinie, strandbeskyttelseslinie, naturområder og økologiske forbindelseslinjer.	X			NV	Hele vandløbet er udpeget som beskyttet vandløb efter naturbeskyttelsesloven, og langs vandløbet er der ligeledes registreret beskyttede eng- og moseområder. De naturarealer, der ligger inden for udpegningen af særligt værdifulde landbrugsområder, er stadig beskyttet på lige fod med de naturområder, der ligger uden for.
	X			PL	Et bredt bælte omkring vandløbet er omfattet af kommuneplanens retningslinje for område med særlige naturbeskyttelsesinteresser og økologiske forbindelse, hvor naturværdierne i disse områder skal beskyttes. Beskyttelseshensynet går forud for andre interesser.
	X			P	Et bredt bælte omkring vandløbet er omfattet af kommuneplanens retningslinje for område med særlige naturbeskyttelsesinteresser og økologiske forbindelse, hvor naturværdierne i disse områder skal beskyttes.

				Beskyttelseshensynet går forud for andre interesser.
Naturgenopretning og –pleje F.eks. indgreb i beskyttede vandløb, lavbundsarealer eller potentielle vådområder.	X		NV	Der ændres ikke på vandløbet. Der fastlægges udelukkende pligter og rettigheder.
Skovrejsning F.eks. skabes eller fjernes der skov?	X		P	Ikke relevant
	X		PL	
Miljøforhold				
Luft F.eks. luftforurening fra trafik og virksomheder. Er placeringen påvirket af luftforurening fra omgivelserne? Nærhed til landbrug?	X		V	Ikke relevant
Lys og/eller refleksioner F.eks. Bygningsoverfladers, belysnings, skiltes, trafikantlægs og køretøjers påvirkning i forhold til naboområder og trafikanter.	X		P	Ikke relevant
	X		TV	Ikke relevant
Jord F.eks. Kortlagt jordforurening, Påvirkning af inde-/udeklima. Jordens overflade, anvendelighed, dyrkningsværdi. Nedsivning i jorden. Vind- eller vanderosion.	X		V	Ikke relevant
Grundvand F.eks. Afstand til vandforsyningsanlæg/-boringer. Risiko for nedsivning af forurenende stoffer. Drikkevandsforsyning/reserver.	X		NV	I basisanalysen 2015-2021 gennemløber Vester Børsting Bæk/Trevad Møllebæk områder, hvor der findes grundvand af en god kvalitet, så det kan udnyttes til drikkevandsformål, men som overvejende er af betydning for den lokale drikkevandsforsyning. Indvindingsoplandet til det almene vandværk Vridsted Vandværk berører den sydligste del af vandløbsoplandet til Trevad MølleBæk (oplandsnr.: 2025010000). Indvindingen fra Vridsted Vandværk, sammen med andre mindre enkeltindvindere, påvirker det samlede vandløbssystem minimalt. Den samlede grundvandspåvirkning fra indvindinger udgør ca. 5-8 % af den samlede grundvandsressource som tilføres vandløbssystemet.
Oversvømmelse og erosion Er området udpeget som et område der kan blive udsat for oversvømmelse og erosion (planloven §11a, stk. 1, nr. 18)?	X		NV	Det skal understreges, at nærværende regulativ ikke medfører sikring mod oversvømmelser, men blot at risikoen for oversvømmelser i den grødefri periode ikke forøges.

LAR Rummer området muligheder for at aflede regnvand via LAR (lokal afledning af regnvand)?	X			NV	Vandløbet afleder helt naturligt overfladevand.
Overfladevand F.eks. udledning af organiske, uorganiske, toksiske stoffer til søer/vandløb,	X			NV	I vandområdeplan 2015-2021 fremgår det, at Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk har miljømålet god økologisk og kemisk tilstand.
Udledning af spildevand F.eks. mængde, betydning for recipient, renselanlægs kapacitet.	X			NV	I forhold til overfladevand fra Sjørup har Viborg Kommune den 19. august 2020 meddelt ny udledningstilladelse, hvilket betyder at den fremtidige tilladte udledte vandmængde vil blive forsinket med etableringen af et nyt bassin. Vandbremsen vil sikre, at der ikke kan ske overløb i pulser, som under de eksisterende forhold. Der er fastsat et vilkår om maksimalt 8 l/s i udledningen.
Støj og vibrationer F.eks. støjpåvirkning af omgivelserne. Er placeringen påvirket af støj fra omgivelserne? Trafikstøj!	X			V	Ikke relevant
	X			TV	Ikke relevant
Lugt F.eks. udledning af stoffer der giver lugtgener. Er placeringen påvirket af lugtgener fra omgivelserne?	X			V	Ikke relevant
Brand, eksplosion, giftpåvirkning Jf. f.eks. Risikobekendtgørelsen.	X			V	Ikke relevant
	X			B	Ikke relevant
Trafik og transport					
Sikkerhed/tryghed F.eks. ulykkesforebyggende tiltag, trafiksikkerhed, synlighed fra bebyggelsen til veje, stier og parkering (tryghed)	X			TV	Ikke relevant
Trafikafvikling/-kapacitet F.eks. tilgængeligheden til området med bil, offentlig transport og for cyklende og gående. Øget trafikmængde?	X			TV	Ikke relevant
Ressourceanvendelse					
Arealforbrug F.eks. antal boliger pr. hektar, byfortætning, inddragelse af jomfruelig jord, kommuneplanens retningslinje om landbrug				P	En del af området er omfattet af retningslinje i kommuneplanen for et planlagt teknisk anlæg – lokalisering for fælles biogasanlæg. Det vurderes, at vandløbsregulativet ikke konflikter med denne udpegning.

Energiforbrug			P	Ikke relevant
Vandforbrug			NV	Ikke relevant
Produkter, materialer, råstoffer			V	Ikke relevant
Affald F.eks. Genanvendelse. Forøgelse af affaldsmængde. Transport af miljøfarlige stoffer.			V	Ikke relevant
Befolkning og sundhed				
Social aktivitet F.eks. sikrer planen tryghed – både generelt og i forhold til opholdsområder herunder overskuelighed, belysning mv.? Skabes fysiske samlingssteder og sikres adgang til faciliteter?			F	Ikke relevant
Fysisk aktivitet F.eks. sikres rekreative områder og faciliteter og skabes gode adgangsforhold hertil? Fremmes aktiv transport? mv.			F	Ikke relevant
Social lighed i sundhed F.eks. mangfoldighed, sikres lige adgang, fremmes aktivt medborgerskab? mv.			F	Ikke relevant
Sol/skygge F.eks. skyggevirksomheder fra bebyggelse mv.			P	Ikke relevant
Vind F.eks. ændringer i vindpåvirkninger mv.			P	Ikke relevant
Sårbare grupper F.eks. handicappede, tilgængelighed for alle?			P	Ikke relevant
			F	Ikke relevant
			B	Ikke relevant
Sammenfatning				
	Samt lige	0	0	Sammenfatning af antal krydser i hver kategori.
Behov for miljøvurdering	Nej	Ja		Bemærkninger
	x			

Konklusion

På baggrund af screeningsskemaet samt redegørelsesdelen for regulativet for Vester Børsting Bæk og Trevad Møllebæk vurderes det ikke nødvendigt at udarbejde en egentlig miljøvurdering.

Bilag 2: Klagevejledning

Afgørelsen kan påklages til Miljø- og Fødevareklagenævnet og klagefristen er 4 uger fra afgørelsen er meddelt. Er afgørelsen offentligt bekendtgjort, regnes klagefristen dog altid fra bekendtgørelsesdatoen.

Afgørelser efter vandløbsloven kan påklages af:

1. Den, afgørelsen er rettet til
2. Enhver, der må have en individuel, væsentlig interesse i afgørelsen
3. En berørt nationalparkfond oprettet efter lov om nationalparker (jf. vandløbslovens §84).
4. Lokale foreninger og organisationer, som har en væsentlig interesse i afgørelsen,
5. Landsdækkende foreninger og organisationer, hvis hovedformål er beskyttelse af natur og miljø, og
6. Landsdækkende foreninger og organisationer, som efter deres formål varetager væsentlige rekreative interesser, når afgørelsen berører sådanne interesser.

Såfremt der bliver klaget over afgørelsen, må den ikke udnyttes medmindre Miljø- og Fødevareklagenævnet opretholder afgørelsen. Miljø- og Fødevareklagenævnet kan dog i særlige tilfælde ophæve denne opsættende virkning.

Klager kan indsendes via klageportalen, som du finder et link til på Miljø- og Fødevareklagenævnets hjemmeside: www.nmkn.dk. Her kan du også læse mere om klagenævnets sagsbehandling. Klageportalen kan også findes på www.borger.dk og www.virk.dk, hvor du kan logge på med NEM-ID.

Klagen sendes via klageportalen til Viborg Kommune. En klage er indgivet, når den er tilgængelig for kommunen i klageportalen.

Klagenævnet skal som udgangspunkt afvise en klage, der kommer uden om klageportalen. Hvis du på grund af særlige forhold ønsker at blive fritaget for at bruge klageportalen, skal du sende en begrundet anmodning til kommunen, som har truffet afgørelse i sagen. Kommunen videresender herefter anmodningen til klagenævnet, som afgør, om anmodningen kan imødekommes.

Gebyr

Det koster et gebyr at klage over afgørelsen. Gebyrets størrelse er pr. 1. februar 2017 900 kr. for privatpersoner og 1.800 kr. for virksomheder og organisationer.

Klagegebyret opkræves af Nævnenes Hus. Betaling af klagegebyr sker ved elektronisk overførsel eller ved giroindbetaling. Gebyr skal indbetales inden for en fastsat frist. Hvis gebyret ikke indbetales inden udløbet af fristen, afvises klagen.

Gebyret tilbagebetales, hvis:

1. klagesagen fører til, at den påklagede afgørelse ændres eller ophæves,
2. klageren får helt eller delvis medhold i klagen, eller
3. klagen afvises som følge af overskredet klagefrist, manglende klageberettigelse eller fordi klagen ikke er omfattet af Miljø- og Fødevareklagenævnets kompetence.

Det bemærkes, at hvis den eneste ændring af den påklagede afgørelse er forlængelse af frist for at efterkomme afgørelsen som følge af den tid, der er medgået til at behandle sagen i klagenævnet, tilbagebetales gebyret dog ikke.

Miljø- og Fødevareklagenævnet kan også beslutte at tilbagebetale klagegebyret, hvis:

- der er indledt forhandlinger med afgørelsens adressat og/eller førsteinstansen om projektilpasninger, og disse forhandlinger fører til, at klager trækker sin klage tilbage, eller
- klager trækker sin klage tilbage, før Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse i sagen.

Gebyret tilbagebetales dog ikke, hvis nævnet vurderer, at der er forhold, der taler imod at tilbagebetale gebyret, f.eks. hvis klagen trækkes tilbage meget sent, herunder efter at klager har haft et afgørelsesudkast i partshøring.

Spørgsmål om betaling og tilbagebetaling af gebyr afgøres af Miljø- og Fødevareklagenævnet.

Nævnets afgørelser kan ikke anbringes for anden administrativ myndighed.