Periode	Paragraf i Serviceloven	Beskrivelse af sagen	Ankestyrelsens afgørelse	Resultat af kommunens genbehandling
2018 1. halvår	Hjælpemiddel §112	Ansøgning om fiberdyne. Sender afslag på en fiberdyne, da en fiberdyne ikke betragtes som et hjælpemiddel. Sender i stedet en bevilling på en kædedyne. Borgeren klager over afslag på fiberdynen. Ansøgningen genbehandles og fastholdes. Sagen sendes til Ankestyrelsen.	Ændring	Ankestyrelsen ændrer afgørelsen. Ankestyrelsen vurderer, at en fiberdyne er et hjælpemiddel. Der bevilges en fiberdyne.
2018 1. halvår	Forbrugsgode §113	Ansøgning om hvilestol. Sender afslag på hvilestol, da hvilestolen betragtes som sædvanligt indbo. Borgeren klager over afslag på hvilestol. Ansøgningen genbehandles og fastholdes. Sagen sendes til Ankestyrelsen	Hjemvist	Ankestyrelsen hjemviser sagen, da den ikke er tilstrækkelig oplyst til at de kan behandle sagen. Viborg Kommune behandler ansøgningen igen. Sender igen afslag på en hvilestol med den begrundelse, at hvilestolen betragtes som sædvanligt indbo. Borger har ikke klaget over afgørelsen. Har selv købt en hvilestol.
2018 1. halvår	Boligindretning §116	Ansøgning om vandhane med sensor. Sender afslag på vandhane med sensor, da vi ikke vurderer, at en vandhane med sensor er en nødvendig indretning for at gøre boligen bedre egnet. Borgeren klager over afslaget på vandhanen med sensor. Ansøgningen genbehandles og fastholdes. Sagen sendes til Ankestyrelsen.	Hjemvist	Ankestyrelsen hjemviser sagen, da den skal behandles igen. Årsagen er, at det er en dement mors søn, som har ansøgt på vegne af moderen. Ankestyrelsen gør opmærksom på, at der skal forelægge en fuldmagt eller beskikkes en værge. Visitationen kontakter sønnen og han vælger at trække ansøgningen tilbage.
2018 2. halvår	Hjælpemiddel §112	Ansøgning om forhøjelse af 3 par sko. Sender bevilling på forhøjelse af 2 par sko og afslag på det 3 par, da vi vurderer, at forhøjelse af 2 par sko er tilstrækkeligt og dækker behovet. Borger klager over afslaget på forhøjelsen af det 3. par sko. Ansøgningen genbehandles og fastholdes. Sagen sendes til Ankestyrelsen	Hjemvist	Ankestyrelsen hjemviser sagen, da den ikke er tilstrækkelig oplyst til at de kan behandle sagen. Viborg Kommune indhenter yderligere oplysninger og genbehandler ansøgningen. Der fremkommer nye oplysninger, som giver anledning til at ændre afgørelsen. Viborg Kommune bevilger forhøjelse af det 3. par sko.
2018 2. halvår	Hjælpemiddel §112	Ansøgning om fodindlæg. Sender afslag på støtte til fodindlæg, da vi ikke vurderer, at borger har en svær foddeformitet og vil være henvist til at anvende ortopædisk fodtøj uden brug af	Hjemvist	Ankestyrelsen hjemviser sagen, da den ikke er tilstrækkelig oplyst til at de kan behandle sagen. Viborg Kommune indhenter nye oplysninger og genbehandler ansøgningen. Viborg Kommune giver

Periode	Paragraf i Serviceloven	Beskrivelse af sagen	Ankestyrelsens afgørelse	Resultat af kommunens genbehandling
		indlæg. Borger klager over afgørelsen. Ansøgningen genbehandles og afgørelsen fastholdes. Sagen sendes til Ankestyrelsen.		igen afslag på fodindlæg med samme begrundelse. Der er ikke modtaget en klage over afgørelsen fra borger.
2018 2. halvår	Hjælpemiddel §112	Ansøgning om støtte til træning af egen hund, så den kan blive godkendt som servicehund. Sender afslag, da vi ikke vurderer, at det er muligt at yde støtte til udbetaling af penge til træning af egen hun på formodning om, at hunden efterfølgende kan blive godkendt som servicehund. Efter §112 kan der alene ydes støtte til udplacering af allerede trænede servicehunde, men det ønsker borger ikke.	Hjemvist	Ankestyrelsen hjemviser sagen. Ankestyrelsen vurderer ikke, at vi kan give afslag alene med den anvendte begrundelse. Vi skal vurdere, om borger er i målgruppen for støtte til en servicehund, og derefter vurdere, hvilken leverandør hunden skal leveres fra. Viborg Kommune genbehandler ansøgningen og indhenter yderligere oplysninger. Viborg Kommune giver afslag på støtte til træning af egen hund til servicehund. Vi vurderer ikke, at en servicehund er det bedst egnede hjælpemiddel til borger på nuværende tidspunkt. Borger har behov for en særlig pædagogisk indsats med støtte, struktur, guidning og motivation hele døgnet, og de behov kan en servicehund ikke dække. Desuden kan borger på nuværende tidspunkt ikke efterleve de krav, som der stilles til en ejer af en servicehund, da borger ikke selvstændigt kan varetage alle opgaver forbundet med en servicehund. Afgørelsen træffes tværfagligt. Borger har klaget over afgørelsen igen og den er også blevet genbehandlet. Vi fastholder afgørelsen med samme begrundelse og sagen er sendt til Ankestyrelsen igen.