Bemærkninger fra Viborg Kommune til klage over miljøgodkendelse af Miljøcenter Lundgård, Lundgårdsvej 10, 7850 Stoholm

Nummereringen i nedenstående henviser til den respektive nummerering i klage fra
Bent Rosgaard, Toftumvej 2, 7850 Stoholm.

Ad 1)
Partsbegrebet er ikke defineret i forvaltningsloven, men er udviklet i administrativ praksis. Adressaten for en konkret afgørelse er altid part i sagen, men også andre, der har en væsentlig, direkte, retlig og individuel interesse i sagen og dens udfald har partsstatus. For at være part i en sag, er det er en forudsætning, at afgørelsen angår den pågældende med en vis styrke og intensitet, og at afgørelsen ikke berører en større, mere ubestemt kreds af personer.

Viborg Kommune har ikke fundet, at ejeren af Toftumvej 2, 7850 Stoholm, vil være påvirket mere en de omboende i øvrigt. Viborg Kommune vurderer, at Miljøcenter Lundgård vil kunne overholde støj og lugtgrænser ved denne ejendom.

Klager anfører, at en støjpåvirkning på 45 dB(A) ved hans ejendom er en væsentlig påvirkning. Dette er forvaltningen ikke enig i, da det ikke er en overskridelse af støjgrænsen.

Det er derfor Viborg Kommunes vurdering, at en afgørelse om miljøgodkendelse ikke vil berøre Toftumvej 2 individuelt eller væsentligt og at ejeren derfor ikke er part i sagen.

På den baggrund finder Viborg Kommune ikke at klager er omfattet af forpligtigelsen vedrørende partshøring i henhold forvaltningslovens § 19.

Når ejeren af ejendommen Lundgårdsvej 12 er blevet hørt, skyldes det dels at han har henvendt sig og bedt om aktindsigt (jf. dokument 40), og dels at hans beboelse ligger så tæt på virksomheden, at der i miljøgodkendelse er udarbejdet særskilte vilkår, for at støjgrænsen ved denne bolig kan overholdes.

Ad 1B)
Det er korrekt, at naboen på Lundgårdsvej 12 i medfør af planloven er blevet orienteret om ansøgningen om planlovstilladelse.
Efterfølgende har naboen på Lundgårdsvej 12 bedt om aktindsigt i plansagens akter, og denne aktindsigt er blevet givet.

(Det er i øvrigt svært at forstå pkt. 1B. Det skyldes muligvis en sammenblanding af begreberne naboorientering (jf. planloven) og partshøring (jf. forvaltningsloven).)

Ad 1D)
Planlovens § 35, stk. 4 og stk. 5 giver kommunen mulighed for at vurdere, hvilke naboer, der skal orienteres om en planlovstilladelse.
Kommunen har vurderet, at naboen med en bolig tæt på Lundgårdsvej 10 skulle orienteres om nogle af de ansøgte anlæg på ejendommen.
Kommunen har samtidigt vurderet, at andre naboer ikke skulle orienteres pga. de ansøgte anlægs omfang og placering i forhold til eksisterende fabriksbygninger, hvis fortsatte benyttelse til virksomhed ikke kræver planlovstilladelse.
Hvis der fx var blevet søgt planlovstilladelse til anlæg mellem de eksisterende fabriksbygninger og ejendomsskellet til Toftumvej 2, ville Bent Rosgaard være blevet orienteret efter planloven.

Der er ikke tale om, at der er usandheder – men om at der er foretaget lovhjemlede vurderinger af behovet for naboorienteringer.

Ad 2A)
Det omtalte dokument 46 er blevet fremsendt til klager, som også har meddelt at dette er modtaget, men at det har krydset hans klage. Dokumentet blev ikke fremsendt i første omgang, da reglerne om aktindsigt ikke omfatter retten til aktindsigt i interne dokumenter. Interne dokumenter er blandt andet dokumenter, der ikke er afgivet til udenforstående.

Dokument 46 sagen vedrørende miljøgodkendelse på Lundgårdsvej 10, 7850 Stoholm (sagsnr. 16/12059) er et internt dokument og markeret som sådant i sagen.
På den baggrund er dokumentet ikke i første omgang medsendt i forbindelse med forespørgslen om aktindsigt.

Ad 2B)
Bent Rosgaard bad oprindeligt om aktindsigt i miljøsager på Lundgårdsvej 10 – ikke i alle sager på Lundgårdsvej 10.
Bilag 1C er en naboorientering fra en plansag vedr. Lundgårdsvej 10. Den indgår ikke i en miljøsag vedr. Lundgårdsvej 10.
Derfor er den i første omgang ikke udleveret i aktindsigt vedr. miljøsag.
Dette er naturligvis ikke udtryk for, at sagsakten fra plansagen er forsøgt skjult for nogen.
Kommunen giver gerne aktindsigt, men vi skal vide med en vis præcision, hvad der ønskes aktindsigt i, ellers kan vi bruge næsten ubegrænsede ressourcer på at give aktindsigt i alle typer af sager.

Ad 3)
Annoncering af ansøgning om miljøgodkendelse er sket på Viborg Kommunes hjemmeside (jf. dokument 10)
Der er i forbindelse med sagsbehandlingen meddelt en VVM-screeningsafgørelse samt to tillæg til denne. Disse er annonceret på kommunens hjemmeside (jf. dokument 37, 67 og 68)

Annoncering af miljøgodkendelser skal i henhold til reglerne i godkendelsesbekendtgørelsen ske via Miljøstyrelsens Digitale Administrationssystem (DMA)
Viborg Kommune har dog valgt også at annoncere på vores hjemmeside.

Viborg Kommune vil medgive, at der er uhensigtsmæssigheder i forhold til at finde annoncer på kommunens hjemmeside. Da annoncering her ikke er nødvendig, men en ekstra service vurderer forvaltningen ikke at det har relevans i forhold til korrekt offentliggørelse.

Ad 4A)
I forhold til punkt 4A i klagen erkender Viborg Kommune , at der er en fejl i miljøgodkendelsen, idet der er medtaget matrikelnumre, som virksomheden ikke har råderet over. Miljøgodkendelsen aktiviteter omfatter dog ikke arealer omfattet af disse matrikelnumre. Viborg Kommune vurderer, at der for en bør ske en berigtigelse.

Ad 4B)
Miljøgodkendelsen er behandlet efter bekendtgørelsen nr. 1447 af 2. dec. 2015. Det var den bekendtgørelse, der var gældende på ansøgningstidspunktet og derfor også den bekendtgørelse, som afgørelsen skal træffes efter.

Ad 5)
Viborg kommune har i forbindelse med støj og henholdt sig til gældende praksis og vejledning for fastsættelse af støjvilkår. Miljøbeskyttelsesloven regulerer støj ved boliger og ikke ved stier, marker og lignende.

Ad 6A)
I miljøgodkendelsen er der stillet en lang række vilkår for at imødegå lugtgener. Blandt andet er standardvilkårene for komposteringsaktiviteterne suppleret med ekstra vilkår, der tager udgangspunkt i Miljøstyrelsens rapport MST's rapport nr. 1212 af 2008 "Driftsvilkår for komposteringsanlæg".
Viborg Kommune vurderer, at virksomheden ved efterlevelse af de stillede vilkår kan overholde grænser for lugt.
Hvis der opstår mistanke om at lugtvilkår ikke kan overholdes kan tilsynsmyndigheden forlange at der foretages lugtmålinger eller beregninger for at eftervise om vilkår for lugt er overholdt

Ad 7A)
Viborg Kommune har ikke vurderet, at ovennævnte ændringer har været væsentlige i et omfang, der har krævet fornyet VVM.

Ad 8B)
Viborg kommune har ikke vurderet, at jordtippet i den gamle råstofgraf har været relevant i forbindelse med miljøgodkendelse af Miljøcenter Lundgård.

Ad 8C)
Der kan ikke i en miljøgodkendelse stilles vilkår, der regulerer forhold uden for virksomheden, såsom trafik på veje til og fra virksomheden. Den nævnte problematik er ikke en del af miljøgodkendelsen og kan ikke reguleres via denne. Viborg Kommune vurderer, at den nævnte problematik vedrører VVM-afgørelsen.

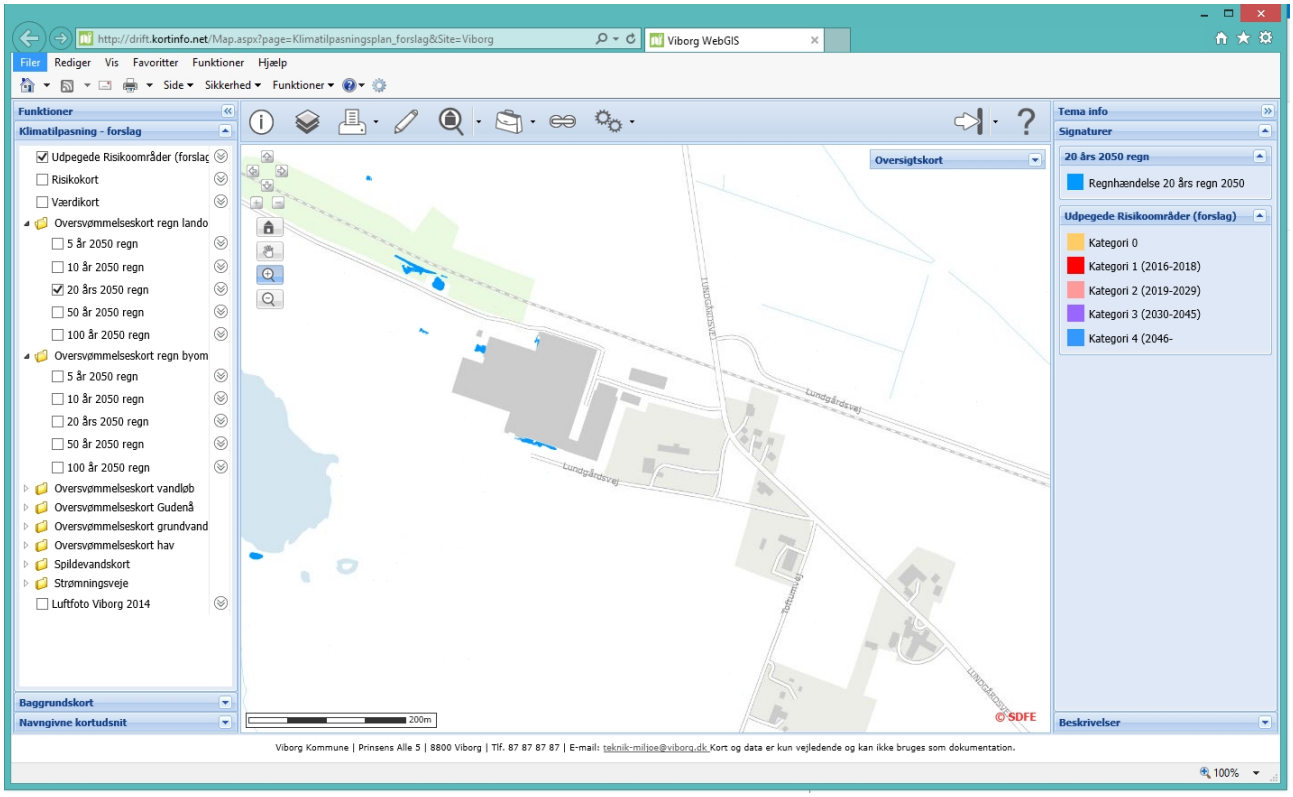
Ad 8D)
Viborg Kommunes udtalelse af 05.12.2016 vedrører tilførsel af jord til den tidligere råstofgrav. Miljøgodkendelsen af 25.01.18 vedrører aktiviteter på selve teglværket. Der er derfor tale om to forskellige arealer. Viborg Kommunes udtalelse af 05.12.2016 er derfor ikke relevant for miljøgodkendelsen af Miljøcenter Lundgård.

Ad 8E og 8F)
Det vedlagte skybrudskort (Bilag 8D) viser en 20 års hændelse. Kortet er senere blevet opdateret og visere markant mindre oversvømmelser. Se Bilag 1 til dette dokument.

Normalt er skybrud ikke et forhold, der reguleres i miljøgodkendelsen, men det fratager ikke virksomheden for ansvaret for at sikre sig mod forurening ved skybrud. Viborg Kommune vurderer, at oversvømmelserne ikke er væsentlige og at virksomheden forholdsvis let kan sikres.

Ud fra boreprofil fra DGU nr. 66.1200 er det vurderet, at lerlaget i området er ca. 15 m, og at grundvandet dermed er rimeligt godt beskyttet

Bilag 1



Skybrudskort ved en 20 års hændelse