

NOTAT

VIBORG KOMMUNE – AFTALE MED VIBORG HÅNDBOLD KLUB A/S

1. INDLEDNING

I notat af 29. februar 2016 vurderede Horten, hvordan Viborg Kommune skulle forholde sig til den aftale, som kommunen har indgået med Viborg Håndbold Klub A/S (herefter "VHK").

I notatet anbefalede vi, at Viborg Kommune besluttede, at VHK først måtte benytte navnerettigheden omfattet af aftalen, når der var opnået klarhed om statsstøttespørgsmålet i sagen vedrørende Viborg kommune og Viborg FF.

I lyset af at der fortsat ikke er truffet afgørelse herom, og at det er uvist om – og i givet fald hvornår – der vil blive truffet afgørelse i sagen vedrørende Viborg kommune og Viborg FF, har Viborg Kommune anmodet Horten om en genovervejelse af den tidligere anbefaling.

Da en ny anbefaling vil basere sig på samme baggrund og vurdering, som lå til grund for vores oprindelige anbefaling i notat af 29. februar 2016, henvises der til dette notat, for så vidt angår baggrund og vurdering. Notatet er vedlagt som **bilag 1**.

Det bemærkes, at vi til brug for den nye anbefaling ikke har foretaget en vurdering af, om Viborg Kommunes byråds beslutning fra maj 2014 er i overensstemmelse med offentlig regulering, herunder kommunalfuldmagtsreglerne.

2. ANBEFALING

I vores notat af 29. februar 2016 konkluderede vi, at det ikke kan udelukkes, at aftalen om navnerettigheden til Viborg Stadionhal udgør statsstøtte, når VHK udnytter rettigheden.

Grundet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens undersøgelse af navnerettighedsaftalen mellem Viborg Kommune og Viborg FF er der på nuværende tidspunkt fortsat usikkerhed

om, hvordan værdien af denne type aftaler skal fastsættes. Det er endvidere meget uvist, hvornår der kommer en afgørelse i ovenstående sag.

Viborg Kommune har oplyst, at VHK har rettet henvendelse, idet VHK ønsker, at aftalen skal træde i kraft, idet man ikke kan sætte klubbens udvikling i bero, mens man afventer Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse.

For at undgå at VHK opnår en fordel, skal kommunen sikre, at aftalen indgås på markedsvilkår. Det vil sige, at kommunen skal indgå aftalen, som om kommunen er en økonomisk aktør, der har profit for øje.

En måde, som kan anvendes til at opnå en vis sikkerhed for, at aftalen bliver indgået på markedsvilkår, er at indhente en sagkyndig vurdering fra en uafhængig vurderingsmand. Den uafhængige vurderingsmand skal have adgang til alle relevante oplysninger vedrørende navnerettighedsaftalen, da vurderingen af, om der foreligger en fordel, baseres på alle forhold i en sag. Set i lyset af at sagen om aftalen mellem Viborg Kommune og Viborg FF fortsat verserer, skal det understreges, at det er af afgørende betydning, at der indhentes fuldt ud tilstrækkelige sagkyndige vurdering(er). Derved kan Viborg Kommune basere sin vurdering af prisen for navnerettighedsaftalen på et bredere grundlag.

Horten, 28. marts 2017



Andreas Christensen
Advokat

• VIBORG KOMMUNES SALG AF NAVNERETTIGHED TIL VIBORG HÅNDBOLD KLUB A/S

HORTEN

I maj 2014 traf Byrådet i Viborg Kommune beslutning om at indgå en navnerettighedsaftale med Viborg Håndbold Klub A/S (herefter "VHK") om navnet på Viborg Stadionhal.

I lyset af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens fokus på Viborg Kommunes salg af navnerettigheden til Viborg Stadion til Viborg FF, har Viborg Kommune anmodet Horten om at vurdere, hvordan kommunen skal forholde sig til navnerettighedsaftalen, der er indgået med VHK.

For overskuelighedens skyld, er vores anbefaling anført indledningsvist i afsnit 1. Herefter har vi beskrevet baggrunden for vores vurdering i afsnit 2. Endelig har vi foretaget en vurdering af, om navnerettighedsaftalen medfører statsstøtte i afsnit 3.

Det bemærkes for god ordens skyld, at Horten ikke har foretaget en selvstændig vurdering af, om Byrådets beslutning er i overensstemmelse med offentlig regulering, herunder kommunalfuldmagten.

1. ANBEFALING

Viborg Kommune har meddelt VHK adgang til at disponere over navnerettigheden til Viborg Stadionhal.

Denne dispositionsret er givet i lyset af, at Statsforvaltningen i udtalelse af 28. marts 2014 ikke fandt, at Viborg Kommunes tilsvarende aftale med Viborg FF vedrørende navneretten til Viborg Stadion var i strid med kommunalfuldmagtsreglerne.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens undersøger på nuværende tidspunkt en tilsvarende navnerettighedsaftale mellem Viborg Kommune og Viborg FF. I lyset af denne undersøgelse, er det vores vurdering, at spørgsmålet om, hvorvidt VHK modtager statsstøtte ikke endeligt kan fastslås på nuværende tidspunkt.

På den baggrund vil vi anbefale, at Byrådet i Viborg Kommune beslutter, at VHK først må udnytte navnerettigheden, når der er klarhed om statsstøtte-spørgsmålet i sagen vedrørende Viborg Stadion og Viborg FF.

2. BAGGRUND

I marts 2014 rettede VHK henvendelse til Viborg Kommune med henblik på at erhverve retten til at videresælge navnet på Viborg Stadionhal. I maj 2014 traf Byrådet i Viborg Kommune beslutning om, at indgå en navnerettigheds-aftale med VHK.

Viborg Kommune traf beslutningen efter at have indgået en tilsvarende aftale med Viborg FF vedrørende Viborg Stadion. Denne aftale samt Viborg FF's sponsoraftale med Energi Viborg blev omtalt i en udsendelse på TV/MIDTVEST, hvilket gav Statsforvaltningen anledning til at vurdere, om aftalerne var i overensstemmelse med kommunalfuldmagtsreglerne.

HORTEN

For så vidt angår aftalen mellem Viborg Kommune og Viborg FF, fandt Statsforvaltningen ikke, at aftalen var i strid med kommunalfuldmagtsreglerne.

I lyset af Statsforvaltningens udtalelse, besluttede Byrådet i Viborg Kommune at indgå en tilsvarende aftale med VHK vedrørende Viborg Stadionhal.

Byrådets beslutning af 21. maj 2014 er som følgende:

"Viborg Håndbold Klub a/s får mulighed for i en 5-års periode at indgå aftale med en sponsor/virksomhed om at anvende sponsorens/virksomhedens navn i stedet for det nuværende navn "Viborg Stadionhal", idet ordet "Viborg" stadig skal indgå. Herfor betaler Viborg Håndbold Klub a/s 50.000 kr. årligt til Viborg Kommune fra det tidspunkt, en eventuel aftale med en sponsor/virksomhed indgås."

VHK har på nuværende tidspunkt ikke indgået en sponsoraftale med en virksomhed.

3. STATSSTØTTE

For at vurdere, hvordan Viborg Kommune skal forholde sig i forhold til navnerettighedsaftalen med VHK, må det afklares, om aftalen indebærer statsstøtte til fordel for VHK.

3.1 Regulering

Konkurrencelovens¹ § 11 a regulerer, hvornår en offentlig myndigheds tiltag skal anses som statsstøtte.

¹ Bekendtgørelse nr. 869 af 8. juli 2015 af konkurrenceloven.

Hvis der er tale om ulovlig statsstøtte, kan Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen udstede påbud om ophør og tilbagebetaling af støtten til statskassen efter konkurrencelovens § 11 a, stk. 1.

Konkurrencelovens § 11 a forbyder støtte, der (1) ydes via statsmidler, som kan tilregnes staten, (2) giver modtageren en fordel, (3) er ydet selektivt til (4) en virksomhed, samt (5) er konkurrenceforvridende.

Ovenstående betingelser er kumulative, og der er således kun tale om ulovlig statsstøtte, hvis alle betingelserne er opfyldt.

Dertil kommer, at det følger af konkurrencelovens § 11 a, stk. 2, nr. 2, at det yderligere er en betingelse, for at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan udstede påbud, at støtten ikke er lovlig i henhold til offentlig regulering.

Hvis støtte fx er lovlig efter kommunalfuldmagtsreglerne, vil Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ikke kunne udstede påbud om ophør eller tilbagebetaling.

HORTEN

3.2 Vurdering

For så vist angår den første betingelse om, at aftalen i vurderingen af, om aftalen udgør statsstøtte, vil det – ligesom ved aftalen med Viborg FF – være betingelsen om, at modtageren af støtten skal opnå en fordel, der er central.

Denne betingelse er derfor vurderet i det følgende.

For at aftalen medfører en fordel for VHK, skal VHK frigøres for økonomiske forpligtelser, som ellers ville påhvile virksomheden som markedsaktør. Dette betyder, at fordelene også kan ydes i form af en indirekte fordel.²

På nuværende tidspunkt har VHK ikke indgået en aftale med en sponsor. VHK har derfor endnu ikke udnyttet aftalen og derved betalt Viborg Kommune.

Da navnerettigheden endnu ikke er udnyttet af VHK, har VHK ikke modtaget betaling fra en sponsor. VHK har derved ikke benyttet deres dispositionsret til navnet til Viborg Stadionhal på en måde, som har materialiseret sig i en egentlig betaling til VHK. Derved har VHK ikke på nuværende tidspunkt opnået en egentlig fordel.

VHK har dog mulighed for at benytte navnerettigheden i en aftale med en eventuel sponsor. Det kan derfor overvejes, om denne mulighed for at disponere over navnerettigheden i sig selv kan medføre en fordel for VHK.

Spørgsmålet om, hvorvidt den begunstigede modtager en fordel skal imidlertid vurderes på baggrund af den reelle økonomiske fordel, som foranstaltningen munder ud i.³ Spørgsmålet om, hvorvidt VHK opnår en fordel,

² Statsstøttehåndbogen udarbejdet af Erhvervs- og Vækstministeriet, 2015, s. 18.

³ Dette blev udtalt af Domstolen for den Europæiske Union i dom af 5. juni 2012 i sag C-124/10 P. Her udtalte Domstolen: "Den økonomiske situation for den begunstigede offentlige virksomhed afhænger imidlertid ikke af den form, hvorunder fordelene stilles til rådighed, uanset arten heraf, men af det beløb, som den i sidste ende nyder

vil derfor afhænge af, om og i givet fald på hvilke vilkår, VHK indgår en sponsoraftale.

● Side 4

Idet Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen undersøger navnerettighedsaftalen mellem Viborg Kommune og Viborg FF og der ikke er klarhed om, hvorvidt denne aftale medfører statsstøtte, er der usikkerhed om, hvordan værdien af en sådan type aftale skal fastsættes. På den baggrund kan det på nuværende tidspunkt ikke endeligt fastslås, om VHK's dispositionsadgang til navneretten for Viborg Stadionhal udgør statsstøtte.

På den baggrund vil vi anbefale, at Byrådet i Viborg Kommune træffer en ny beslutning, hvorefter VHK først må udnytte navnerettigheden, når der er klarhed om statsstøttespørgsmålet i sagen vedrørende Viborg Stadion og Viborg FF.

HORTEN

Horten, 29. februar 2016

Andreas Christensen
Advokat

godt af." (præmis 91). "den begunstigede offentlige virksomhed" var Électricité de France.