

Dansk Brøndejerforening
v/ formand Wisti Wistisen
Hornskovvej 21, Vium
8620 Kjellerup
Tlf. 29248844

31. marts 2014

Kommentarer til referat af møde mellem Viborg Kommunes forvaltning og Dansk Brøndejerforening den 11. marts 2014.

Vi takker for referatet, modtaget på mail den 28. marts 2014, som vi dog mener på visse punkter ikke afspejler det faktiske forløb, og som på flere punkter er unuanceret.

I kommunens fremsendelsesmail skrives *"Hermed beslutnings referat fra vores møde den 11. marts 2014"*. Det var ikke et besluttende møde, men et oplysningsmøde besluttet af udvalgets politikere. Det eneste der blev besluttet på mødet var, at mødeleder Jørgen Jørgensen lovede at arbejde for, at vi kan få foretræde for politikerne i udvalget.

Vi stillede et spørgsmål, som ikke er med i referatet: *"Hvem har fundet på, at der skal nedlægges forbud hos 1650 ejere, er det politikerne eller er det forvaltningen?"* Hertil svarede Jørgen Jørgensen, at det var forvaltningen.

En opremsning af konkrete udtalelser slutter med: *"Foreningen oplever at det må være Viborg Kommunes hensigt at genere de 1650 borgere der har modtaget et varsel om forbud"*. Det er forkert refereret. Vi har naturligvis ikke beskyldt kommunen for bevidst og alene at ville have en hensigt om at genere deres borgere.

Den korrekte udtalelse var et spørgsmål til Jørgen Jørgensen: *"Om ikke kommunen kunne have forståelse for, at kommunens udsendelse af skrivelser til de 1650 brønd- og boringsejere med varsler om forbud blev opfattet som generende"*.

Jørgen Jørgensen udtalte, at han godt ville medgive, at kommunen med de 1650 skrivelser havde generet de 1650 borgere, hvorefter Wisti Wistisen fulgte op på det og udtrykte: *"Hørte jeg dig sige, at I har generet de 1650 borgere"*, hvilket Jørgen Jørgensen bekræftede.

Viborg Kommunes forvaltning oplever altså også selv, at kommunen har generet de 1650 borgere!

I vore stillede spørgsmål (5. afsnit) om konkret vurdering mangler en væsentlig detalje, som blev fremsat og uddybet af os under mødet:

Der skal i hvert enkelt tilfælde gennemføres en konkret vurdering ud fra en vandforsyningsmæssig bedømmelse af forholdene ved en brønd eller boring.

Det er således ikke nok at lave en vurdering af, om boringen ligger i et vandværks naturlige forsyningsområde.

Det er heller ikke i overensstemmelse med kommunens Vandforsyningsplan, hvor skrives: *"Hvis der er viden om, at erstatningsboringen vil være truet af forurening"*.

Det forhold, at en erstatningsboring inden for 5 meter kan vurderes at være forureningstruet, er netop formålet og intentionen med Vandforsyningslovens § 21, stk. 3. Vi henviste her til Vandforsyningslovens "Betænkning" og til tidligere Miljøministres svar på spørgsmål i Folketinget.

(6. afsnit) vedrørende at det vil tage længere tid for en borger at få drikkevand fra et vandværk end fra en erstatningsboring, er essensen i det vi fremførte slet ikke kommet med:

Hvis det er frostvejr, kan vandværket ikke blot lægge en midlertidig ledning oven på jorden. I frostperioder vil en tankvogn skulle levere vand dagligt til evt. en ejendom med stor dyreproduktion.

Ledningen kan heller ikke graves permanent ned, før en evt. klage til Natur- og Miljøklagenævnet er færdigbehandlet, hvilket normalt tager mellem 1 og 2 år – ofte længere.

Det allersidste afsnit er refereret helt unuanceret!

Om Dansk Brøndejerforening ville være interesseret i et samarbejde om udarbejdelse af principper for udmøntningen af forbud mod erstatningsboringer, blev af Wisti Wistisen besvaret benægtende ud fra de principper, som ligger til grund for de udsendte varsler, men vi gav udtryk for at være interesseret i at deltage i møde om principper for erstatningsboringer.

Birgit M. Andersens udtalelse: *"Ja, det vil vi gerne"* og Wisti Wistisens tilslutning hertil var naturligvis et tilsagn om samarbejde ud fra de synspunkter, vi under mødet har givet udtryk for.

Under mødet blev der flere gange henvist til Natur- og Miljøklagenævnets afgørelse i sager i Faaborg-Midtfyn Kommune. Det skal hertil oplyses, at denne kommunes forvaltning udsendte forbudsskrivelser inden kommunevalget 2013.

Vi oplyste på mødet, at efter kommunevalget har politikere med en anden politisk sammensætning bedt vor forening om at kommentere på kommunens vandforsyningsplan med henblik på en kommende justering af planen.

Vi forventer, at vore kommentarer sammen med kommunens referat forelægges udvalgets politikere, og vi skal endvidere anmode om at få tilsendt forvaltningens eventuelle bemærkninger til vore kommentarer.

Bemærkninger uden for ovenstående kommentarer til mødereferatet.

Dansk Brøndejerforening skal endvidere opfordre til, at Viborg Kommune sammen med vor forening afholder et offentligt møde, hvor de berørte brønd- og boringsejere får lejlighed til at blive orienteret om såvel kommunens som foreningens synspunkter.

På Dansk Brøndejerforenings vegne

Birgit Mølholm Andersen
Sekretær

Wisti Wistisen
Formand