Spørgsmål til Økonomi- og Erhvervsudvalgets evaluering af budgetlægningen 2018-21

Økonomi- og Erhvervsudvalgets evaluering af årets budgetlægning for budget 2018-21 kan bl.a. tage udgangspunkt i følgende spørgsmål.

1. **Var spillereglerne for driftsbudgettet herunder årets effektiviseringskrav de rigtige og fungerede de som tiltænkt?**

    a. Udvalgene skulle selv finansiere alle budgetudfordringer inden for egne budgetter. Der var ikke udpeget særlige budgetudfordringer - heller ikke demografi - som kunne rejses overfor Byrådet, hvilket hang sammen med, at det ikke på forhånd var besluttet at skabe et økonomisk råderum for Byrådet i årets budgetlægning.

    b. Byrådet havde ved starten af årets budgetlægning en målsætning om, at realisere en effektiviseringsgevinst på minimum en procent årligt, jf. byrådets daværende effektiviseringsstrategi. Direktionen fik til opgave at finde reduktionsforslag for i alt 18 mio. kr. svarende til ½ procent af serviceudgifterne. Disse forslag skulle udmønte reduktioner, som allerede var lagt ind i budgettet. Med beslutningen om, at der ikke på forhånd skulle skabes et økonomisk råderum i årets budgetlægning, skulle udvalgene ikke aflevere yderligere effektiviseringsgevinster til fællesskabet.

    Herefter aftalte byrådets partier i budgetforliget, at Byrådets effektiviseringsstrategi fastholdes, men ændres fra et krav på 1 procent til en ½ procent. Det er aftalt, at der hvert år ved budgetlægningen tages stilling til, hvordan effektiviseringskravet udmøntes. Foreløbigt er de årlige reduktioner på ½ procent indarbejdet i rammerne på de enkelte politikområder i overslagårene 2019-21 i det vedtagne budget.

    c. I forbindelse med vedtagelsen af spillereglerne for årets budgetlægning besluttede Byrådet, at statens moderniserings- og effektiviseringsprogram (MEP) behandles på samme måde som DUT-princippet, når der kommer ny lovgivning. Det betyder, at initiativer i MEP blev indarbejdet med fuld virkning i budget 2018 på baggrund af Statens og KL's vurderinger. MEP indebærer årlige reduktioner på 8 mio. kr. i 2018-20.

2. **Var spillereglerne for anlæg de rigtige og fungerede de som tiltænkt?**

Udvalgene kunne foreslå nye anlægsønsker i hele budgetperioden inden for uændrede rammer i hvert budgetår. Det betød, at nye anlægsønsker skulle være fuldt finansierede ved bortfald eller reduktion af eksisterende anlægsprojekter inden for det enkelte udvalg, så udvalgets anlægsramme var uændret i hvert budgetår.

3. **Blev MED-systemet og relevante råd inddraget i et tilstrækkeligt omfang?**

Hvert fagudvalg tilrettelagde en proces for, hvordan inddragelsen skulle foregå i forhold til interessenterne på de enkelte udvalgsområder. Hoved-MED deltog i Byrådets temamøde den 19. juni 2017, hvor der var et oplæg fra medarbejdersiden. Budgetforslaget blev sendt i høring hos Ældrerådet, Handicaprådet, Integrationsrådet og Ungdomsrådet mellem behandlingen i Økonomi- og Erhvervsudvalget den 13. september og Byrådets 1. behandling den 20. september. Der var ligeledes fællesmøde mellem Økonomi- og Erhvervsudvalget og Hoved-MED den 13. september.

4. **Fungerede programmet og stedet for forhandlingsseminaret godt?**

Der var afsat to dage til forhandlinger, og forhandlingerne blev afholdt i Viborg Kommune uden overnatning.

5. **Var emner og drøftelser på Byrådets budgetmøder relevante?**

På budgettemamødet i multisalen den 19. juni var emnerne følgende: Orientering om økonomiaftalen, præsentation af udvalgenes budgetforslag v/udvalgsformændene, status på effektiviseringsstrategien og status på indsatsen for ledige unge (TULU). Medarbejdersiden i Hoved-MED fremlagde desuden deres bemærkninger til udvalgenes budgetforslag.

På orienteringsmøde i Multisalen den 21. august var der oplæg om basisbudgettet og introduktion til budgetmaterialerne. Oplæggene var tænkt som en fælles forberedelse til forhandlingsseminaret.

6. **Gav budgetmaterialerne Byrådet og udvalgene et godt grundlag for at foretage politiske prioriteringer?**

- Gav budgetmaterialet et godt overblik over den økonomiske situation?
- Blev de økonomiske udfordringer belyst?
- Blev der blevet anvist nok muligheder for at foretage omprioriteringer i budgettet?

7. **Fungerede fagudvalgenes budgetproces i foråret godt?**

Udvalgene tilrettelagde selv deres budgetproces inden for følgende tidsramme: Budgetlægningen startede på udvalgsmøderne ultimo februar/primo marts. Driftsbudgettet skulle godkendes i maj, og anlægsbudgettet skulle godkendes i juni. Som noget nyt benyttede Ældre- og Sundhedsudvalget og Social- og Arbejdsmarkedsmarkedsudvalget et budgethæfte, som skulle samle og give et bedre overblik over budgetmaterialerne.