Bilag nr. 4: Notat med behandling af høringssvar
Forslag til lokalplan nr. 431 for en erhvervsvirksomhed ved Hovedgaden i Løgstrup samt forslag til tillæg nr. 13 til Kommuneplan 2013- 2025 for Viborg Kommune

Planforslagene har været i offentlig høring fra den 20. december til den 13. februar 2014.

Høringssvar
I offentlighedsperioden er der kommet 4 høringssvar fra følgende:

Nr.	Afsender	Dato for modtagelse
(1)	Beboerne på Hovedgaden 75, 77, 79, 81, 83 og 90, 8831 Løgstrup. Mail: dinesbolt@gmail.com	11.02.2014
(2)	Naturstyrelsen, Haraldsgade 53, 2100 København. Mail: mejoh@nst.dk	12.02.2014
(3)	Anette Klausen og Leo Hestbech, Hovedgaden 90, 8831 Løgstrup. Mail: leohestbech@gmail.com	26.12.2013, 05.01.2014 samt 04.03.2014
(4)	Cyklistforbundet i Viborg, Sdr. allé 14, 8800 Viborg. Mail: amc-1@youmail.dk	06.03.2014

Høringssvar nr. 2 er en indsigelse fra Naturstyrelsen jf. planlovens § 28. På baggrund af en dialog med Naturstyrelsen, er der blevet ændret i lokalplanens redegørelse, således at der i lokalplanen er redegjort for lokalisering inden for kystnærhedszonen samt udlæg af område til byzone og byvækst i forhold til kommunens samlede planlægning. Naturstyrelsen har på baggrund af ændringerne tilbagetrukket deres indsigelse.

Notatets opbygning
Høringssvarene er inddelt og behandlet under følgende tværgående emner:

A. Trafikale forhold
B. Nyt område i byzone

Under hvert emne markeres med tal i parentes hvilken indsigelse/bemærkning, der refereres til.

Hver indsigelse/bemærkning behandles efter følgende skabelon:
Resumé af indsigelsen/bemærkningen i venstre spalte og administrative bemærkninger i højre spalte.

Ved den politiske behandling af sagen, vil notatet med høringssvar blive offentliggjort på www.viborg.dk.

Link til beslutning om vedtagelse af lokalplanen samt notat med høringssvar vil fremgå af følgebrev, der sendes til parterne.

Emne	Resumé	Administrative bemærkninger	Konklusion
A. Trafikale forhold	(1) Beboerne på Hovedgaden 75, 77, 79, 81, 83 og 90 bemærker:	(1)	
	(a) Denne del af Hovedgaden er ikke egnet til tung trafik, hvilket ses af vejbelægningens nuværende beskaffenhed med en del større buler og ujævnheder.	(a) Forvaltningen har, i forbindelse med indsigelsesbehandlingen, besigtiget den vestlige del af Hovedgaden i Løgstrup. Vejen er i acceptabel stand, med enkelte mindre sætninger i vejen efter tidligere opgravninger. Besigtigelsen giver ikke anledning til at Viborg Kommune vil foretage sig yderligere i sagen.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*
	(b) Flere beboere oplever rystelser i husene, når lastbilerne kører forbi. (c) Persontrafik der kommer fra vest mod øst har vanskeligt ved at afstemme hastigheden, når de passerer byskiltet. En situation de forventer vil tiltage med udvidelse af virksomheden.	(b) - (d) Forvaltningen har, i forbindelse med indsigelsesbehandlingen, kontaktet virksomheden ang. den nuværende og forventede fremtidige tunge trafik i området. Virksomheden forklarer, at der i gennemsnit kommer ca. 4- 5 lastbiler pr. døgn, og at dette ikke bliver ændret efter en udvidelse af virksomheden. Fragtmanden kommer om formiddagen med varer, og igen om eftermiddagen efter varer. Han vil efter en udvidelse komme med og afhente flere varer, men på samme tidspunkt. Det samme gælder eksportbilerne. Da vejen ender blindt kører den enkelte bil så igennem krydset ved Hjarbækvej 2 gange, dvs. 8-10 lastbiler i det omtalte kryds pr. døgn. På baggrund af dette, vurderer forvaltningen ikke, at lokalplanen vil medføre en signifikant stigning i trafikken, og lokalplanens vedtagelse ændrer således ikke nævneværdigt på de eksisterende trafikale forhold.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*
	(d) Når lastbiler drejer af Hjarbækvej og ned ad Hovedgaden kører de over fortovskanten i vejbanens venstre side. Dette sker, da svingradiussen ikke er dimensioneret til denne type trafik. Fodgængere er nødt til at opholde sig det pågældende sted, da der ikke er fortov på modsatte side af vejen.	Krydset Hjarbækvej/Hovedgaden er ikke dimensioneret til færdsel med sættevognstog, hvorfor lastbiler vil komme til at køre over fortovet på sydvestsiden af Hovedgaden eller kommer over i modsatte vognbane. Dette er dog ikke forhold som forårsages af lokalplan 431, og det vurderes desuden ikke, at de mængder af trafik, der kører til og fra virksomheden, giver anledning til, at der skal foretages en ombygning af krydset ved Hjarbækvej eller de vejmæssige forhold i øvrigt. En del af de forhold, som indsigerne påpeger, handler om adfærd blandt chauffører og billister, hvilket ikke kan ændres med lokalplanen.	Forvaltningen vil henstille til virksomheden, at der tages bedre hensyn til beboerne langs Hovedgaden, således at trafikken til og fra virksomheden skaber mindst mulig gene.
	(e) Nogle chauffører er nødsaget til at bakke de ca. 500 m fra Hjarbækvej til virksomheden, hvilket skaber utryghed for beboerne og deres børn.	(e) Forvaltningen er ikke bekendt med tidligere henvendelser fra beboere i området om lastbiler, der bakker 500 m på Hovedgaden. Lokalplan nr. 431 sikrer bedre trafikale forhold for de lastbiler, der kommer til og fra virksomheden, da i fremtiden kunne køre ind af én overkørsel, køre rundt om virksomheden, og køre ud af en anden overkørsel, og det forventes derfor, at bakkende lastbiler på Hovedgaden ikke vil blive aktuelt efter lokalplanens vedtagelse.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*

	(f) Denne del af Hovedgaden fungerer som national cykelrute, hvilket ikke synes at harmonere med lastbiler og evt. bakkende lastbiler. (g) Lokalplanen vil skabe en markant tiltagende trafik i krydset mellem Hjarbækvej og Hovedgaden. Det vil derfor blive mere risikabelt, når fodgængere skal krydse Hjarbækvej, hvor der er dårlige oversigtsforhold. (h) Der udlægges et større område til byzone på den nordlige side af Hovedgaden, der med tiden kan udlægges som villakvarter. Det synes derfor uhensigtsmæssigt at lede øget og tungere trafik denne vej.	(f) - (h) Forvaltningen vurderer ikke, at lokalplanen vil medføre en signifikant stigning i trafikken, og lokalplanens vedtagelse ændrer således ikke nævneværdigt på de eksisterende trafikale forhold.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*
	(3) Anette Klausen og Leo Hestbech bemærker: (a) Hovedgaden er skolevej for mange børn. Denne del af Hovedgaden er ikke egnet til tung trafik, og ansatte, ejere, repræsentanter, håndværkere og andre der har ærinde hos virksomheden, kører ofte med al for høj fart. (b) De oplever ofte at lastbiler holder langs Hovedgaden fra eftermiddagen til næste dags morgen. Dette giver ofte anledning til utryghed.	(3) (a) - (b) Forvaltningen vurderer ikke, at lokalplanen vil medføre en signifikant stigning i trafikken, og lokalplanens vedtagelse ændrer således ikke nævneværdigt på de eksisterende trafikale forhold. En del af de forhold, som indsigerne påpeger, handler om adfærd blandt chauffører og billister, hvilket ikke kan ændres med lokalplanen.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.* Forvaltningen vil henstille til virksomheden, at der tages bedre hensyn til beboerne langs Hovedgaden, således at trafikken til og fra virksomheden skaber mindst mulig gene.
	(c) At interesseorganisationen Dansk Cykellist Forbund ikke er inddraget og er blevet gjort speciel opmærksom på lokalplanen. Hovedgaden er	(c) Det er ikke normal praksis, at Cyklistforbundet inddrages ved lokalplanlægning.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*

	meget benyttet af cyklister og gående og den eneste cykelvej mellem Skive – Viborg.		
	(4) Cyklistforbundet i Viborg bemærker:	(4)	
	(a) ved udvidelsen af virksomheden får denne 3 udkørsler til Hovedgaden i Løgstrup. Det fremgår ikke af forslaget, hvorledes Viborg Kommune vil sikre de bløde trafikanter, der færdes på Hovedgaden, her tænkes specielt på cyklisterne. En udvidelse af virksomheden må forventeligt give langt større trafik med lastbiler til og fra virksomheden.	(a) I forhold til overkørsler, vil der med lokalplan nr. 431 ske en forbedring af de eksisterende godkendte forhold. Der er i dag én lang overkørsel til Hovedgaden langs hele virksomheden, hvor man på en del af strækningen bakker ud på Hovedgaden. Lokalplan 431 udpeger 3 overkørsler, hvilket dermed vil sikre nogle præcist definerede overkørsler, så cyklister ved, hvor de kan forvente, at der kommer færdsel ud på Hovedgaden. Målet med lokalplan nr. 431 har ligeledes været at mindske bakkende trafik ud på Hovedgaden, i forhold til de eksisterende godkendte forhold.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*
	(b) at de ønsker, at Viborg Kommune tager initiativ til at adskille cyklisterne og den tunge trafik. Dette kan gøres ved at anlægge en dobbeltrettet cykelsti fra det sted hvor Hovedgaden går over i cykelsti og frem til krydset ved Hjarbækvej.	(b) Forvaltningen har, i forbindelse med indsigelsesbehandlingen, kontaktet virksomheden ang. den nuværende og forventede fremtidige tunge trafik i området. Virksomheden forklarer, at der i gennemsnit kommer ca. 4- 5 lastbiler pr. døgn, og at dette ikke bliver ændret efter en udvidelse af virksomheden. Fragtmanden kommer om formiddagen med varer, og igen om eftermiddagen efter varer. Han vil efter en udvidelse komme med og afhente flere varer, men på samme tidspunkt. Det samme gælder eksportbilerne. Da vejen ender blindt kører den enkelte bil så igennem krydset ved Hjarbækvej 2 gange, dvs. 8-10 lastbiler i det omtalte kryds pr. døgn. På baggrund af dette, vurderer forvaltningen ikke, at lokalplanen vil medføre en signifikant stigning i trafikken, og lokalplanens vedtagelse ændrer således ikke nævneværdigt på de eksisterende trafikale forhold. Det vurderes ikke, at de mængder af trafik, der kører til og fra virksomheden (hverken i dag eller i fremtiden), giver anledning til, at der skal foretages en ombygning af Hovedgaden. Der er desuden tale om en vej, der ender blindt, og der er derfor i forvejen en minimal mængde af trafik, da der ikke er gennemkørende bilkørsel på strækningen.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*

Emne	Resumé	Administrative bemærkninger	Konklusion
B. Nyt område i byzone	(2) Naturstyrelsen har gjort indsigelse mod lokalplanforslaget, da der ikke er redegjort for lokalisering inden for kystnærhedszonen eller for udlæg af et nyt område til byzone og byvækst i forhold til kommunens samlede planlægning for byudvikling.	(2) Via dialog med Naturstyrelsen er der fundet frem til nogle rettelser til lokalplanforslagets redegørelse, og Naturstyrelsen har på denne baggrund frafaldet deres indsigelse. Naturstyrelsen fastslår, at den planlægningsmæssige begrundelse for lokalplanen nu er tilstrækkelig. Rettelserne har ikke betydning for lokalplanens indhold i øvrigt.	Forvaltningen anbefaler, at planforslagene ændres jf. bilag nr. 5, så bemærkningen *imødekommes.*
	(3) Anette Klausen og Leo Hestbech stiller spørgsmål om:	(3)	
	(a) Betyder vedtagelse af lokalplan 431 en reduktion i forhold til deres nuværende tilladelse til dyrehold på deres ejendom?	(a) Indsiger har i 2007 indgået aftale med Viborg Kommune om, at deres ejendom skal registreres uden erhvervsmæssigt dyrehold, og har derfor siden 2007 kun haft mulighed for et mindre, ikke erhvervsmæssigt dyrehold på højst 3 dyreenheder. De har i dag kun tilladelse til et dyrehold på 5 geder (= 1 dyreenhed), og vedtagelse af lokalplanen betyder derfor ikke en reduktion i forhold til deres nuværende tilladelse. Skulle de ønske at udvide deres dyrehold til et mindre dyrehold på mellem 3 og 15 dyreenheder i fremtiden, vil dette alene kræve en anmeldelse til Viborg Kommune. Der vil ikke blive stillet særskilte betingelser (vilkår) for dyreholdet, staldene og arealerne i den forbindelse. Skulle de ønske at udvide deres dyrehold til et mindre dyrehold på mellem 15 og 75 dyreenheder i fremtiden, vil dette kræve en miljøtilladelse fra Viborg Kommune, hvor der vil blive stillet vilkår til den fremadrettede drift. Det betyder ikke nødvendigvis, at de er garanteret en tilladelse på op til 75 dyreenheder. Ovenstående gør sig gældende uanset om der vedtages en lokalplan eller ej.	Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.
	(b) Det beskrives i lokalplanen at der skal være 50 m fra den kommende byzonegrænse til bebyggelse med dyrehold, men der er kun ca. 21 m til deres nærmeste bebyggelse?	(b) Lokalplanen sikrer en afstand på 50 m mellem den eksisterende bebyggelse på deres ejendom og den kommende byzonegrænse. Afstanden mellem deres bebyggelse og naboskel (som de henviser til) er i denne sammenhæng underordnet. Deres dyrehold vil således ikke blive ulovligt ved en vedtagelse af lokalplanen.	Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.
	(c) Bliver mængden af gødning begrænset på deres marker, og evt. til hvilket niveau?	(c) Mængden af gødning vil ikke blive begrænset pga. lokalplanen. Der vil alene kunne blive tale om en tidsmæssig begrænsning i forhold til udbringning af husdyrgødning i weekender og på helligdage, da dette ikke er tilladt i nærheden af byzone - dette gælder dog ikke for handelsgødning, der fortsat kan udbringes i weekender og på helligdage.	Forvaltningen vurderer, at bemærkningen ikke giver anledning til ændringer i planforslagene.
	De mener desuden:		
	(d) De punkter som natur- og miljøklagenævnet påpegede som uheldige i forhold til virksomhedens byggesag, er der	(d) Natur- og Miljøklagenævnet tog i deres afgørelse udgangspunkt i planlovens landzonebestemmelser, og den del af området der udlægges til bebyggelse, vil med lokalplanens vedtagelse blive overført til byzone. Planlovens landzonebestemmelser vil derfor ikke længere være aktuelle. Natur- og miljøklagenævnet tog desuden udgangspunkt i det	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*

	i lokalplanen slet ikke taget højde for. Der gives bl.a. mulighed for udvidelse på over 150 % i forhold til eksisterende bebyggelse, højere byggeri end der var aftalt i byggesagen, mulighed for master osv.	konkrete projekt, og med lokalplan 431 tages der ligeledes højde for evt. fremtidige udvidelser. Natur- og milkøklagenævnet konkluderede i deres afgørelse, at der skulle ske en samlet planlægning for området, og dette sikres nu med lokalplan nr. 431 og tillæg nr. 13 til kommuneplanen. Lokalplanen sikrer, at bebyggelsesprocenten ikke overstiger 50 % og at bygningshøjden ikke overstiger 10 m (med undtagelse af skorstene, siloer o.lign., der kan opføres i op til 12, og antennemaster, der kan opføres højere), hvilket er i overensstemmelse med kommuneplanens rammebestemmelser for erhvervsområder i miljøklasse 3-5, hvor der endda er mulighed for byggeri i op til 12 m. Da lokalplanen sikrer afskærmende beplantning på 3 rækker træer mod indsigers bebyggelse, og da lokalplanen sikrer, at bebyggelse kan opføres i højst 10 meters højde, vurderes det, at den visuelle påvirkning mod indsigers bebyggelse vil være minimal.	
	(e) lokalplanen strider mod planlovens hensigter, som tager hensyn til naboer, landskab og miljø og ikke tillader bebyggelse i det åbne land. Følgerne heraf vil være det samme uanset om det bliver kaldt en lokalplan eller en byggesag.	(e) Den del af området der udlægges til bebyggelse, vil med lokalplanens vedtagelse blive overført til byzone. Planlovens landzonebestemmelser (som der her henvises til) vil derfor ikke længere være aktuelle. Desuden udlægges der i Kommuneplan 2013 – 2025 et perspektivområde til erhverv umiddelbart syd for virksomheden. Der er således taget stilling til, at der - når behov opstår - skal etableres et nyt erhvervsområde i denne del af byen, og der vil derfor kunne blive tale om et sammenhængende erhvervsområde, der vil komme til at hænge sammen med resten af Løgstrup.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*
	(f) Med lokalplanen sker der en overtrædelse af de anbefalede krav til afstand til naboer for en miljøklasse 5 virksomhed. Anbefalet afstand 150 m, faktisk afstand efter udvidelse ca. 50 m.	(f) De anbefalede afstande i "Håndbog om Miljø og Planlægning" (som der her henvises til) er kun anbefalinger og omhandler afstande til planlagte boligområder.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*
	(g) At natur- og miljøklagenævnet i sin afgørelse skrev, at en så væsentlig udvidelse ikke hører hjemme på den nuværende adresse, men flyttes til et industriområde, hvor private og erhvervs interesser ikke modstrides.	(g) Natur- og miljøklagenævnet skrev i deres afgørelse, at erhvervsbyggeri, som ikke har forbindelse med jordbrugserhvervene, som hovedregel skal henvises til erhvervsområder i byzone. Med lokalplan nr. 431 og tillæg nr. 13 til kommuneplanen udlægges området til erhverv, og den del af området, der udlægges til bebyggelse, overføres til byzone. Desuden udlægges der i Kommuneplan 2013 – 2025 et perspektivområde til erhverv umiddelbart syd for virksomheden. Der er således taget stilling til, at der - når behov opstår - skal etableres et nyt erhvervsområde i denne del af byen, og der vil derfor kunne blive tale om et sammenhængende erhvervsområde, der vil komme til at hænge sammen med resten af Løgstrup.	Forvaltningen anbefaler, at bemærkningen *ikke imødekommes.*